

Brugerrådet for Ishøj Fællesantenne  
Adresse: Ishøj Kommune  
Center for Ejendomme  
Ishøj Store Torv 20  
2635 Ishøj

e-mail: [faellesantenne@ishoj.dk](mailto:faellesantenne@ishoj.dk)

Ishøj, 15. juni 2020

Svar på e-mail dateret 30. april 2020, modtaget af brugerrådet 29. maj 2020

Kære [REDACTED]

Tak for din e-mail til brugerrådet, som vi har modtaget 29. maj 2020. Vi kan forstå, at du har sendt den til fællesantennes postkasse hos Ishøj Kommune 30. april 2020.

Desværre har vi først modtaget den, da du genfremsendte. Ishøj Kommune har oplyst, at din mail fra 30. april 2020 ikke er registreret i fællesantennens postkasse. Vi har bedt kommunen om at undersøge, hvad der er gået galt. Vi har fået oplyst, at der ikke er kommet noget resultat ud af undersøgelsen, og beklager forsinkelsen.

I brugerrådet lægger vi vægt på, at alle får mulighed for at bidrage til svar på henvendelser. Derfor bruger vi lidt tid på processen for godkendelse af udkast til svaret.

Du kommenterer en række forhold omkring processen for kommunens salg af fællesantennen. Som du sikkert allerede ved, blev det først på byrådsmødet 2. juni 2020 formelt besluttet at sælge Ishøj Fællesantenne. Vi henviser til kommunens pressemeddelelse, hvoraf en lang række af de oplysninger om salget, som du spørger ind til, fremgår.

Vi kan oplyse, at brugerrådet med tilfredshed har konstateret, at byrådet har valgt ikke at prioritere salgsprisen specielt højt når tilbuddene skal vurderes, men kun til 40 %. De øvrige kriterier, som brugerrådet har lagt stor vægt på, nemlig sikring af den fremtidige tv-forsyning, brugerinddragelse og service har fået den højeste vægt, 60 % med 20 % til hver.

Dit spørgsmål om, hvorvidt provenuet vil blive modregnet i det statslige bloktilskud, mener vi ikke, at det er brugerrådets opgave at svare på. Det må være op til byrådet, at vurdere og tage stilling til, om sådanne konsekvenser skal have betydning for beslutningen.

Men for brugerrådet har det været vigtigt at anbefale, at de tre "bløde" kriterier har fået så høj en vægt som muligt.

#### Sikring af fremtidig tv-forsyning:

Flow tv vil i en årrække fortsat være danskernes foretrukne valg for tv-modtagelse. Selvom streaming tv vinder hurtigt frem, viser erfaringerne, at de fleste i et eller andet omfang stadig ser – og vil se – flow tv. Det er let og nemt at trykke på én knap på fjernbetjeningen, og så er man fremme ved det ønskede program. Betjeningskomforten for streamingtjenesterne lever stadig langt fra op til det optimale. Man kan tydeligt se, hvordan det er gået med seertallene for f.eks. DR3 efter, at kanalen er omlagt til streaming.

### Brugerinddragelse:

I brugerrådet ved vi udmærket, at det vil være køber, der i sidste ende bestemmer f.eks., hvad der skal vises, hvordan prisstrukturen skal være, og hvordan problemer skal håndteres, men køber vil være nødt til at beskrive, hvordan man vil tilbyde brugerinddragelse, og det vil naturligvis forpligte i henhold til købsaftalen.

### Håndtering af problemer:

Vi lægger vægt på, at køber er indstillet på at yde en optimal service, så problemer bliver løst hurtigt og effektivt i henhold til definerede servicemål.

For alle tre "bløde" kriterier forventer vi på sigt, at udbuddet af konkurrerende ydelser via fibernettet vil tvinge køber af fællesantenne til at leve op til løfterne. Ellers forsvinder kunderne over til indholdsleverandørerne via fibernettet.

Vi har også drøftet, om der kan etableres forskellige kontraktlige modeller for brugernes indflydelse samt pris- og serviceniveau.

Vi er således ikke enige i, at kommunen er endt med blot at realisere et ønske om at maksimere provenuet ved et salg.

Vi er heller ikke enige i, at brugerrådet er fuldstændigt splittet. Et par medlemmer har valgt at gå med Kabelplus i den såkaldte "Ishøj Ny Antenneforening", og det burde, som du også selv har været inde på, være tydeligt, at det øvrige brugerråd (og dermed det store flertal) ikke er hoppet med på den idé. Vi henviser til begrundelsen i vores nyhedsbrev fra maj 2020 og står fast på den hidtidige linje, hvorefter vi vil prøve at sikre, at fællesantenne bliver solgt på vilkår, der tjener de nuværende kunder bedst muligt. Det måtte nødvendigvis blive konsekvensen af, at kommunen i efteråret 2019 pludselig fandt ud af, at fællesantennen alligevel ikke kunne overdrages kvit og frit til en antenneforening stiftet på brugerrådets foranledning.

I sin rådgivning af byrådet har brugerrådet lagt vægt på, at det vægtes positivt, hvis produkterne er fleksible og kan tilpasses efter den enkelte kundes ønsker, at der er et stort udvalg af produkter at vælge imellem, samt at brugerne tages med på råd (evt. ved en kanalafstemning), når der ændres i kanalsammensætningen i evt. pakker. Fleksible løsninger for den enkelte bruger vægtes højt og positivt. Dialog med brugerne er derfor positivt, men brugerrådet mener ikke, at det vægter ekstra højt, at der etableres f.eks. et fælles høringsorgan som f.eks. et brugerråd.

Under prisstruktur foreslår brugerrådet, at det vægtes positivt, hvis produktpriserne er relativt lave sammenlignet med resten af markedet.

Under håndtering af problemer som brugerne oplever, foreslår brugerrådet, at det vægtes positivt, hvis KPI'er for eks. svar på kundehenvendelser og respons ved nedbrud er de samme eller bedre end i dag.

Vi håber, at vi med ovenstående har belyst de emner, som du rejser i dit debatoplæg.

Venlig hilsen

Brugerrådet for Ishøj Fællesantenne  
Henrik Kjølberg  
Formand

## Cæcilie Færch

---

Emne: VS: Salg af IFA

Fra: Ishøj fællesantenne  
Sendt: 15. juni 2020 13:12  
Til: [REDACTED]  
Emne: SV: Salg af IFA

Kære [REDACTED]

Tak for din henvendelse.

Hermed fremsendes brugerrådets svar på dine spørgsmål. Svarene er vedhæftet.

*Med venlig hilsen*

### Cæcilie Færch

Udviklingskonsulent  
Mobil 20 77 46 13  
Email [cafae@ishoj.dk](mailto:cafae@ishoj.dk)



### Ishøj Kommune

---

CEJ Stab  
Ishøj StoreTorv 20  
2635 Ishøj  
Telefon 43 57 75 75  
[www.ishoj.dk](http://www.ishoj.dk)



Fra: [REDACTED]  
Sendt: 28. maj 2020 18:30  
Til: Ishøj fællesantenne <[faellesantenne@ishoj.dk](mailto:faellesantenne@ishoj.dk)>  
Emne: Salg af IFA

Jeg genfremsender nedenstående henvendelse til brugerrådet, da jeg forstår henvendelsen er blevet væk i kommunens mailsystem !!

Sker det tit?  
BH

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]  
Sendt: 30. april 2020 18:48

Til: [faellesantenne@ishoj.dk](mailto:faellesantenne@ishoj.dk)

Emne: Salg af IFA

Kære Brugerråd

Jeg har lavet nedenstående debatoplæg, som jeg gerne vil høre jeres mening om. Hvordan vil i f.eks. sikre borgerne mod prisstigninger i en salgssituation, og hvorfor skal standardprodukter diskrimineres?

Kommunen er i gang med at forberede et salg af Ishøj Fællesantenne - desværre foregår meget bag lukkede døre, men ud fra hvad der er tilgængeligt tyder meget desværre på at man kun har lært meget lidt af sidste udbud - en proces der jo endte med at man i modstrid med udbudslovgivningen gav opgaven til KabelPlus.

Det bliver lidt langt, men grundlæggende tror jeg desværre der er risiko for at kommunens nuværende kurs vil efterlade mange borgere på perronen med priser på TV/internet som pludselig vil stige med 2-300 kr. månedligt efter salget. Indtil videre er der intet der tyder på at kommunen (eller brugerrådet) gør noget for at hindre en sådan situation.

Kommunen virker mest interesseret i at maksimere forvaltningens og kommunekassens udbytte af et salg. Brugerrådet virker fuldstændig splittede, uden fuld forståelse for markedsmekanismerne, og med mest fokus på et fiberprodukt fra TDC. Det sidste er supergodt, men fiber kommer altså IKKE til Ishøj på et år. Det kommer til at tage mange år, og i mellemtiden er der behov for at beskytte de borgere som står på perronen og venter på fiber - de vil være afhængige af det signal der kommer ud af de kabler man ønsker at sælge.

Uddybning:

Der er i materialet lagt op til følgende kriterier når tilbud på fællesantennen skal vurderes - vægtningen mellem kriterierne er ikke fastlagt:

1: Prisen som tilbudsgiver vil betale til kommunen.

Det er ikke usædvanligt at prisen betyder en del i sådan et udbud - desværre må der forventes en modregning i det statslige bloktilskud på 60 % af provenuet, dvs. 60% af de penge borgerne her i byen allerede EN gang har betalt for fællesantennen, forsvinder i den blå luft. Den tilbageværende del må endvidere ikke føres tilbage til medlemmerne af fællesantennen - det ligger der en dom på. Jeg håber derfor ikke at man lader dette kriterie få særlig stor vægt og at man kombinerer det med kriterier som tilgodeser borgerne mere direkte mod til gengæld at kommunens indtægt reduceres.

Man har indbygget 3 kriterier som potentielt kan have denne effekt - de er desværre ikke voldsomt potente, og diskriminerer visse leverandører:

a: Sikring af tv-forsyning i fremtiden.

Køber skal forpligte sig til at levere TV i 5 år, og kommunen vil have ubegrænset brugsret til anlægget så man kan forsyne egne institutioner (også efter de 5 år) og vil have dette uden at betale for det.

Det er et fint nok krav, men det undrer at kommunen åbenbart ikke vil bruge det fibernet som borgmesteren jo siger han vil sikre udrulles i byen.

Det fremgår også at køberen skal tilbyde indhold af tv svarende til det, som KabelPlus har tilbudt i kontraktperioden - der står intet om at det vil tælle positivt såfremt man er i stand til at tilbyde bedre produkter (det er sgu underligt!)

b: Næste kriterie er om 'brugerinddragelse' og er nok indbygget på brugerrådets foranledning. Ifølge materialet kunne en sådan inddragelse sikres gennem hmm... ja netop et brugerråd 😊.

Her tror jeg man misser nogle væsentlige pointer - grunden til at TV-pakkerne i byen er så dyre er jo netop at kommunen i det tidligere udbud diskriminerede de standardprodukter som tilbydes gennem f.eks. Stofa og YouSee (de sandsynlige bydere udover KabelPlus). Stofa og YouSee tilbyder standard bland-selv pakker, og sikrer således den maksimale brugerindflydelse fordi den enkelte husstand selv fuldstændigt frit kan vælge kanaler (udover en grundpakke). Det er overflødig med et brugerråd som skal diskutere prisstruktur på standardprodukter - det giver kun dyre uflexible TV-produkter som de der sælges nu gennem KabelPlus (og for den sags skyld også under den tidligere koncessionshaver YouSee - her nægtede kommunen også at de kunne sælge deres bland-selv produkt i byen).

Kommunen bør ikke diskriminere standardprodukter i deres udbud - og det er man altså godt i gang med.

c: Sidste foreslåede kriterie er at tilbudsgiver skal sikre en optimal service, herunder beredskab og responstid i forbindelse med driften af Anlægget.

Ja det skal jeg nok undlade at protestere imod 😊.

Det afgørende kriterie mangler desværre fuldstændigt - nemlig et kriterie der sikrer borgerne mod kraftige prisstigninger under en ny leverandør. Et sådant kriterie vil påvirke kommunens indtægt ved salget negativt, men vil direkte gavne borgernes lommer (borgerne som har betalt antennen vel at mærke).

Det er et helt afgørende kriterie, og det er efter min bedste overbevisning fuldstændigt håbløst at der ikke er lagt op til dette i udbuddet.

Jeg håber byrådet vil tænke sig rigtig godt om denne gang, og ikke blot hoppe direkte på hvad forvaltningen med borgmesteren i spidsen foreslår i det materiale der formentlig skal behandles på næste byrådsmøde.

BH

