



Notat

- Analyse af Ankestyrelsens afgørelser i børnesager for Ishøj og Vallensbæk Kommuner.

Center for Børn og Forebyggelse har lavet en statistik over de afgørelser, som Ankestyrelsen har truffet i 2016 i Ishøj og Vallensbæk Kommuner sager. Der er tale om de sager, som Familierådgivningen varetager, dvs. sager hvor der træffes afgørelse efter servicelovens kapitel 11, samt de sager hvor de respektive kommuners Børn- og Ungeudvalg har truffet afgørelse.

I sagsbehandlingen af sagerne skelnes der ikke imellem hvor borgeren er bosiddende, da serviceniveauet er ens i begge kommuner for så vidt angår familierådgivningen. Da der er tale om to forskellige kommuner, er der dog også lavet en opgørelse over de respektive kommuners sager.

Opgørelsen er lavet således, at den afspejler de afgørelses muligheder som Ankestyrelsen har. De sager, hvor det ikke er ren hjemvisning, omgørelse eller stadfæstelse, er et resultat at den samlede afgørelse fra kommunens side består af flere delafgørelser, da der fx er søgt om flere ting/former for støtte. Ankestyrelsen har i disse sager taget individuelt stilling til hvert enkelt punkt.

Samlet opgørelse for Ishøj og Vallensbæk Kommuner:	
Omgørelse	6
Omgørelse/Hjemvisning	0
Omgørelse/Hjemvisning/stadfæstelse	1
Omgørelse/Stadfæstelse	4
Hjemvisning	7
Hjemvisning/stadfæstelse	3
Stadfæstelse	33
Egen drift	3
Samlet antal sager for Ishøj og Vallensbæk kommuner	57
Byretten	8
Ankestyrelsen	49

Samlet opgørelse for Ishøj Kommune:	
Omgørelse	5
Omgørelse/Hjemvisning	0
Omgørelse/Hjemvisning/stadfæstelse	1
Omgørelse/Stadfæstelse	4

Hjemvisning	2
Hjemvisning/stadfæstelse	2
Stadfæstelse	29
Egen drift	1
Samlet antal sager for Ishøj	44
Byretten	7
Ankestyrelsen	37

Samlet opgørelse for Vallensbæk Kommune:	
Omgørelse	1
Omgørelse/Hjemvisning	0
Omgørelse/Hjemvisning/stadfæstelse	0
Omgørelse/Stadfæstelse	0
Hjemvisning	5
Hjemvisning/stadfæstelse	1
Stadfæstelse	4
Egen drift	2
Samlet antal sager for Vallensbæk Kommune	13
Byretten	1
Ankestyrelsen	12

Analyse af begrundelserne for afgørelserne:

Analysen er foretaget i forhold til den samlede mængde sager/afgørelser, og der er i denne ikke skelnet til hvor borgeren er bosiddende, da dette aldrig har indflydelse på den konkrete vurdering og afgørelse, som centeret træffer. Der er i analysen udelukkende set på hvilken kritik, som Ankestyrelsen har i forhold til de sager, hvori der ikke træffes en afgørelse om stadfæstelse.

Omgørelser:

Der er sket omgørelser i både familierådgivernes sager og i Børne- og Ungeudvalgets sager. For så vidt angår Børn og Unge-udvalgene er det primært genbehandlingsfristen, som Ankestyrelsen omgør. Børn og Unge-udvalget i Ishøj har dog fået en enkelt afgørelse omgjort. Ankestyrelsen fandt, at der var sket en alvorlig procedure fejl og ophævede BUU's afgørelse. Ankestyrelsen traf herefter den sammen afgørelse.

For så vidt angår familierådgivernes sager, da er der både tale om fejl i forhold til målgruppevurderinger, fejl i forbindelse med manglende oplysning af forældrene omkring konsekvenser af forældrenes manglende overholdelse af forvaltningens anvisninger samt manglende opmærksomhed på det skærpede krav til begrundelseskraevet, når forvaltningen tilbagetrækker "en begunstigende forvaltningsakt", f.eks. når en forælder får stoppet en bevilling på "Tabt Arbejdsfortjeneste".

Hjemvisninger:

Der er ikke sket hjemvisning af sager til Børn og Ungeudvalgene. Hjemvisningerne er derfor udelukkende sket i de sager, som forvaltningen træffer afgørelse i. Den primære årsag til, at der sker

hjemvisning, er, at sagerne ikke er tilstrækkeligt oplyst, eller at sagerne ikke er vurderet efter alle de retsregler, som der er.

Egen drift:

Ankestyrelsen har mulighed for af egen drift at tage sager under behandling og træffe afgørelse i dem, afgørelser som kommunen bagefter er forpligtet til at gennemføre. På baggrund af underretninger til Ankestyrelsen i 2 sager, har Ankestyrelsen i disse sager truffet afgørelse. Den ene sag har Ankestyrelsen truffet 2 afgørelser i hvorfor det af opgørelsen ser ud som om der er 3 egen drifts sager.

Konklusion og forslag til opfølgning:

Forvaltningen og Børn og Unge-udvalgene træffer i langt de fleste sager korrekte afgørelser. Der er dog stadig for mange sager, hvor der enten sker hjemvisning eller omgørelser. Denne analyse vil være afsæt for en opstramning på især afgørelser i forhold til serviceloven §41 (merudgifter) og §42 (tabt arbejdsfortjeneste), hvilket er det lovområde, hvor langt de fleste hjemvisninger finder sted.

Området er særdeles komplekst og den lovgivningsmæssige vejledning er omfattende, samt der kommer løbende nye principafgørelser på området, som ændrer retspraksis. Forældre til børn og unge med handicap har ofte en forventning/forhåbning om, at kommunen dækker de udgifter, som sikrer deres børn en optimal udvikling, men lovgivningen ligger kun op til, at kommunen dækker de *nødvendige* udgifter. Dette giver ofte en skuffelse hos borgerne, som føler, at de skal kæmpe med kommunen om at få de bedst mulige betingelser for at kunne varetage deres børns behov. Området har også stort fokus fra revisionens side, da kommunen modtager 50 % statsrefusion på området. Det betyder bl.a., at revisionen har et særligt fokus på dette område for sikre, at kommunen ikke bevilliger mere end det, som borgerne er berettiget til jf. lovgivningen.

Center for Børn og Forebyggelse har gennem de sidste 2 år haft fokus på at gøre sagsbehandlingen mere ensartet ved at revidere takstbladet for området. Det har ikke haft den fornødne effekt i forhold til at sikre korrekte afgørelser i alle tilfælde, hvilket betyder, at der igen vil blive taget stilling til initiativer, som kan kvalitetssikre afgørelserne og sikre, at afgørelserne bliver mere stringente i opbygningen. Initiativer, som vil blive implementeret i Center for Børn og Forebyggelse, er:

- Centralisere styringen af bevillinger for at sikre mere systematisk sagsbehandling af ansøgninger og opfølgninger for at sikre overholdelse af tidsfrister
- Øget udvikling af skabeloner for standardafgørelser og krav om brug af disse
- Udvikling af tjeklister, som rådgiverne skal bruge i sagsbehandlingen
- Udvikling af kompetencerne hos rådgiverne. Det er således allerede planlagt, at rådgiverne sendes på kursus i systematisk sagsbehandling. Der vil blive taget stilling til yderligere efteruddannelse for hele gruppen eller for hver enkelt rådgiver.
- Øget ledelsesmæssig involvering i genbehandlingen (remonstration) af klager inden de evt. sendes til Ankestyrelsen

Endvidere er der overvejelser om ændret organisering og/eller rekrutteringsstrategi på området for sikre en bedre sagsbehandling.