



NØRGAARD PIENING
advokater

■

Ishøj Kommune
Ishøj Torv 20
2635 Ishøj
Att: Borgmester Ole Bjørstorp og kommunaldirektør Kåre Sverre Jakobsen

København 11. juni 2018
J.nr.: 18-045.

Anmodning om aktindsigt vedr. Ishøj Fællesantenne

Jeg henviser til Ishøj kommunes skrivelse af 10. april 2018, hvor Ishøj kommune gør et krav gældende mod min klient, Netplan A/S, som følge af (1) min klients manglende undersøgelse af anlægget i Ishøj Fællesantenne, (2) udbuddet af drift og vedligeholdelse af Ishøj Fællesantenne blev gennemført som et almindeligt udbud og ikke som en koncessionskontrakt, (3) påståede fejl ved håndtering af kontraktunderskrivelse samt (4) manglende tilbud fra flere indholdsleverandører af flow TV.

Jeg henviser desuden til vores møde afholdt den 16. maj 2018, hvor min klient med min deltagelse gjorde Ishøj kommune opmærksom på, at de påståede krav måtte være en misforståelse, idet Ishøj kommune af ressourcemæssige årsager havde frabedt sig, at Netplan skulle gennemføre en undersøgelse af anlægget i Ishøj Fællesantenne, hvilket også eksplicit er angivet i parternes kontrakt. Desuden fremhævede min klient med tilhørende dokumentation, at håndteringen af rådgivning om udbudsform og forbehold omkring kontrakten ved og efter kontraktunderskrivelse blev håndteret af advokatfirmaet LETT. Endelig bemærkede min klient, at det påståede problem med flere indholdsleverandører var forkert, hvilket beroede på Ishøj kommunes tekniske misforståelse vedrørende 3. parter indholdsleverancer. Jeg har i den forbindelse også noteret mig, at kommunen faktisk er ved at forhandle en aftale med kabelfirmaet Stofa på de nævnte konditioner.

På mødet udleverede min klient et brev til Ishøj kommune, hvori punkterne ovenfor var nærmere gennemgået således, at Ishøj kommune i overensstemmelse med god forvaltningsskik fik mulighed for at trække de udokumenterede krav tilbage. Desværre ønskede Ishøj kommune - på trods af dokumentation om min klients manglende ansvar for de påståede fejl - ikke at trække de udokumenterede påstande og anklager mod min klient tilbage. Jeg må således konstatere, at min klient bliver fastholdt af et krav fra Ishøj kommune, som efter min vurdering er afgivet i strid med reglerne

om god forvaltningsskik. Det udleverede brev blev senere samme dag fremsendt til Ishøj kommune ved e-mail.

Brevet er i lighed med denne skrivelse ikke fortroligt og kan udleveres, hvis tredjemand måtte anmode om aktindsigt heri.

Som varslet på mødet den 16. maj 2018, skal jeg ved denne skrivelse på vegne af min klient, Netplan A/S, anmode Ishøj kommune om aktindsigt i følgende dokumenter og oplysninger.

1) Dokumenter vedr. kommunens håndtering af koncessionskontrakten med YouSee, herunder:

- Kontrakt med YouSee, herunder særligt dokumentation for om kommunen gennemførte en undersøgelse af Ishøj Fællesantenne forud for kontrakten med YouSee,
- Referater af møder afholdt mellem YouSee og Ishøj kommune i koncessionsperioden,
- Referat af møder afholdt mellem Dansk Kabel TV og Ishøj kommune i koncessionsperioden,
- Dokumentation for Ishøj kommunes tekniske auditering og tilsyn af anlægget Ishøj Fællesantenne i koncessionsperioden
- Dokumentation vedr. Ishøj kommunes håndtering af kontrakten med Dansk Kabel TV og YouSee, herunder Ishøjs kommunes godkendelse eller kommentering vedr. dokumentation over anlæggets tilstand i koncessionsperioden
- Anden dokumentation eller korrespondance mellem Ishøj kommune, Dansk Kabel TV og YouSee omkring den tekniske tilstand af Ishøj Fællesantenne

2) Dokumenter vedr. kommunens rådgivning fra advokatfirmaet LETT omkring udbud af vedligeholdelse og drift af Ishøj Fællesantenne, herunder:

- Korrespondance om aftalte opgaver mellem advokatfirmaet LETT og Ishøj kommune
- Korrespondance omkring valg af udbudsform
- Korrespondance mellem advokatfirmaet LETT og Ishøj kommune omkring underskrivelsen af kontrakt med Kabel Plus
- LETT rådgivning vedr. håndtering af kontrakten med Kabel Plus i forhold til de store leverandører af TV-pakker, herunder rådgivning om tillægskontrakter

3) Dokumentation vedr. Brix & Kamps undersøgelse af Ishøj Fællesantenne, herunder aftalte opgaver og opgavens estimerede og faktiske omfang.

4) Dokumentation vedr. undersøgelse(r) fra advokatfirmaet Horten.

5) Korrespondance i øvrigt mellem Ishøj kommune, Ishøj Fællesantenne, advokatfirmaet LETT, advokatfirmaet Horten, YouSee (herunder Dansk Kabel TV), KabelPlus, Stofa, berørte beboerforeninger og Ankestyrelsen vedr. anmodninger om aktindsigt i perioden fra udbuddet af drift og vedligeholdelse af Ishøj Fællesantennes afslutning til d.d.

6) Endelig anmodes om aktindsigt i Ishøj kommunes journal vedr. kontrakten med YouSee/Dansk Kabel TV, udbuddet og kontrakten med Kabel Plus.

Der gøres afslutningsvis opmærksom på, at Ishøj kommune har rejst et betragtelig erstatningskrav mod Netplan A/S. Netplan A/S har derfor en åbenbar interesse i sagen, og offentlighedslovens § 9, stk. 2 om begrænsning af aktindsigt som følge af, at behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, finder dermed ikke anvendelse. Der henvises til de specielle bemærkninger til

offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen.

Der tages forbehold for anmodning om yderligere aktindsigt, når indholdet af aktindsigten er kendt.

Med venlig hilsen

Michael Lund Nørgaard

Advokat