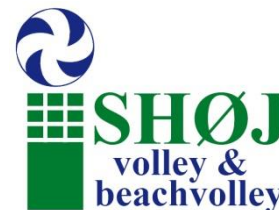


14. januar 2020



Brolæggerpladsen 4
2635 Ishøj
Tel. +45 25 17 13 12
post@ishojvolley.dk

Til Folkeoplysningsudvalget
v. formand Ole Bjørstorp

Vedr. medlemmer og medlemstilskud

Med dette brev vil vi opfordre dig og Folkeoplysningsudvalget til at genoptage sagen om nye kriterier vedr. hvilke idrætsudøvere i Ishøj Kommune som kan få medlemstilskud.

Ifølge brev fra fritidskonsulent Malene Rasmussen af 9.januar skal det nu være sådan at nogle medlemmer af vores idrætsforeninger kan få medlemstilskud, mens andre ikke kan, nemlig dem som samarbejder med andre foreninger.

Det er ikke lighed for loven, at nogle får og andre ikke får. Det er ikke i overensstemmelse med god forvaltningsskik at forskelsbehandle ens stillede medlemmer af vores idrætsforeninger.

Hertil kommer at indførelsen af de nye regler er sket uden at der har været nogen behandling eller høring i Idrætsrådet, noget som ellers hidtil har været en god demokratisk tradition i Ishøj Kommune.

De nye regler blev vedtaget i Folkeoplysningsudvalget 27/11 og herefter i byrådet den 7.januar. Denne tidsperiode med bl.a. jul og 14 dages lukket kommune, har ikke levnet nogen plads for dialog eller høring af relevante parter, og er således bestemt ikke en procedure, som bør kendetegne god skik og brug i Ishøj kommune.

Reglerne kommer til vores kendskab 9.januar – mens fristen for indsendelse af vores medlemslister er 1.januar. Det er heller ikke i orden at komme med nye regler med tilbagevirkende kraft.

Endelig vil vi anføre at det for os betyder en væsentlig beskæring af vores medlemstilskud midt i et år, og dermed midt i en allerede foretaget budgettering. Det er ikke at give foreninger seriøse vilkår at melde en sådan beskæring ud med så korte varsler. Som minimum burde de nye regler være gældende fra sæson 2020-21 – og ikke sæson 2019-20.

Nedenfor vil vi indholdsmæssigt prøve at forklare mere detaljeret, hvorfor vi anmoder Folkeoplysningsudvalget genoptage sagen.

1) Hvad er meningen?

Det er ikke fremgået hvad meningen med de nye regler er?
I Folkeoplysningsudvalget er det i sagsbehandlingen fastslået at medlemstilskuddet gives til

” Et aktivt medlem betegnes i Ishøj Kommune som et kontingentbetalende medlem med rettigheder, som aktivt medlem.”

Det nye er følgende passage:

”Et medlem i et holdfællesskab ikke kan være aktivt medlem i begge foreninger, men kun hvor medlemmet har sit tilhørsforhold.”

Vi undrer os. Hvorfor kan man ikke være aktivt medlem i flere foreninger?

Det kan man da i høj grad. Det er der mange, som er. Formentlig over en bred kam i Ishøjs mange foreninger.

Hvorfor er det kun nogle som så ikke må være det, mens andre godt må?

Vi ved som sagt ikke hvad meningen egentlig er. Hvis der er tale om besparelshensyn ville det give mere mening at fjerne traditionen for at give medlemstilskud ud fra aktiviteten i kommunen, og dermed fjerne medlemstilskuddet til alle bosiddende uden for kommunen. En sådan regel vil virke ens for alle!

2) Hvad er et medlemstilskud?

Vi har hidtil troet at folkeoplysningslovens medlemstilskud var et generelt aktivitets- og driftstilskud til foreningerne for det arbejde som udføres i Ishøj. Eller med andre ord: Et aktivt ungt medlem udløser et medlemstilskud fordi vedkommende jo i foreningens regi forbruger af de menneskelige og materielle ressourcer som foreningen er i stand til at byde på. Det vil sige at de aktive medlemmer slider på bolde og andet materiel, og forbruger de trænere og instruktører, vi har. Det er netop disse to væsentlige punkter, som foreningen skal klare ud fra de generelle driftsmidler, medlemskontingenter og medlemstilskud udgør.

Er der nogen ny definition af hvad et medlemstilskud egentlig skal dække?

Er der taget stilling til om nogen medlemmer forbruger mindre af den generelle drift end andre?

Er der defineret en forskel på hvor meget et medlem forbruger af den generelle drift efter hvorvidt medlemmet bor i kommunen eller ikke bor i kommunen?

Er der defineret en forskel på hvor meget et medlem forbruger af den generelle drift hos os efter hvorvidt medlemmet også er medlem af andre foreninger i andre kommuner?

Når vi stiller disse spørgsmål, er det fordi vi aktuelt har en del unge mennesker som bor i andre kommuner, særligt Greve og Vallensbæk, som ikke har en volleyballklub, og aktuelt også fra Rødovre. De er medlemmer af Ishøj Volley og træner her to gange om ugen med vores trænere og bolde osv. Vi har et åbenlyst problem, fordi disse medlemmer forbruger lige så meget som alle andre, som vi laver foreningsarbejde for og med.

3) Gøres der forskel på folk med flere medlemskaber?

Det har hidtil været Ishøj Kommunes politik at når en person var kontingentbetalende medlem af en forening i Ishøj, og dyrkede idræt i Ishøj Kommune, så var vedkommende også omfattet af medlemstilskud.

Foreningerne har derfor aldrig kontrolleret om et givet medlem var medlem flere steder, fx i både en badmintonklub i Ishøj og en badmintonklub i Greve – og således udløste medlemstilskud i både foreningen i Ishøj og foreningen i Greve.

Skal den nye politik forstås sådan at alle fortsat gerne må være medlemmer af flere foreninger i flere kommuner – og være medlemstilskudsberettigede flere steder – hvis blot foreningerne *ikke* har en aftale om samarbejde?

4) Er samarbejdende foreninger nu vurderet anderledes?

I Ishøj Volley har vi en lang og stolt tradition for at samarbejde til højre og venstre. Lige da vi blev oprettet fandtes ”dansk-pakistansk volleyballklub” – og mange af disse medlemmer, blev også medlemmer hos os. Vi har haft et kurdisk herrehold, hvor samtlige medlemmer, var medlem andre steder. Vi har haft formelt samarbejde om nogle motionister som gerne ville træne to gange om ugen, én gang i Ishøj, og én gang i den anden kommune. I alle tilfælde har vi efter aftaler reduceret kontingentsatser – og i alle tilfælde med det formål at gavne og glæde den enkeltes muligheder for aktivitet. Vi har hidtil haft den opfattelse at den slags samarbejder blev opfattet positivt af kommunen og af Folkeoplysningsudvalget. I alle de tre nævnte tilfælde har hovedvægten af de involverede været under 25-årige – og der er ingen tvivl om at de derved har været medlemstilskudsberettigede i flere foreninger og i flere kommuner.

Skal den nye politik forstås sådan at den slags samarbejde fremover er ilde set?

For os står det nemlig klart at hver gang vi laver denne slags aktivitets- og medlemsrettede tiltag, vil vi under det nye system tabe stort på det – idet vi vil skabe aktiviteter, som kræver de samme ressourcer, men som ikke honoreres af det tilsvarende tilskud.

5) Er konsekvenserne overvejet godt nok?

I øjeblikket samarbejder vi med volleyballklubben i Rødovre om nogle hold hvor enten de eller vi har lidt for få unge mennesker til at stille hold selv. Samarbejdets formål at fastholde de unge Ishøj-medlemmer med gode aktivitetstilbud. Vi har gjort klart at hvis man skal træne to gange ugentligt i Ishøj og skal benytte vores faciliteter og vores trænere – ja, så skal man også melde sig ind som kontingentbetalende medlem af Ishøj Volley. Det anser vi for rimeligt og rigtigt, også i forhold til Folkeoplysningslovens intentioner.

Det er jo rigtige medlemmer. Kontingentbetalende medlemmer. Medlemmer som træner og spiller i Ishøj. Det er ikke – selv om det kaldes ’holdfællesskab’ – nogle fiktive ikke-eksisterende aktive unge.

Med de nye kriterier for medlemstilskud er der nu en del af vores medlemmer, som ikke er medlemstilskudsberettigede, alene fordi de er medlemmer af en anden volleyballklub. Mens dette for de fleste medlemmer af Ishøjs foreninger end ikke er klarlagt, selv om der kan være utallige som udløser medlemstilskud i flere kommuner.

Dybest set står det ikke i vores magt at vide, hvor mange andre foreninger, de unge mennesker er medlemmer af. Vi kan bare se at med de nye kriterier gennemføres en specifik straf til foreninger som samarbejder med andre til glæde og gavn for unge i Ishøj. Straffen er uretfærdig fordi den kun rammer nogle, men ikke andre. Og fordi den straffer noget, som tværtimod burde fremmes.

Vi mener at Folkeoplysningsudvalget implicit er kommet til at vedtage nogle nye logikker som er på tværs af hvordan tingene hidtil har været:

Logikken er nu - at vi *ikke* skal samarbejde – at vi skal *afvise* alle gode initiativer om unge pakistanere, kurdiske herrer, unge motionister osv. fordi det vil være økonomisk halsløst – det vil koste en masse penge, når de bliver medlemmer uden at kunne være berettiget til medlemstilskud.

Har det været Folkeoplysningsudvalgets intentioner?

6) Hvad så med beachvolleydelen?

Vores angst for de nye tider knytter sig også til det kommende beachvolleyanlæg. Vi forventer at det bliver meget attraktivt, også for folk fra omkringliggende kommuner at blive medlem her.

Der er også ydret interesse helt fra Copenhagen Beachvolley i Ryparken om samarbejder. Vi er positive og glæder os til anlægget. Men med de nye kriterier for medlemstilskud skal vi lægge en voldsom dæmper på ambitionerne, idet den mindste lille smule på skrift om samarbejde, udløser risiko for økonomisk minus, hvis kommende kontingentbetalende medlemmer, alligevel ikke får det tilskud han/hun tidligere var berettiget til.

Var det meningen?

Vi ser frem til at Folkeoplysningsudvalget indgår i dialog, også selv om den egentlig burde have fundet sted *før* beslutningerne.

Med venlig hilsen

Pva. bestyrelsen I Ishøj Volley & Beachvolleyklub

Henning Thomsen, formand

Betina Marcussen, kasserer

Erling Böttcher, FU-medlem

PS: I tillæg til ovenstående brev har vi anmodet forvaltningen om oplysningerne i vedlagte ønske om aktindsigt i baggrundsoplysninger til beslutningen
