

## **Vedr.: Kommentarer til brev af 15. juni fra Thomas og Therese**

Kære Kim,

Tak for din mail af d. 20. juni med brevet fra Thomas og Therese. Der er i brevet en række forhold, som vi gerne vil kommentere på, herunder:

### **1. Kommentarer til indsigelse**

- a. Det anføres under punkt 1., 2. "pind" i dokumentet, at der ikke er sket nogen opfyldning af grunden, men alene tale om flytning af eksisterende jord. Uanset om der er tale om egentlig opfyldning eller flytning, er der dog tale om en væsentlig niveauforskel mellem deres og vores grund, hvilket kommunen også har været bekendt med.
- b. Under 3. "pind" punkt 1, anføres det ganske rigtigt, at der er en niveauforskel til vores grund på ca. 80 cm. Dette medfører, at selv om bygningsreglementets regler overholdes, vil generne for vores grund være overordentligt store, da vi på grund af niveauforskellen ikke alene må "tåle" en bygningshøjde men derudover også forskellene i niveau.  
Når det anføres, at der kun vil være en bygningshøjde på 2,10 meter i skel, så går vi ud fra, at man også vil overholde bygningsreglementets regler om, at byggeriet ikke inden for 2,5 meter fra skellet må være end højere end 2,5 meter, jf. Bygningsreglementets pkt. 2.7.6, stk. 2.
- c. Ydermere er der anført i punkt 1, "pind" 5, at den påbegyndte garage opføres i byzone, men Tranegilde Landsby er i landzone, som fremgår af BBR-meddelelsen, som ligger tilgængeligt på <https://www.OIS.dk>.
- d. Derudover anføres det, at byggeriet er stoppet, men at man har fortsat med at udlægge undertag, for at den opstillede konstruktion ikke skulle blive unødigt beskadiget. Så vidt vi har kunnet vurdere, har det videre arbejde ikke udelukkende haft karakter af afhjælpning, men i højere grad af en videreførelse af påbegyndt arbejde.
- e. Hvorvidt der tidligere er sket fældning af et træ eller ej, er efter vores opfattelse den aktuelle sag fuldstændig uvedkommende.

### **2. Placering af indkørsel/garage**

- a. Spørgsmålet om, hvor længe en garage har været planlagt det pågældende sted, er efter vores vurdering denne sag helt uvedkommende.

- b. En placering tættere på vejen anser vi ikke som en gene.

### **3. Niveauplan**

- a. For så vidt angår spørgsmålene om, hvad og hvordan forhold er kommet ind i en byggesag, vil vi afstå på at kommentere på de beskyldninger, der fremkommer i høringsbrevet.
- b. Vi har en berettiget forventning om, at det nye afsatte niveauplan, som er sat til kote 9,60, vil være uforanderligt og derved ikke kan ændres.

### **4. Byggelinjer**

- a. I forhold til spørgsmålet om byggelinjer skal vi endnu en gang blot henholde os til, at med mellem 0,3 meter og 1,50 meter til skel fra placeringen af garagen følger det meget klart af Bygningsreglementet, at den maksimale tilladelige højde er 2,50 meter, og at denne grænse skal overholdes 2,5 meter ind på bygherres grund.

### **5. Udsyn fra nabogrund**

- a. Det kan på ingen måde være uklart, hvad vores oprindelige klage går ud på – nemlig at den påbegyndte garage ikke overholder det grundlæggende regelsæt, ligesom hele spørgsmålet om niveauplan er uafklaret. Herudover er det efter vores opfattelse ikke et spørgsmål om, at vi skal beskrive de opståede gener for vores nabo, men at gældende regelsæt skal overholdes. Derudover har vi i vores tidligere klage til jer klart redegjort for generne hos os.
- b. Hvordan det gamle hus så ud, er efter vores vurdering denne sag helt uvedkommende.
- c. De påstande, der fremsættes omkring vores klager og bygninger på vores grund, står vi uforstående over for, og ligesom en lang række andre punkter er det vores opfattelse, at de er sagen ganske uvedkommende.

### **6. Æstetik og endeligt udseende**

- a. Endeligt er det vores opfattelse, at også spørgsmålet om æstetikken og det endelige udseende er sagen uvedkommende.

Hvis du har eventuelle spørgsmål til kommentarerne, er du velkommen til at kontakte os på:

Mobil: 22326685

E-mail: [hanne.benda@ishøjby.dk](mailto:hanne.benda@ishøjby.dk)

Med venlig hilsen

Hanne og Jens Benda