

Evaluering af brugen af konverteringstimer i skoleåret 19/20 på Ishøj Skole

7. klasse:

Vi har vi brugt timerne på forskellige måder. Vi har i perioder delt eleverne op efter deres faglige niveau, så alle kunne rykke sig optimalt. Nogle af timerne har vi brugt på to-lærertimer i klassen, hvis der er blevet gennemgået nyt stof, hvor det har været nødvendigt med ekstra hjælp ved efterfølgende løsning af opgaver.

Vi testede de 3 svageste - og de 3 dygtigste læsere før og efter konverteringen af KON-timerne for at se, om det havde haft den ønskede effekt, så de udviklede sig uanset faglig formåen. Dette lykkedes heldigvis, men vi har jo ikke statistisk evidens for, hvordan udviklingen havde været uden dette tiltag. (Se bilag 1)

Vores opfattelse er, at alle børn har været glade for denne undervisningsform, hvor alle har haft bedre mulighed for at blive hørt.

8. klasse:

Vi har benyttet timerne til at dele klassen i to hold: Henholdsvis 10 og 11 elever.

Vi valgte efterfølgende at udvælge fokuspunkter i matematik og dansk.

I matematik har der været fokus på den mundtlige dimension i arbejdet. Tidligere har der været en tendens til, at flere elever har følt sig generte og har holdt igen med at være aktive. Det har hæmmet deres læring. Derfor blev dette område valgt som fokusområde. De mundtlige opgaver er hentet på UVM's hjemmeside, og målet har været at forberede eleverne til den potentielt mundtlige eksamen.

I dansk har der været fokus på den grammatiske del af faget. I forhold til de fire eksamensdiscipliner - mundtlig dansk, skriftlig fremstilling, læsning og retskrivning - har retskrivningsdelen været det område, hvor 8.a har trængt til et ekstra fagligt tryk. Konkret er det foregået på følgende måde: Eleverne har afleveret to danske stile, og så er de grammatiske fejl blevet registreret og grupperet. Efterfølgende er der undervist i områderne med henblik på at hæve niveauet frem mod eksamen i 9. klasse.

I både matematik og dansk har det haft en markant betydning, at det har været muligt at lave holdundervisning.

Konkret har det betydet følgende:

- 1: Lærerne har haft mulighed for at hjælpe og vejlede flere elever.
- 2: Der har været en rigtig god stemning i klassen med dertilhørende høj trivsel.
- 3: Lærerne har haft større mulighed for at variere opgavetyperne til gavn for eleverne.
- 4: Rammerne er bedre for differentiering, hvilket er kommet eleverne til gode.
- 5: Elevernes præstationer på begge hold er forbedret.

Elever i mindre grupper føler sig "set" af læreren, oplever at de kan få bedre og hurtigere hjælp. Elever med samme udfordringer skiller sig ikke ud blandt andre, dermed oplever de at være på samme niveau, det giver større motivation. Der er mere ro, som nogle elever har brug for at kunne koncentrere sig bedre.

9. klasse:

I efteråret foretog vi en undersøgelse i 9. klasse for at belyse hvilken betydning tolæretimer har på elevernes læring i matematik og dansk vurderet ud fra elevernes erfaring fra praksis. Eleverne er i 9. klasse er blevet holddelt efter køn med såvel fagligt stærke og fagligt mindre stærke på hvert hold. Årsagen til denne holddeling i drenge og piger, var for ikke at skulle stigmatisere en gruppe som fagligt svage elever. Vi foretog en elektronisk spørgeundersøgelse i klassen, som gav mulighed for at analysere elevernes oplevelse af læring fordelt efter køn og egen vurdering af faglighed. Analysen viste, at holddeling gav mere ro, tryghed og tid med læreren, og at dette har haft en positiv betydning for særligt pigegruppens oplevelse af læring. (se bilag 2).

Bilag 1

7a (årgang: 19/20), Ishøj Skole

Elev 1

august 2018	0,8	54	1,5	36,5	29	25	54	Erkendelse	Andelen af rigtige svar er så høj, at der næppe kan være tale om rene gættesvar. Men enten udviser eleven stadig en markant usikkerhed eller også er hastigheden lav.
februar 2020	1,2	67	1,9	29,2	36	18	54	Erkendelse	Andelen af rigtige svar er så høj, at der næppe kan være tale om rene gættesvar. Men enten udviser eleven stadig en markant usikkerhed eller også er hastigheden lav.

Elev 2

august 2018	0,7	44	1,5	35,8	24	30	54	Før-fasen	Eleven rammer det rigtige svar så sjældent, at der altovervejende kan være tale om rene gættesvar. Der er ikke klare tegn på, at eleven er i stand til at forstå den læste tekst.
februar 2020	0,9	63	1,4	39,0	34	20	54	Erkendelse	Andelen af rigtige svar er så høj, at der næppe kan være tale om rene gættesvar. Men enten udviser eleven stadig en markant usikkerhed eller også er hastigheden lav.

Elev 3

august 2018	0,3	30	1,1	49,1	16	38	54	Før-fasen	Eleven rammer det rigtige svar så sjældent, at der altovervejende kan være tale om rene gættesvar. Der er ikke klare tegn på, at eleven er i stand til at forstå den læste tekst.
februar 2020	0,8	57	1,3	40,7	31	23	54	Erkendelse	Andelen af rigtige svar er så høj, at der næppe kan være tale om rene gættesvar. Men enten udviser eleven stadig en markant usikkerhed eller også er hastigheden lav.

Elev 4

august 2018	2,4	87	2,7	19,9	47	7	54	Beherskelse	Eleven besvarer opgaverne med stor sikkerhed og god hastighed. Der er imidlertid stadig plads til at øge hastigheden yderligere.
februar 2020	2,5	91	2,7	19,9	49	5	54	Beherskelse	Eleven besvarer opgaverne med stor sikkerhed og god hastighed. Der er imidlertid stadig plads til at øge hastigheden yderligere.

Elev 5

august 2018	0,7	81	0,8	67,2	44	10	54	Erkendelse	Andelen af rigtige svar er så høj, at der næppe kan være tale om rene gættesvar. Men enten udviser eleven stadig en markant usikkerhed eller også er hastigheden lav.
februar 2020	1,4	93	1,5	35,9	50	4	54	Stabilisering	I stabiliseringsfasen er problemet ikke længere at opdage, hvad der skal til for at løse opgaverne, men at blive i stand til at løse dem både hurtigt og med få fejl.

Elev 6

august 2018	1,6	83	1,9	28,0	45	9	54	Stabilisering	I stabiliseringsfasen er problemet ikke længere at opdage, hvad der skal til for at løse opgaverne, men at blive i stand til at løse dem både hurtigt og med få fejl.
februar 2020	2,4	87	2,8	19,5	47	7	54	Beherskelse	Eleven besvarer opgaverne med stor sikkerhed og god hastighed. Der er imidlertid stadig plads til at øge hastigheden yderligere.

Bilag 2

Tolærerordning i 9. klasse 2019/20 Ishøj skole

I denne del af undersøgelsen vil datagenerering og analyse alene fremgå for spørgeskemaundersøgelsen i 9. klasse. I to-lærertimerne blev eleverne holddelt efter køn med såvel fagligt stærke og fagligt mindre stærke på hver hold. Årsagen til holddeling med drenge og piger for sig var for ikke at skulle stigmatisere en gruppe som fagligt svage elever.

Datagenerering

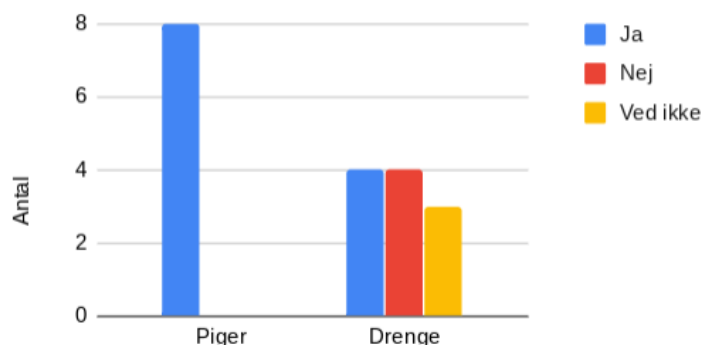
Eleverne blev efter ca. ti holdtimer orienteret om undersøgelsen og bedt om at svare elektronisk på spørgeskemaet inden de startede en time. Grunden til at eleverne blev bedt om at svare før starten af en time var for at sikre at deres svar ikke afspejlede deres umiddelbare oplevelse af læring i en enkelt time med holddeling. Spørgsmålene blev udformet så det i analysen var muligt at analysere elevernes oplevelse af læring efter køn, faglighed, og antal timer med holddeling.

I spørgeskemaet blev eleverne bedt om at vurdere sig selv i forhold til om de fagligt klarer sig godt, middel eller mindre godt i skolen. En undersøgelse foretaget af Andersen og Kjærulff viser, at dette spørgsmål fungerer hvis det stiles til unge mellem 13 og 15 år i grundskolen (Andersen og Dinesen, 2003). Dette var interessant at belyse idet en af årsagerne for ønsket om to-lærertimer bedre at kunne tilgodese såvel fagligt stærke som de fagligt udfordrede elever.

Dataanalyse

I første trin af analysen er der udarbejdet en frekvensfordeling af de enkelte spørgsmål (variable) for at få et overblik over fordelingen af kategoriserede svar og dermed kunne synliggøre eventuelle tendenser.

I alt deltog 19 ud af 21 elever i spørgeskemaundersøgelsen med henholdsvis 8 piger og 11 drenge. Af de 19 elever havde 80% haft mere end fem holddelte timer. Figur 1 viser at alle pigerne mente at de lærte mere når de var opdelt i hold, hvorimod det kun var en tredjedel af drengene.



Figur 1: Piger og drenges vurdering af om de lærer mere i holdtimer

Når opdelingen af svar kategoriseres på baggrund af elevernes egen vurdering af deres faglighed, så er der ikke noget i analysen som indikerer, at holddeling er en ulempe i forhold til læring for elever med en specifik faglighed. Pigerne vurderede sig selv som både fagligt *meget gode*, *gode* og *mindre gode* og vurderede alle at de lærte mere ved holddeling. For drengene var der ingen som vurderede sig selv som fagligt mindre gode og det er derfor ikke muligt at drage nogen konklusion om denne gruppe lærer mere eller mindre ved holdopdeling.

De åbne spørgsmål om elevernes oplevelse af fordele og ulemper ved holddeling er taget med i spørgeundersøgelsen for at få et mere nuanceret billede af erfaringerne af holddeling. De tekstbaseret svar er forenklet ved at foretage en kategorisering som beskrevet af Hillery Padnor (2005). Ved at kategorisere svarene er det muligt at finde fællesnævnerne, men endnu vigtigere er det at kunne få øje på det unikke som skaber undring og som efterfølgendes kan afdækkes i interviewene. De tekstbaserede svar pegede i retning af at mere ro, tryghed og tid med læreren har positiv betydning for læring. Af ulemper var det primært tiden med at komme til faglokalet som blev nævnt. Der var et par svar som skabte undren, særligt det svar hvor en dreng svarede at en ulempe ved holddeling er: "*at der ikke er lige så mange svar som man måske kunne havde lært noget af*". Dette er en anden måde at opleve læring på og ikke irrelevant i forhold til holddeling, hvor der efterfølgende kun er 10-12 elever sammen med en lærer.

Afrunding

På nuværende tidspunkt indikerer undersøgelsen at holddeling giver mere ro, tryghed og tid med læreren og at dette har positiv betydning for særligt pigegruppens oplevelse af læring.

Litteratur

Andersen, D. og A. Kjærulff (2003). Hvad kan børn svare på? - om børn som respondenter i kvantitative spørgeskemaundersøgelser. Social forsknings instituttet, Kbh.

Padnor, H. (2005): At forske i pædagogisk praksis - fortolkende forskning. Klim Udformning af spørgeskema

- Køn (dreng/pige)
- Klasse
- Har du deltaget i holdundervisning i matematik og dansk (ja/nej)
 - Hvor mange timer med holddeling har du deltaget i (1-2, 3-5, 5-10, > 10, ved ikke)
 - Hvordan klarer du dig fagligt i skolen (mindre godt, godt, meget godt, ved ikke)
 - Er undervisningen mere varieret i timer med holddeling? (ja, nej, ved ikke)
 - På hvilken måde har undervisning i naturfagslokale en betydning for din læring? (ingen, positivt, negativt, ved ikke)
 - Lærer du mere når klassen er opdelt i hold? (ja, nej, ved ikke)
 - På hvilken måde synes du at holddeling er en fordel? (tekst)
 - På hvilken måde synes du at holddeling er en ulempe? (tekst)