

**Ishøj Kommune**  
Att: Borgmester Ole Bjørstorp  
Kommunaldirektør Kåre Svarre Jakobsen  
Ishøj Torv 20  
2635 Ishøj

Netplan A/S  
Bregnerødvej 144  
DK-3460 Birkerød  
+45 48 24 68 28  
netplan@netplan.dk  
netplan.dk

30. april 2018  
Torben Rune

## Ishøj Fællesantenne

Netplan henviser til Ishøj Kommunes (Ishøjs) skrivelse af 10. april 2018, hvori Ishøj retter henvendelse til Netplan med et krav om betaling som følge af påståede fejl i Netplans rådgivning til Ishøj vedrørende Ishøj fællesantenne som følger:

1. Fejl i foranalyse og dataindsamling vedrørende kabelanlægget.
2. Fejl vedrørende valg af udbudsform, idet udbuddet burde være gennemført efter EU's koncessionsdirektiv.
3. Fejl vedrørende håndteringen af kontraktunderskrivelsen, idet Kabelplus tilførte nye forudsætninger omkring levering af TV efter kontrakttildeling - men forud for kontraktunderskrivelse.
4. anbefaling af en løsning der muliggør flere 3. partsleverandører af bredbånd

I dette notat har Netplan nærmere undersøgt de fire angivne forhold, herunder Netplans ansvar og opgaver i forhold til de konstaterede problemer Ishøj har måtte konstatere efter modtagelsen af tilbuddet fra Kabelplus.

Det er Netplans vurdering, at Ishøjs skrivelse af 10. april 2018 er misvisende i forhold til det passerede, og Ishøj overser, hvilke opgaver Ishøj konkret havde aftalt med Netplan. Herudover har Ishøj tilsyneladende misforstået muligheder for 3. parts bredbåndsleverancer i nettet, hvorved fx TV kan leveres gennem IP-nettet.

Netplan har i det følgende uddybet de fire forhold, herunder med bilag, der dokumenterer Netplans opgaver for Ishøj, med henblik på at skabe klarhed over det faktisk aftalte og passerede.

### Ad 1: Foranalyse og dataindsamling

Netplan blev i 2016 bedt om at hjælpe Ishøj med indhentelse af tilbud på varetagelse og drift af Ishøj Fællesantenne. Ishøj Fællesantenne er en unik foranstaltning i Ishøj, hvor Ishøj kommune ejer en del af et omfattende kabelnet, der dækker det meste af Ishøj.

Netplan fremsendte den 18. februar 2016 et udkast til samarbejdsaftale omkring strategi og udbud af Ishøj Fællesantenne. I udkast til samarbejdsaftalens afsnit 1 havde Netplan beskrevet en proces for kortlægning og dataindsamling vedrørende den nuværende brug af Ishøj Fællesantenne som følger:

*"For at skabe det rette grundlag for den fremadrettede drift og brug af nettet, gennemføres en kortlægning af følgende forhold:*

- *Netværkets struktur og segmentering (og afklaring af egnethed til fremtidig databrug)"*

Netplans første udkast til samarbejdsaftale vedhæftes til dette notat som **Bilag 1**.

Ishøj ønskede imidlertid ikke Netplans assistance til at vurdere netværkets nuværende struktur, kvalitet og segmentering. Dette meddelte Ishøj Netplan telefonisk den 3. marts 2016. Ishøj afviste derfor Netplans analyse af antennenettet, og anmodede Netplan om ikke at gennemføre en kortlægning og gennemgang af netværkets kvalitet. Det imødekom Netplan ved at tilrette sit forslag til projektet, således at foranalyse og dataindsamling blev fjernet fra samarbejdsaftalen.

Det endelige tilbud vedrørende konsulentopgaven af 7. marts 2016 indeholdt derfor på Ishøjs foranledning ikke opgave om foranalyse og dataindsamling vedrørende anlæggets struktur, segmentering og egnethed til datakommunikation.

I det endelige tilbud anførte Netplan derfor som følger:

*"I forhold til vores første projektforslag er følgende ændret:*

- *Fase 1: Kortlægning og dataindsamling er reduceret med 50%, idet det ikke umiddelbart er nødvendigt at foretage egentlige brugerundersøgelser i forhold til nettets fremtidige kanalindhold. Desuden er det forventeligt, at nettet er tilstrækkeligt dokumenteret til, at den eksisterende dokumentation kun kræver en mindre gennemgang."*

I tilbuddets afsnit ad 1 var Netplans opgave vedrørende foranalyse og dataindsamling derfor begrænset til følgende:

*"Fase 1 indeholder:*

- *Netværkets dokumentation"*

Herudover indebar foranalysen, at Netplan skulle afdække Ishøjs egne behov for bredbånd (i forhold til levering via antennenettet, herunder også fremtidige planer om f.eks. Smart-city og IoT anvendelse), budget vedrørende Ishøjs økonomiske forpligtelser samt markedsafdækning i forhold til virksomheder som kan drifte og/eller overtage (dele af) nettet. Netplans endelige tilbud vedhæftes dette notat som **Bilag 2**.

Netplans rådgivning vedrørende anlæggets drift og vedligeholdelse måtte derfor tage udgangspunkt i de oplysninger Netplan modtog fra Ishøj Kommune om, at nettet var fuldt funktionelt, vedligeholdt og fuldt ud dokumenteret og opdateret, og det er med dette udgangspunkt, at Netplan har varetaget sin tekniske rådgivningsopgave, fx orienteringen til byrådet, de strategiske og kommercielle overvejelser, modeller for fremtidig drift af fællesantennen, anbefalingerne i forhold til at åbne nettet for 3. parts indholdsleverandører mv.

Det er i øvrigt ikke korrekt, at Netplan har accepteret Yousees afleveringsgennemgang. Ishøj ønskede ikke Netplans assistance med gennemgang og kommentering af Yousees aflevering, hvilket Netplan respekterede. Kabelplus gennemgik anlægget den 27. april 2017 efter instrukser aftalt mellem Ishøj, Kabelplus og Yousee. Denne gennemgang godkendte Kabelplus, hvilket Netplan orienterede om på et møde vedrørende Ishøj Fællesantenne afholdt den 28. april 2018.

Det er naturligvis beklageligt, at Brix & Kamp A/S nu ved gennemgang af anlægget har fundet, at den stand, som Ishøj forventede, at anlægget var i, ikke var korrekt. Dette er imidlertid ikke noget, der kan klandres Netplan. Netplan blev bedt om at lave en analyse baseret på Ishøjs egne oplysninger og ikke en gennemgang af anlægget. Det var Ishøj selv, der valgte at undtage en gennemgang af anlæggets tilstand fra samarbejdsaftalen.

## **Ad 2: Valg af udbudsform**

I Netplans tilbud (bilag 2) er det angivet, at omfanget af arbejde forbundet med et udbud er afhængig af, hvilket scenarium, der vælges. Dette valg valgte Ishøj at lade advokatfirmaet Lett levere juridisk bistand til. Konkret anmodede Ishøj ved e-mail af 27. juli 2016 advokatfirmaet Lett om bistand hertil, hvilket Lett accepterede ved e-mail af 28. juli 2016 (**Bilag 3**).

Advokatfirmaet Lett lavede derefter en vurdering af udbudsform. Konklusionen var, at udbuddet skulle udbydes efter Udbudsloven.

Det er beklageligt, hvis denne vurdering var forkert, men det kan Netplan i sagens natur ikke have nogen bemærkning eller holdninger til.

## **Ad 3: Håndtering af kontraktunderskrivelse**

Aftenen før kontraktunderskrivelsen den 21. marts 2017 modtog Netplan ganske rigtigt en e-mail fra Kabelplus. Det var imidlertid ikke korrekt, at Kabelplus havde orienterede Ishøj om dette forhold, og Netplan var noget overrasket over situationen. E-mailen blev straks videresendt til Ishøj. Herefter havde Ishøj en dialog med advokatfirmaet Lett. Netplan er ikke vidende om, hvad advokatfirmaet Lett og Ishøj derefter aftalte, men ved en e-mail fra Ishøj den 21. marts 2017 tilkendegav Ishøj, at kontrakten skulle underskrives med det konsortium, som var prækvalificeret (**Bilag 4**).

De efterfølgende tillægsaftaler mellem Kabelplus og Ishøj blev udarbejdet og forhandlet direkte af advokatfirmaet Lett for Ishøj.

## **Ad 4: Løsning der muliggør flere 3. partsleverandører af bredbånd**

Netplan rådgivning om 3. parts indholdsleverandører er baseret på en markedsafdækning vedrørende indholdsleverancer på Ishøj Fællesantenne. Netplan har i "Status på 3. parts leverance til Ishøj Fællesantenne" af 13. juni 2017 redegjort for, hvorledes 11 potentielle leverandører som blev indbudt, har responderet. To af leverandørerne var positive overfor ideen – Boxer TV og Stofa.

Invitationen af 3. parts leverandørerne forudsætter dog, at der er fuldstændig stabil drift på fællesantennen, hvilket nu har vist sig ikke var tilfældet. Som angivet under ad 1 er dette imidlertid ikke et forhold, der kan klandres Netplan. Forudsætningen for levering af 3. parts indhold i Ishøj Fællesantenne var, at leverancen sker på IP niveau, og omfattede levering af bredbånd dvs. internetopkobling, hvilket også fremgår af Kabelplus' tilslutningsvilkår. Dette er en fuldstændig standardiseret måde at levere denne type ydelser på. 3. parts udbydere som måtte ønske at tilbyde yderligere indhold, fx TV, står frit til at gøre det som en leverance gennem IP-nettet.



Andre kabel-TV udbydere, fx YouSee, tilbyder i dag adgang til 3. parts leverancer fra virksomheden Hiper gennem YouSee's kabel TV netværk. Det fremgår bl.a. af denne beskrivelse:

<http://www.bredbaandsmatch.dk/bredbaand/kabel-tv/yousee-net/>

Det er således ikke korrekt, når Ishøj angiver, at 3. parter i indholdsleverancer skulle være "uigennemførlig af tekniske og kommercielle grunde". Bortset fra netværkets ringe beskaffenhed – som var ukendt på tidspunktet for forslaget om at involvere 3. parter i indholdsleverancer – er der ingen tekniske problemer i at iværksætte sådanne leverancer. Dette understreges i øvrigt af, at Kabelplus, efter kontraktindgåelse har udarbejdet både tekniske og kommercielle vilkår får indgåelse af 3. parts aftaler.

At ingen 3. parts leverandør indtil nu har haft lyst til at indgå en leveringsaftale med Ishøj Fællesantenne må formodes være en direkte konsekvens af netværkets ringe teknisk kvalitet og det meget store frafald af kunder i nettet. Dette ligger imidlertid uden for Netplans ansvarsområde.

Venlig hilsen  
**Netplan A/S**

Torben Rune