



Styrk drengenes kompetencer

Center for Dagtilbud og Skoler, Gildbroskolen og Vejlebroskolen

Indsatsbeskrivelsen har til formål at:

- Underbygge dine valg og fravalg i din Skandiaberegning
- Være et supplement til projektbeskrivelse
- Skabe gennemsigtighed og fælles forståelse for dine Skandia-resultater

Indsatsens formål

Styrk drengenes kompetencer

Projekt Styrk drengenes kompetencer er rettet mod den gruppe af drenge i folkeskolens 5. – 8. klasse, som udgør den lavest præsterende tredjedel målt på deres faglige resultater og gennemføres på Vejlebroskolen og Gildbroskolen i samarbejde med Center for Dagtilbud og Skoler i Ishøj Kommune.

Projektbeskrivelsen er blevet til i et samarbejde mellem lærere og ledere på de to skoler og Center for Dagtilbud og Skoler og det er i det samarbejde, at det videre projekt skal udvikles og forankres.

Baggrunden for projektet er, at analyse af testresultater og prøvekarakterer for elever i Ishøj Kommunes skoler viser, at de to skoler har en gruppe drenge som klarer sig relativt dårligt i skolen målt i nationale test og ved 9. klasseprøven¹. I november 2016 gennemførtes uddannelsesparathedsvurderingerne (UPV) i 8. klasserne. 44 % af eleverne blev vurderet som ikke-uddannelsesparate (jf. UU Center Syd). 63 % af denne gruppe var drenge. Erfaringen fra UPV i skoleåret 2014/2015 viser, at det med en efterfølgende systematisk og intensiv indsats (Klar til uddannelse) har været muligt at hæve andelen af uddannelsesparate fra 8. til 9. klasse fra 53 % til 74 %. Begrænsningen ved denne indsats er, at den først sættes ind i slutningen af skolegangen.

Projektets formål og konkrete mål

Projektets grundlag og formål tager udgangspunkt i de nationale mål for folkeskolen, Ishøj Kommunes vision for Børn og Unge samt Ishøj Byråds uddannelsesmanifest. Derfor er projektets formål

- at udfordre eleverne, så de bliver så dygtige de kan
- at skabe mulighed for og rammer til, at eleverne kan nå deres fulde potentiale og sejrer i eget liv
- at styrke elevernes trivsel
- at karakterniveauet over en årrække hæves, specielt med fokus på fagene dansk og matematik.

På baggrund af projektets formål er det målet,

- at alle drengene i projektet oplever en positiv progression i deres faglige niveau særligt i dansk og matematik målt i forhold til deres faglige niveau ved projektets start
- at alle drengene i projektet får mindst 2 i gennemsnit i dansk og matematik ved 9. klasseprøven og bliver erklæret uddannelsesparate til den ønskede ungdomsuddannelse

¹ Jf. Skolernes Kvalitetsrapport 2017.



	<ul style="list-style-type: none">• at drengenes mindset² ændres og at deres trivsel i skolen styrkes i løbet af projektet• at drengene som en del af projektet styrker deres personlige og sociale kompetencer• at drengene og deres forældre inddrages i og forpligter sig på målet for egen udvikling og læring• at lærere og pædagoger udvikler kompetencer målrettet drenges motivation og læring• at undervisningsmetoder, undervisningsmiljøet og organisering af undervisningen for drengene udvikles
Det forebyggende perspektiv	Det forebyggende sigte ligger i at styrke drengenes faglige udbytte, deres mindset og personlige og sociale kompetencer i resten af deres tid i folkeskolen, bl.a. for derigennem at styrke deres forudsætninger for succes senere i livet, herunder at styrke deres mulighed for videre uddannelse og fremtidig beskæftigelse.
Målgruppe	<p><i>Hvad karakteriserer målgruppen?</i></p> <p>Målgruppen er de 33 % lavest præsterende drenge i 5. til 8. normalklasse på Gildbroskolen og Vejlebroskolen og deres forældre.</p> <p>Nationale test i dansk og matematik på 6. klassetrin viser, at der allerede her er en storgruppe elever med dårlige resultater (Kvalitetsrapport 2017, s. 11).</p> <p>Prøvekaraktererne i 9. klasse fra 2015/2016 viser, at drengene gennemsnitligt får lavere karakterer end pigerne. Dette gælder særligt tosprogede drenge (Kvalitetsrapport 2017, afsn. 6.2 og 6.3).</p> <p>Der er ca. 20 % af eleverne, der i 9. klasseprøverne i dansk og matematik ikke opnår mindst 02 i både dansk og matematik. Flertallet af denne gruppe er drenge (Kvalitetsrapport 2017, s. 45).</p> <p>Resultaterne fra uddannelsesparathedsvurderingen i november 2016 viser 63 % af de ikke-uddannelsesparate er drenge og vurderingerne fordeles sig ligeligt på faglige, personlige og sociale årsager (37 %, 38 % og 25 %).</p> <p>I hvert enkelt skoleår vil der være ca. 60 drenge, som indgår i indsatsen. Denne gruppe af drenge antages at være en risikogruppe i forhold til fremtidig succes i uddannelse og beskæftigelse.</p> <p>Indsatsen er 4 årig og der vil årligt være en afgang og en tilgang af elever. Således vil der i hele indsatsperioden være tale om potentielt 105 drenge.</p> <p>Både lokale (Klar til uddannelse) og nationale erfaringer (Drengesakademiet) viser, at der er en positiv effekt af intensive læringsforløb. Derfor vil en del af målgruppen klare sig så godt, at de af sig selv klarer sig videre gennem en ungdomsuddannelse. Det antages, at det dre-</p>

² Nyere forskning har givet brugbare strategier til at optimere elevers præstationer ved at ændre elevernes mindset fra fixed mindset (fastlåst tankegang) til growth mindset (udviklende tankegang).



	<p>jer sig om 30 % af den oprindelige målgruppe på 105 drenge. Således bliver den egentlige målgruppe for beregningerne de resterende 70 % svarende til 75 drenge.</p>
Udgifter/omkostninger til indsatsen	<p>1. <i>Hvem afholder udgifterne til indsatsen? (Staten, Regionen, Ishøj Kommune, Center, Stab?)</i></p> <p>Udgifterne afholdes af Ishøj Kommune (Investeringspuljen). Center for Dagtilbud og Skoler og de deltagelse skoler bidrager med løn til deltagende lærere og pædagoger, intern fagkonsulentstøtte og projektsekretariat.</p>
	<p>2. <i>Hvilke udgifter er der til målgruppen før tiltag? (Hjælpeark)</i></p> <p>Der er tale om elever i grundskolen, der som udgangspunkt ikke koster noget ekstraordinært i løbet af deres skolegang.</p> <p>Når disse drenge bliver 18 år kommer der forudsigelige udgifter i form af uddannelseshjælp (kommunal udgift) eller SU (statslig udgift).</p> <p>I hjælpearket indgår følgende tal:</p> <p>Det antages af målgruppen på 75 drenge (efter at de er fyldt 18 år) fordeles sig på 57 hjemmeboende (lav uddannelseshjælp) og 18 udeboende (høj uddannelseshjælp).</p> <p>Lav uddannelseshjælp er sat til 30.672,- årligt med en refusion på 6.134,-.</p> <p>Høj uddannelseshjælp er sat til 72.120,- årligt med en refusion på 14.424,-.</p> <p>Dette giver en samlet årligt udgift på 2.437.194,- efter at refusionen er trukket fra.</p>
	<p>3. <i>Afgrænsning: hvilke relevante udgiftstyper tages ikke med i denne beregning?</i></p> <p>Der kan være andre uforudsigelige udgifter, som ikke indgår i beregningerne i forhold til denne indsats, f.eks. boligsikring, sundhedsudgifter.</p> <p>Andre relevante udgiftstyper, der ikke tages med er mulige udgifter til misbrugsbehandling, udgifter i forbindelse med kriminalitet.</p>
	<p>4. <i>Samlede omkostninger ved indsatsen (Løn, lokaler, ydelser mm.)</i></p> <p>Det gennemsnitlige årlige investeringsbehov er 998.075,- (hvortil kommer centerets og skolernes udgifter til deltagende lærere og pædagoger, intern fagkonsulentstøtte og projektsekretariat).</p>
	<p>5. <i>Hvordan finansieres indsatsen (fx ekstern finansiering, ansøgt pulje, bevilling)</i></p>



	<p>Finansiering kan ske ved:</p> <ul style="list-style-type: none">• Fuld kommunal selvfinansiering vis Investeringspuljen• Kombination af ovenstående, f.eks. 50/50 af kommunale midler og fondsmidler (der er pt. ikke søgt eksterne fondsmidler). <p>Beregningerne i Skandiamodellen i forhold til ”Styrk drengenes kompetencer” er gennemført med udgangspunkt i, 1) at der er tale om 100 % kommunal bevilling og 2) at der er tale om en 50/50 finansiering.</p>
Vidensgrundlag for Skandiaberegningerne	<p><i>Hvilken viden (Fx forskning, undersøgelser, evalueringer, kommunens egne erfaringer etc.) ligger til grund for vurderingen af effektstørrelser, tidshorisont for effekten, succesrate, tilbagefald mv.</i></p> <p>1 ”Drengesakademiet 2014”, metode og resultater, udgivet af Løkkefonden. <i>Rapporten har fokus på drengenes faglige progression målt ved test i dansk og matematik.</i></p> <p>2 ”Drengesakademiet”, trivsel, læring og personlig udvikling for drenge på kanten 2013 – 2014, Frans Ørsted Andersen, Aarhus Universitet, DPU. Denne rapport ser på den umiddelbare effekt ved indsatsen afslutning.</p> <p><i>”Fokus på den enkelte elev og hans mål, niveau, interesser og behov har skabt øget motivation for skolegang blandt drengene. Et fokusområde som både elever og lærere efterlyser i folkeskolen.</i></p> <p><i>Eleverne har generelt og markant forbedret deres faglige niveau i læsning, stavning og matematik med et niveau, som svarer til 1-3 års indsats i normalskolen.</i></p> <p><i>Der er generelt sket en klar forbedring af elevernes trivsel og motivation for skolegang.</i></p> <p><i>Der er sat gang i en positiv personlig udvikling i retning af højere grader af selvværd, selvregulering og indre motivation hos langt de fleste af drengene.</i></p> <p><i>Der er sket en generel forbedring af drengenes sociale kompetencer.</i></p> <p><i>Elever, der før forsøget oplevede sig selv (og i skolen var beskrevet som) problematiske, belastede, mangelfulde, håbløse og dårligt fungerende i skolen, oplever nu sig selv som mere ressourcerfulde, stærkere, mere kompetente, mere sociale og med mere håb for fremtiden.”</i></p> <p>3 Forskningsrapport nr. 2: ”Drengesakademiets langtidseffekt: Trivsel, læring og personlig udvikling i tiden der fulgte. 2013 – 2015.”, Frans Ørsted Andersen, Aarhus Universitet, DPU. Denne rapport ser på langtidsholdbarheden af indsatsen.</p> <p>Opmærksomhed på undervisningsmiljøet og mentorordning. <i>”Man kan på baggrund af de undersøgelser, der er redegjort for i denne rapport konstatere en klar positiv langtidseffekt af Drengesakademiets indsats og den tilknyttede mentorordning i forhold til skoleåret efter sommeropholdet. I forhold til spørgsmål 1, tyder alt på, at ophol-</i></p>



	<p><i>det for langt de fleste af drengene har forårsaget et positivt vendepunkt, både fagligt og personligt, både mht. læring og trivsel. Stort set alle forbedrer i 9.kl. deres faglige præstationer markant i forhold til 8. kl. Næsten alle gennemfører, på trods af negative prognoser herom i 8. kl. før DrengAkademiet, folkeskolens afgangsprøve og er i skrivende stund (forår 2015) i gang med et nyt uddannelsesstilbud (10. kl., erhvervsrettet eller gymnasial ungdomsuddannelse).</i></p> <p><i>Mentorordningen har haft stor betydning for det positive resultat. Der er dog eksempler på at mentorordningen ikke fungerer hensigtsmæssigt, og det oplever drengene negativt. Men selv når det sker, viser det sig at sommeropholdet har efterladt spor, som disse drenge kan bruge positivt i hverdagen.”</i></p> <p>4 ”Drengakademiet 2015”, årets resultater, Løkkefonden. ”Denne rapport har blandt fokus på drengenes udvikling af almen trivsel og handlekompetencer (tiltro og tillid til egne evner).”</p> <p>5 Hele konceptet bag Drengakademiet er senest redegjort for i bogen ”Drengakademiet – synlig læring i sprint”, Akademisk forlag 2016.</p>
<p>Tidshorisont for effekt – antal år kalkulen skal beregnes over</p>	<p>1. <i>Hvor mange år forventes indsatsen at have effekt ud over indsatsperioden?</i></p> <p>Der vil umiddelbart for hvert år i løbet af indsatsen kunne ses en positiv effekt i forhold til drengenes faglige resultater, deres mindset og i forhold til deres trivsel og motivation. Dette vil ses i testresultater og komme til udtryk i individuelle elevsamtaler.</p> <p>Mellemsigtet effekt: 1 til 4 år efter indsatsen, alt efter om det er 8. klasse eller 5. klasseelever. De unge påbegynder ungdomsuddannelse.</p> <p>Langsigtet effekt: 5 til 8 år efter indsatsen. De unge har gennemført ungdomsuddannelse og har fået beskæftigelse eller har påbegyndt yderligere uddannelse, f.eks. videregående uddannelse.</p> <p>2. <i>Begrund vurdering af effektens varighed</i></p> <p>Der er dokumentation for, at indsatsen har en positiv effekt i forhold til drengenes faglige udvikling og deres mindset i forhold til opfattelsen af egne styrker og kompetencer. Denne effekt fastholdes i deres skoletid gennem mentorordningen, som arbejder systematisk med at drengene anvender disse styrker og kompetencer i dagligdagen.</p>
<p>Succesrate</p>	<p><i>Hvor stor en andel af målgruppen forventes at opnå den forventede effekt at indsatsen?</i></p> <p>Det er nødvendigt at operere med to sæt succesrater. Et for selve indsatsen og et for Skandiaberegninger.</p> <p>1 Første succesrate vedrører alle de 105 drenge, der deltager i indsatsen over den 4 årige periode. Det antages, at 80 til 90 % af denne gruppe</p>



	<p>vil profitere af indsatsen. (Forskningsrapport nr. 2 viste ingen effekt for 1 ud af 10 deltagere. Denne ene deltager er ikke nødvendigvis den ved starten dårligst stillede).</p> <p>2 Andet sæt succesrater vedrører hele målgruppen minus den andel af drengene, som med overvejende sandsynlighed under alle omstændigheder ikke ender på kommunale ydelser, men på SU. Denne andel sættes til 30 % og vil ikke repræsentere nogen økonomisk gevinst. Det betyder, at indtjeningen af den samlede investering skal beregnes på grundlag af de resterende 70 % af drengene.</p> <p>I beregningerne i Skadiamodellen anvendes mere konservative succesrater. Minimum sættes til 75 % og maksimum sættes til 80 % i beregningerne.</p> <p>Minimum: 75 % af de 75 drenge i risikogruppen</p> <p>Maksimum: 80 % af de 75 drenge i risikogruppen</p> <p><i>Begrund succesraten</i></p> <p>Begrundelsen for disse succesrater er, at det i Ishøj på grund af socioøkonomiske baggrundsfaktorer kan være vanskeligere at flytte drengene end i de dokumenterede forløb, hvor deltagerne har udgjort et bredt udsnit af målgruppen på landsplan.</p> <p>Alligevel skal succesraterne sættes forholdsvis højt, idet vi på grundlag af de dokumenterede resultater skal forvente en høj effekt.</p>
Tilbagefald	<p>1. <i>Forventes tilbagefald i forhold til effekt?</i></p> <p>Tilbagefald defineres her som tilfælde hvor effekten af indsatsen udebliver eller aftager. Det antages, at 1 ud af 10 ikke opnår det opstillede mål.</p> <p>2. <i>Begrund vurdering af tilbagefald</i></p> <p>Det forventede tilbagefald er begrundet i det frafald, der er observeret i lignende indsætter, (jf. Frans Ørsted Andersen, Forskningsrapport nr. 2).</p>
Antal år indsatsen løber over	<p><i>Hvor længe forløber indsatsen?</i></p> <p>”Styrk drengenes kompetencer” planlægges som en 4 årig indsats. Der vil være en løbende monitorering af indsatsens udvikling i forhold til drengenes udbytte fagligt og personligt, deres mindset i forhold til videre uddannelse og i forhold til indsatsens økonomi.</p>
Resultater fra Skandia-modellen	<p><i>Breakeven</i></p> <p>Breakeven fortæller om investeringen rent økonomisk betaler sig hjem og hvor længe det tager.</p>



	<p>Ved 100 % kommunal finansiering: Efter 8 år</p> <p>Ved 50 % kommunal finansiering: Efter 6 år</p> <p><i>Potentiel nettogevinst for kommunen</i></p> <p>Nettogevinsten i form af omkostningsreduktion spænder alt efter succesraten fra 593.068,- til 892.809,- ved 100 % kommunal finansiering.</p> <p>Nettogevinsten i form af omkostningsreduktion spænder alt efter succesraten fra 2.546.859,- til 2.846.600,- ved 50 % kommunal finansiering.</p> <p><i>Hvor mange borgere skal få succes af indsatsen, før indsatsen betaler sig hjem?</i></p> <p>Robusthedsanalyse Ved 100 % kommunal finansiering: 50 borgere</p> <p>Ved 50 % kommunal finansiering: 25 borgere</p>
Hvor ligger den potentielle økonomiske gevinst?	<p><i>Hvem tjener den økonomiske gevinst? Fx kommune, stat, region eller et andet center i kommunen</i></p> <p>Gevinsten ligger i Ishøj Kommune.</p>
Ikke-økonomiske gevinster	<p><i>Hvilke ikke-økonomiske gevinster kan opnås med indsatsen (fx øget livskvalitet og trivsel hos målgruppen?)</i></p> <p>En ikke-økonomisk gevinst ved "Styrk drengenes kompetencer" er, at drengene efter indsatsen oplever sig selv som mere ressourcefulde, stærkere, mere fagligt og socialt kompetente og med mere håb for fremtiden.</p> <p>Andre ikke-økonomiske gevinster kan være reduktion af risiko for misbrug, kriminalitet, marginalisering, radikalisering.</p>
Hvorfor skal denne indsats implementeres/afprøves i Ishøj Kommune?	<p><i>Kort og præcis opsummering af Skandiaberegningerne</i></p> <p>På baggrund af de antagelser, data og beregninger, som ligger til grund for denne indsatsbeskrivelse, vil indsatsen "Styrk drengenes kompetencer" medføre en styrkelse af hele målgruppen og især de 70 % af målgruppen, som er i fare for ikke at nå ind på eller gennemføre mindst en ungdomsuddannelse. Indsatsen vil styrke drengenes tro på egne evner og personlige kompetencer, hvilket er en værdi i sig selv. Indsatsen vil endvidere medvirke til, at en betragtelig gruppe af unge ikke vil være på kommunal forsørgelse i form af uddannelseshjælp mm. og beregningerne viser, at dette vil frigøre økonomiske midler.</p>
Kvalitetssikring	<p><i>Den 8. februar 2017 blev "Styrk drengenes kompetencer" forelagt Skandiagruppen (kvalitetssikringsgruppen). Efterfølgende er der i denne indsatsbeskrivelse blevet taget højde for Skandiagruppens kommentarer. I det følgende bringes gruppens kommentarer.</i></p>



	<p><i>Kvalitetssikringsgruppens kommentarer</i></p> <p><i>Overordnet finder Skandiagruppen selve indsatsen meget relevant i Ishøj Kommune. For at forebygge fremtidig ledighed er det vigtigt at hjælpe de unge så tidligt som muligt med at blive styrket til at kunne påbegynde en ungdomsuddannelse. Der er således behov for en forebyggende indsats på dette område.</i></p> <p><i>Indsatsen bygger på et godt vidensgrundlag både fra lignende programmer og fra projekter og undersøgelser i Ishøj.</i></p> <p><i>Skandiagruppen har følgende opmærksomhedspunkter:</i></p> <p><i><u>Målgruppe:</u> er usikker og kan med fordel afklares yderligere. Her tænkes der særligt på antallet af børn og unge, som vil indgå i indsatsen.</i></p> <p><i><u>Succesrate:</u> Overvej, om succesrate er sat for optimistisk ikke mindst, når Ishøj Kommunes demografi tages i betragtning.</i></p> <p><i><u>Frafald:</u> Succeskriteriet er baseret på, at de unge påbegynder en uddannelse, og dermed vil modtage SU i stedet for uddannelseshjælp (kontanthjælp til borgere i alderen 18-30 år). Det er dog også erfaringen, at unge i Ishøj Kommune har en høj frafaldsprocent. Mange unge starter således en ungdomsuddannelse, men falder fra, inden denne er afsluttet. Analysen kan derfor med fordel suppleres med et estimeret frafald.</i></p> <p><i><u>Robusthedsanalyse:</u> Der kan med fordel udarbejdes robusthedsanalyser for at undersøge, hvor "lille" succes, indsatsen kan bære – hvor "få" af hele målgruppen skal påbegynde en ungdomsuddannelse for, at indsatsen økonomisk er rentabel.</i></p>
--	--