

Bilag

Modeller vedrørende tilgang til rådighedsforslag:

Rådighedsforslag kan overordnet set tilgås på 3 forskellige metoder, med varianter heraf:

Model 1: Der udarbejdes et antal besparelsesforslag kombineret med konkrete effektiviseringsforslag, der svarende til det ønskede beløb

Model 2: Der gennemføres en rammebesparelse svarende til det ønskede beløb.

Model 3: Model 1 og 2 kombineres.

Model 1 har været anvendt i mange år, mens model 2 ikke har været anvendt i en længere årrække i Ishøj.

Model 1 har grundlæggende den fordel, at der peges på konkrete opgaver og ydelser, der ikke længere skal leveres, og som derved har synlige konsekvenser for ved den politiske prioritering. De konkrete forslag kan også vedrøre konkrete forslag til effektiviseringer og omlægninger. Der kan argumenteres for, at de konkrete lavthængende frugter på ØPU's område er ved at være plukket via de årlige besparelser, og at der fremover skal yderligere brug af effektiviseringer og omlægninger til, for at generere råderumsforslag på niveau med de tidligere år. Konkrete effektiviseringer, med tilhørende businesscases er dog tidskrævende og ofte vanskelige at udarbejde, især når de skal laves på tværs af organisationen. Erfaringerne med udarbejdelse og anvendelse af businesscases på tværs er desuden begrænset i organisationen.

Model 2 er i sin rene form karakteriseret ved, at der ikke er sammenhæng mellem den besparelse, der udmøntes og de besparelser, der gennemføres efterfølgende. Modellen har den grundlæggende fordel, at den kan opleves som relativ nem håndterbar politisk, og er mere uforpligtende, da den ikke synliggør konsekvensen af besparelsen. Der kan derfor opstå uenighed efterfølgende, hvis administrationen fjerner/reducere aktiviteter, der er prioriteret politisk. Til modellens fordel tæller, at den lokale ledelse får incitament til at gennemgå og trimme sin udgiftssammensætning til det lavere budgetniveau.

Model 3 kan være en model, der kombinerer model 1 og model 2. Dvs. at hvis der skal udarbejdes rådighedsforslag for 4 mio. kr. findes fx 2 mio. kr. som konkrete besparelser og effektiviseringer, mens de andre 2 mio. kr. udmøntes som en rammebesparelse på alle ØPU's konti (excl. fx tj. mandspension, beredskabet, og lign. upåvirkelige konti).

For at synliggøre, at besparelsen har en betydning for organisationens serviceniveau, udpeges en række områder og initiativer af direktionen. Dvs. i rammebesparelsesforslaget beskrives de initiativer, der vil blive gennemført for at opnå besparelsen. Den centrale forskel fra model 1 er, at der ikke vil blive sat tal på besparelsen af hver enkelt besparelsesinitiativ, men at de samlet set vurderes, at svare til en servicereduktion på de 2 mio. kr.

Besparelsesinitiativerne vil således kunne strække sig fra ret konkrete forslag, fx kortere åbningstid på rådhuset og investering i digitaliserings værktøjer til organisatoriske initiativer, ændret arbejdstilrettelæggelse, ændret ledelsesstruktur m.m. De konkrete initiativer kan udgå fra centrene for at konkretisere de forslag, der skitseres i rådighedsforslaget.

Rammebesparelsens størrelse:

Man kan vælge at gennemføre reduktionen af pris og lønfremskrivningen (p/l), som en rammebesparelse, dvs. at budgetterne ikke fremskrives fuldt, eller delvist, med den almindelige p/l. Dette er i sig selv en budgetreduktion, da administrationen skal løse opgaverne indenfor en mindre budgetramme, og derfor skal reducere fx lønudgifterne med den manglende fremskrivning.

P/l-stigninger er ikke kendt på nuværende tidspunkt. Men på baggrund af det OK-forlig, der er indgået kan der forventes lønstigninger på 4-5 %, mens inflationen forventes at ligge på ca. 2 %.