



ISHØJ KOMMUNE  
Ishøj Store Torv 20  
2635 Ishøj

### Henvendelse vedrørende Ishøj Kommune

3. juli 2018

Ankestyrelsen har modtaget vedlagte henvendelser af 18. og 29. juni 2018 fra [REDACTED]

J.nr. 18-42402

Ankestyrelsen skal i den anledning anmode Ishøj Kommune om en redegørelse med henblik på Ankestyrelsens overvejelser om, hvorvidt der er anledning til at rejse en sag i medfør af den kommunale styrelseslov.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Redegørelsen bedes fremsendt inden 8 uger.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

Venlig hilsen

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Signe Madsen

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** Friday, June 29, 2018 10:29 AM  
**Til:** Ankestyrelsen  
**Emne:** SV: Forhold vedr. Ishøj Fællesantenne - til vurdering hos det kommunale tilsyn

**Kategorier:** MTSN

### **Til det kommunale tilsyn (opfølgning)**

I forhold til det spørgsmål som jeg tidligere har stillet til tilsynet (se nederst i tråden), vil jeg gerne præcisere lidt mere.

Det har nemlig vist sig at kommunen er gået kraftigt i rette med min person efter jeg har søgt afklaring hos kommunen. Dette har efter min vurdering været på baggrund af misforståelser omkring spørgsmålet.

Kommunen har opfattet det således at jeg har "beskyldt kommunen for at drive forsyningsvirksomhed" – og man har offentligt lagt ud at jeg har været injurierende og usaglig over på kommunen.

Det er jeg naturligvis ked af, og vil derfor gerne sikre at det kommunale tilsyn har opfattet mit spørgsmål korrekt.

Jeg har derfor fremsendt nedenstående præcisering til kommunen, som jeg også tænker i kan have gavn af.

Håber naturligvis på jeres hurtige svar, da jeg pt. føler mig hængt ud af kommunen, som ikke gav mig mulighed for at præcisere de spørgsmål jeg havde rejst.

De bedste hilsner

Ps: kommunen har gjort opmærksom på at det forbrugte beløb jfr. regnskaberne ikke er ganske korrekt, fordi der åbenbart er enkelte udgiftsposter som ikke er med (jeg er ikke regnskabskyndig). De medgiver dog, at fællesantennen pt. ikke drives efter hvile-i-sig-selv-princippet.

### **Udsnit af henvendelse til Ishøj kommune d. 28/6-2018:**

*Lad mig understrege at jeg ikke har "beskyldt kommunen for at drive forsyningsvirksomhed" og jeg ikke har argumenteret at kommunen ikke må tjene penge (hvis blot skal disse holdes inden for fællesantennens område).*

*Jeg vil gerne præcisere mine spørgsmål og jeg håber naturligvis kommunen kan komme med et hurtigt svar - da sagen jo nu er meget 'varm'.*

*I første omgang vil jeg gerne spørge til den nuværende konstruktion - mest for ikke af forvirre diskussionen. Samtidig vil jeg gerne forstå de tidligere konstruktioner bedre (det er muligt at jeg har misforstået disse) – så det kigger jeg på.*

*Men det er jo således at den nuværende konstruktion er baseret på, at kommunen har indgået kontrakter med Canal Digital, Viasat / MTG om levering af TV-kanaler til distribution.*

*I den forbindelse må vi forstå at KabelPlus er kommunens administrationselskab (er KabelPlus andet ville det krænge TV-distributørernes aftaler med rettighedshaverne). Dvs. kommunen selv er blevet aktør på tv-*

distributionsmarkedet, og ikke bare ejer af et kabelanlæg med en kommerciel operatør som koncessionshaver. I har da også argumenteret på følgende måde i et tidligere afslag på aktindsigt:

*"Ishøj Kommune er som ejer af Ishøj Fællesantenne i fuld konkurrence med private virksomheder, der driver forretning med levering af TV og internet, herunder TDC's datterselskab YouSee".*

*Jeg går ikke ud fra det er nødvendigt at diskutere disse forhold yderligere - er der det, fremsender jeg naturligvis gerne den dokumentation jeg baserer dette på.*

*Givet ovennævnte, har jeg argumenteret at kommunen efter kommunalfuldmagtsreglerne **BØR** drive fællesantennen som et forsyningselskab efter et 'hvile-i-sig-selv'-princip.*

*Dette ud fra, at jeg ikke andre steder i kommunalfuldmagtsreglerne kan se hjemmel til at drive virksomhed i konkurrence med det private erhvervsliv. Tværtimod har praksis de senere år understreget, at kommuner IKKE må indgå i konkurrence med private selskaber med skattekroner i ryggen, med mindre der er tale om netop forsyningsvirksomhed eller accessorisk virksomhed (a la drive en lille kiosk i en kommunal svømmehal).*

*De forskellige muligheder har jeg f.eks. set oplistet i denne glimrende artikel:*

*<http://www.selskabsadvokaterne.dk/artikler/andet/kommunal-deltagelse-i-erhvervsvirksomhed/>*

*Givet borgmesterens klare afvisning af at fællesantennen drives som en forsyningsvirksomhed, vil jeg meget gerne forstå, med hvilken anden hjemmel i kommunalfuldmagten fællesantennen drives?*

*Du må selvfølgelig gerne svare i jura-termer, men jeg vil selvfølgelig også sætte pris på, at du også forklarer det i termer jeg som borger kan forstå. Jeg tror vi alle ser et behov for at få lukket denne sag, og jeg skal ikke lægge skjul på at jeg føler mig udsat for et uberettiget personligt angreb. Jeg mener det er et yderst relevant spørgsmål, og er skuffet over i ikke har givet mig mulighed for at uddybe.*

*Som sagt ser jeg gerne et hurtigt svar - jeg er sikker på at i allerede til hudløshed har diskuteret konstruktionen og dens hjemmel, så det må være muligt.*

Fra: [REDACTED]

Sendt: 18. juni 2018 15:32

Til: 'ast@ast.dk' <ast@ast.dk>

Emne: Forhold vedr. Ishøj Fællesantenne - til vurdering hos det kommunale tilsyn

### **Til det kommunale tilsyn.**

Jeg er blevet opmærksom på at Ishøj Kommune gennem en længere årrække har håndteret ejerskabet af Ishøj Fællesantenne på en måde som, efter min mening, ikke er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten. Nærmere bestemt mener jeg at kommunen har undladt at drifte forsyningen efter et "Hvile-i-sig-selv"-princip, men i stedet har opbygget betragtelige overskud på forsyningsområdet. Et overskud som tilsyneladende er brugt til at dække huller i de skattefinansierede dele af kommunens bevillinger. Jeg mener kommunen rettelig burde have tilbageført overskuddet til medlemmerne af Ishøj Fællesantenne i overensstemmelse med hvile-i-sig-selv princippet.



Jeg håber det kommunale tilsyn vil undersøge sagen på baggrund af nedenstående oplysninger:

### **Baggrund:**

Ishøj kommune ejer Ishøj Fællesantenne – se: <http://www.ishoj.dk/f-llesantenne-bolig>. Som ejer af fællesantennen har Ishøj kommune indgået aftaler med TV-programdistributører og fastsætter jfr. disse takster, pakketering osv. Al drift, administration, sagsbehandling, kundefølgelse osv. er dog udliciteret til en ekstern leverandør. Dette startede i 2008 med et EU-udbud som blev vundet af A+Arrownet. I sommeren 2009 blev dette firma opkøbt af YouSee, som herefter har haft koncessionen på fællesantennen frem til 1. juni 2017. Efter et nyt EU-udbud overgik koncessionen fra d. 1. juni 2017 til KabelPlus.

I den valgte model får den eksterne koncessionshaver rettighederne til sælge produkter på kommunens net i koncessionsperioden mod til gengæld at betale kommunen et årligt 'fee' for dette. Denne betaling skulle dække kommunens administration af fællesantennen som det også udtrykkes i kontrakten:

Leverandøren betaler med virkning fra 1. april 2017 et beløb pr. år for rettighederne til at operere på Ishøj Fællesantenne og til dækning af Kundens administrationsomkostninger i forbindelse med Kontrakten. Beløbet findes i Kontraktbilag 4. Beløbet indeksreguleres med Kommunernes Landsforenings fremskrivningsprocent for tjenesteydelser, første gang pr 1. april 2018. Beløbet betales i halvårlige rater hvert år i august og marts måned.

YouSee betalte kommunen ca. 4 mio. kroner (2009-niveau) årligt for koncessionen, mens KabelPlus pt. betaler kommunen ca. 2 mio. årligt. I den nye aftale med KabelPlus indgår endvidere at fællesantennen skal opgraderes til nyeste teknologi (det såkaldte docsis 3.1) – kommunen har således ikke sparet op til denne modernisering.

Som jeg forstår det skal en kommunal fællesantenne drives efter et "hvile-i-sig-selv" princip som andre kommunale forsyningsområder. Følgende fremgår af en tidligere udtalelse fra statsforvaltningen (<https://www.statsforvaltningen.dk/Tilsynsafg%C3%B8relser/Files/VedhaftetFil/539.pdf>):

*"De kommunale forsyningsområder omfatter normalt levering af el, gas, vand og varme. Levering af radio- og Tv-signaler har dog også traditionelt været varetaget som en kommunal forsyningsvirksomhed. Der henvises til Erik Harder, Dansk Kommunalforvaltning II, 1987, s. 139 og Karsten Revsbeck, Kommunernes Opgaver, 2005, s. 132.*

*Det er antaget i de kommunale tilsynsmyndigheders praksis, at der for de kommunale forsyningsvirksomheder, som udgangspunkt, gælder et "hvile-i-sig-selv-princip". Hvile-i sig-selv princippet indebærer, at en kommunal forsyningsvirksomheds indtægter og udgifter set over en årrække skal balancere"*

og ligeledes:

*"Hvile-i-sig-selv princippet indebærer således, at de takster, brugerne opkræves, er omkostningsbestemte, og at der skal være en adskillelse mellem indtægter og udgifter vedrørende det pågældende område og kommunekassen."*

## **Problem:**

Jeg har gransket de kommunale regnskaber i perioden 2013-2017, med henblik på at undersøge balancen mellem indtægter og udgifter på fællesantennen. Regnskaber fra før 2013 er ikke tilgængelige på kommunens hjemmeside.

Af de tilgængelige regnskaber fremgår at fællesantennen har været håndteret under bevillingsområde 10.20.60 (øvrige fællesudgifter og -indtægter), og således ikke som et særskilt forsyningsområde adskilt fra øvrige kommunale aktiviteter. Se: <http://www.ishoj.dk/oekonomi-og-befolkning> faneblad 'regnskab'

Af regnskaberne fremgår følgende tal:

2013: Indtægt: 4.886.000 Udgift: 143.000	(Side 27 i regnskabsoversigt 2013)
2014: Indtægt: 3.860.000 Udgift: 146.000	(Side 27 i regnskabsoversigt 2014)
2015: Indtægt: 4.510.000 Udgift: 112.000	(Side 27 i regnskabsoversigt 2015)
2016: Indtægt: 4.596.000 Udgift: 717.000	(Side 28 i regnskabsoversigter 2016)
2017: Indtægt: 3.119.000 Udgift: 2.324.000	(Side 33 i regnskabsoversigter 2017)

Indtægterne kan altså i perioden opgøres til ca. 21.0 mio. mens kommunens udgifter var 3.4 mio. kroner (de store udgifter i 2016 & 2017 skyldes EU-udbuddet samt at der er opstået en lang række juridiske tvister med den nye leverandør). Kommunens overskud ved at have fællesantennen kan altså alene i perioden 2013-2017 opgøres til ca. 17.6 mio kroner. Det må antages at lignende overskud har været genereret i perioden før 2013.

De mange millioner mener jeg retteligt burde være tilbageført til medlemmerne af fællesantennen, i overensstemmelse med "Hvile-i-sig-selv"-princippet.

Jeg håber statsforvaltningen vil undersøge sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen



**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** Monday, June 18, 2018 3:32 PM  
**Til:** Ankestyrelsen  
**Emne:** Forhold vedr. Ishøj Fællesantenne - til vurdering hos det kommunale tilsyn

**Kategorier:** CATH

### **Til det kommunale tilsyn.**

Jeg er blevet opmærksom på at Ishøj Kommune gennem en længere årrække har håndteret ejerskabet af Ishøj Fællesantenne på en måde som, efter min mening, ikke er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten. Nærmere bestemt mener jeg at kommunen har undladt at drifte forsyningen efter et "Hvile-i-sig-selv"-princip, men i stedet har opbygget betragtelige overskud på forsyningsområdet. Et overskud som tilsyneladende er brugt til at dække huller i de skattefinansierede dele af kommunens bevillinger. Jeg mener kommunen retteligt burde have tilbageført overskuddet til medlemmerne af Ishøj Fællesantenne i overensstemmelse med hvile-i-sig-selv princippet.

Jeg håber det kommunale tilsyn vil undersøge sagen på baggrund af nedenstående oplysninger:

### **Baggrund:**

Ishøj kommune ejer Ishøj Fællesantenne – se: <http://www.ishoj.dk/f-llesantenne-bolig>. Som ejer af fællesantennen har Ishøj kommune indgået aftaler med TV-programdistributører og fastsætter jfr. disse takster, pakketering osv. Al drift, administration, sagsbehandling, kundefølgelse osv. er dog udliciteret til en ekstern leverandør. Dette startede i 2008 med et EU-udbud som blev vundet af A+Arrownet. I sommeren 2009 blev dette firma opkøbt af YouSee, som herefter har haft koncessionen på fællesantennen frem til 1. juni 2017. Efter et nyt EU-udbud overgik koncessionen fra d. 1. juni 2017 til KabelPlus.

I den valgte model får den eksterne koncessionshaver rettighederne til sælge produkter på kommunens net i koncessionsperioden mod til gengæld at betale kommunen et årligt 'fee' for dette. Denne betaling skulle dække kommunens administration af fællesantennen som det også udtrykkes i kontrakten:

Leverandøren betaler med virkning fra 1. april 2017 et beløb pr. år for rettighederne til at operere på Ishøj Fællesantenne og til dækning af Kundens administrationsomkostninger i forbindelse med Kontrakten. Beløbet findes i Kontraktbilag 4. Beløbet indeksreguleres med Kommunernes Landsforenings fremskrivningsprocent for tjenesteydelser, første gang pr 1. april 2018. Beløbet betales i halvårlige rater hvert år i august og marts måned.

YouSee betalte kommunen ca. 4 mio. kroner (2009-niveau) årligt for koncessionen, mens KabelPlus pt. betaler kommunen ca. 2 mio. årligt. I den nye aftale med KabelPlus indgår endvidere at fællesantennen skal opgraderes til nyeste teknologi (det såkaldte docsis 3.1) – kommunen har således ikke sparet op til denne modernisering.

Som jeg forstår det skal en kommunal fællesantenne drives efter et "hvile-i-sig-selv" princip som andre kommunale forsyningsområder. Følgende fremgår af en tidligere udtalelse fra statsforvaltningen (<https://www.statsforvaltningen.dk/Tilsynsafg%C3%B8relser/Files/VedhaeftetFil/539.pdf>):



"De kommunale forsyningsområder omfatter normalt levering af el, gas, vand og varme. Levering af radio- og Tv-signaler har dog også traditionelt været varetaget som en kommunal forsyningsvirksomhed. Der henvises til Erik Harder, Dansk Kommunalforvaltning II, 1987, s. 139 og Karsten Revsbeck, Kommunernes Opgaver, 2005, s. 132.

Det er antaget i de kommunale tilsynsmyndigheders praksis, at der for de kommunale forsyningsvirksomheder, som udgangspunkt, gælder et "hvile-i-sig-selv-princip". Hvile-i sig-selv princippet indebærer, at en kommunal forsyningsvirksomheds indtægter og udgifter set over en årrække skal balancere"

og ligeledes:

"Hvile-i-sig-selv princippet indebærer således, at de takster, brugerne opkræves, er omkostningsbestemte, og at der skal være en adskillelse mellem indtægter og udgifter vedrørende det pågældende område og kommunekassen."

### **Problem:**

Jeg har gransket de kommunale regnskaber i perioden 2013-2017, med henblik på at undersøge balancen mellem indtægter og udgifter på fællesantennen. Regnskaber fra før 2013 er ikke tilgængelige på kommunens hjemmeside.

Af de tilgængelige regnskaber fremgår at fællesantennen har været håndteret under bevillingsområde 10.20.60 (øvrige fællesudgifter og -indtægter), og således ikke som et særskilt forsyningsområde adskilt fra øvrige kommunale aktiviteter. Se: <http://www.ishoj.dk/oekonomi-og-befolkning> faneblad 'regnskab'

Af regnskaberne fremgår følgende tal:

2013: Indtægt: 4.886.000	Udgift: 143.000	(Side 27 i regnskabsoversigt 2013)
2014: Indtægt: 3.860.000	Udgift: 146.000	(Side 27 i regnskabsoversigt 2014)
2015: Indtægt: 4.510.000	Udgift: 112.000	(Side 27 i regnskabsoversigt 2015)
2016: Indtægt: 4.596.000	Udgift: 717.000	(Side 28 i regnskabsoversigt 2016)
2017: Indtægt: 3.119.000	Udgift: 2.324.000	(Side 33 i regnskabsoversigt 2017)

Indtægterne kan altså i perioden opgøres til ca. 21.0 mio. mens kommunens udgifter var 3.4 mio. kroner (de store udgifter i 2016 & 2017 skyldes EU-udbuddet samt at der er opstået en lang række juridiske tvister med den nye leverandør). Kommunens overskud ved at have fællesantennen kan altså alene i perioden 2013-2017 opgøres til ca. 17.6 mio kroner. Det må antages at lignende overskud har været genereret i perioden før 2013.

De mange millioner mener jeg retteligt burde være tilbageført til medlemmerne af fællesantennen, i overensstemmelse med "Hvile-i-sig-selv"-princippet.

Jeg håber statsforvaltningen vil undersøge sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen



