

3. juli 2014

## Revideret referat fra vandrådsmøde i oplandet til Køge Bugt den 24. juni 2014 kl. 16.00 – 18.00

Mødet blev holdt på Køge Rådhus, Torvet 1, 4600 Køge

### Deltagere:

Organisationer i Vandrådet for oplandet til Køge Bugt	Repræsentant
Danmarks Naturfredningsforening	Jakob Ingerslev
Dansk Skovforening	Søren Boas
Foreningen af vandværker i Danmark (FVD)	Ebbe Stub
Danmarks Sportsfiskerforbund	John Østergard
Landbrug og Fødevare	Ole Elbæk
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug	Jørn Christiansen
Landsforeningen for Danske Vandløb	Jens Henrik Madsen
Syd-Østsjællands Landboforening	Lars Korsholm Hansen
Landsøkonomisk Selskab	Carsten Boserup
Trykkevælde- og Stevns Ådals Bevarelse	Svend-Bjørn Keil
Gefion	Villads Sørensen
Sjællandske Familielandbrug	Mogens Christensen
DANVA	Jens Rasmussen
Bestyrelsen for Vallensbæk Moses Pumpelag	Jan R. Bertelsen

### Deltagere fra kommunerne

Stevns	Steen Roed
Faxe	Poul Jensen
Greve	Ivan Hrubenja
Køge	Bjarne Svendsen
Køge	Anja Eberhardt
Køge	Anne Lise Dahl (referent)

### 1. Velkomst og præsentationsrunde

Godkendt

### 2. Præsentation af kommunernes foreløbige udkast til forslag til indsatsprogram

Indledningsvis blev klargjort, at kommunerne har ansvaret for opgaven og for at den bliver løst. Vandrådets repræsentanter har mulighed for at komme med anbefalinger til kommunerne, både som samlet vandråd og som enkelt organisation. Vandrådets anbefalinger vil, som ved de tidligere møder, blive taget til referat, og sendt til kommunerne, der på baggrund af disse kan foretage tilretninger i forslaget til indsatsprogram. Kommunerne er dog ikke forpligtiget til at foretage ændringer.

Vandløbsteknikkerne fra de berørte kommuner præsenterede hver deres del af udkastet

til forslag til indsatsprogram.

En bemærkning gik igen ved flere af indlæggene, hvorfor den skal nævnes særskilt. Det drejer sig om brugen af virkemidlerne 2.6 og 2.7. Mange kommuner har foreslået brug af virkemidlet 2.6 (udlægning af groft materiale). En række organisationer ønskede ikke dette brugt, men i stedet virkemiddel 2.7 (udskiftning af bund og udlægning af groft materiale). Det drejer sig om Danske Vandløb, Gefion, Dansk Skovforening, Bæredygtigt Landbrug, Landbrug Fødevare, Syd-Østsjællands Landboforening og Sjællandske Familielandbrug. Danmarks Sportfiskerforbund, Dansk Vand- og Spildevandsforening og Danmarks Naturfredningsforening synes godt om virkemidlet, som de finder ikke umiddelbart kan sidestilles med 2.7.

Danmarks Sportfiskerforening finder, at det er i strid med vandløbsregulativet at benytte sig af virkemidlet 2,7 med mindre bundkvoten ikke kan overholdes efter udlægning af groft materiale.

Andre generelle synspunkter:

Dansk Vand- og Spildevandsforening finder det væsentligt, at der skabes varierede vandløb (ligelige fordeling af stryg, run og højl), hvorfor forskellige typer af virkemidler bør benyttes. Der opnås ikke samme virkning med 2.7 som med 2.6, så de to virkemidler kan ikke anvendes i flæng.

- Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at etablering af sandfang medfører en skattefinansieret vedligeholdelsesforpligtigelse.

- Danmarks Sportfiskerforening er enig med Danmarks Naturfredningsforening i deres holdning til etablering af sandfang og mener endvidere at sandfang er symptombehandling. Sediment aflejring i vandløb afhjælpes mest effektivt ved at genslynge vandløbene, så sedimentet kan lejre sig i indersiden af svingene, samt at standse udvaskning af sediment ved kilden. Oversvømmelser afhjælpes bedst ved at genslynge, som minimum, de øvre strækninger af vandløbene for at holde på vandet, så vandet kan afledes hensigtsmæssigt, idet faren for oversvømmelser i nedstrøms byer og arealer kan mindskes betydeligt. Der skal etableres vådområder ved at inddrage lavtliggende vandløbsnære arealer, da de kan opmagasinere vandet uden fare for oversvømmelser af nedstrøms liggende arealer og kan fungere som aflejring af sediment. Endvidere at vådområder aldrig må etableres i selve vandløbet eller i udmundingen af disse.

- Dansk Skovforening m.fl. gjorde opmærksom på, at vandføringsevnen ikke måtte forringes.

- Kommunale repræsentanter oplyste, at lodsejerinteresse indgik i overvejelserne på linje med faglige overvejelser. Efterfølgende forprojekter skal belyse dette nærmere. Når et skal projekt realiseres, vil den til enhver tid gældende lovgivning skulle benyttes.

- Dansk Skovforening pointerede vigtigheden af lodejerinddragelse. Danmarks Sportfiskerforening er enig i dette og med Landbrug og Fødevarer i, at dette altid skal ske via dialog.

### **Greve Kommune**

Olsbækken: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Vildmoseløbet:

- Landsforeningen for Danske Vandløb: dobbeltprofil kan være godt nok

- Dansk Skovforening ønsker ikke dobbeltprofil

- Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Vand- og Spildevandsforening og Vallensbæk Moses Pumpelag finder indsatsen fornuftig, dog bemærker sidstnævnte, at man skal være opmærksom på afledningsevnen

Grevebækken: Ingen bemærkninger ud over de generelle

### **Køge Kommune**

Lille Skensved Å:

- Landsforeningen for Danske Vandløb finder det problematisk med udlægning af store sten i den nederste strækning
- Danmarks Naturfredningsforening finder, at man kunne udvide vandløbet/gøre det bredere, hvis vandføringen var et problem efter etablering af strømlæ ved udlægning af store sten.

Slimminge Å: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Køge Å:

- Danmarks Naturfredningsforening gør opmærksom på, at der ikke kan opnås samme resultater med virkemidlet 2.7, som med 2,6

Vedskølle Å:

- Dansk Skovforening oplyser, at der nedstrøms Knabmagervej findes masser af gydebanks, at genslyngning ikke er relevant og at vandløbet nedstrøms Knabmagervej kan være saltvandspåvirket. Endvidere at Køge Kommune er for ensidige, når de ikke anvender virkemidlet 2.7.

- Danmarks Sportsfiskerforening oplyser, at de har registreret gydebanks nedstrøms Knabmagervej i sidste bestandsanalyse (2006), hvor der med fordel kan efterfyldes. Endvidere, at det vil være en fordel med genslyngning.

### **Stevns Kommune**

Bækken: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Ellebækken: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Sandbækken: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Møllerenden: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Skæppelundvandløbet: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Gammelsø Bæk: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Tryggevælde Å:

- Stevns Kommune overvejer at udskifte virkemiddel 2.6 med 2.7 på nogle strækninger

Kanderød Bæk:

- Landbrug og Fødevarer opfordrer til dialog med lodsejere

### **Faxe Kommune**

Karise Bæk: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Viverup Vandløbet: Ingen bemærkninger ud over de generelle

Stenkilde Bæk: Ingen bemærkninger ud over de generelle

### **Albertslund Kommune** (kommunen var ikke repræsenteret på mødet)

Store Vejle Å:

- Danmarks Naturfredningsforening finder, at påtænkt plan om at lægge et nyt vandløb uden om regnvandsbassin er et for kunstigt projekt.
- Vallensbæk Moses Pumpelag ikke enig i DN's synspunkt, men finder projektet ok.
- Danmarks Sportsfiskerforening finder omløbet af Store Vejle er et udmærket projekt.

## **3. Drøftelse**

Se pkt. 2

Danmarks Naturfredningsforening mener, at der burde indgå fjernelse af flere spærringer i indsatsprogrammet. Kommunerne oplyser, at der er medtaget, det

krævede, og en række nuværende spærringer indgår i Vandplan1-indsatsen.

Danmarks Sportsfiskerforening synes, at teknikerne har udarbejdet nogle gode og velafbalancerede forslag til miljøforbedringer med de tilgængelige virkemidler.

Vandrådets synspunkter og anbefalinger er taget til referat med henblik på, at kommunerne en sidste gang kan vurdere disse i forhold til udkastet. Bemærkninger til udkast til referat skal sendes skriftligt til Køge Kommune senest tirsdag den 1. juli 2014, hvorefter endeligt referat udsendes.

Tilsvarende gælder, hvis Vandrådets organisationer ønsker at komme med bemærkninger, som kan indgå i den politiske behandling af sagen.

Herefter vil udkastet blive politisk behandlet i oplandskommunerne.

#### 4. **Næste møde**

Det blev aftalt, at næste møde holdes onsdag den 24. september kl. 16.00 – 18.00  
Foreløbig dagsorden:

- præsentation af forslag til indsatsprogram efter at det har været politisk behandlet i oplandets kommuner og drøftelse af dette
- vandrådets eventuelle udtalelser til kommunalbestyrelsernes forslag
- gennemgang af miljøvurdering (SMV)
- evaluering af vandrådets virke

#### 5. **Eventuelt**

Dagsordener til politisk behandling af forslaget til indsatsprogram kan ses på kommunernes hjemmesider. Der er forskellige beslutningsprocesser i kommunerne, i nogle kommuner træffes beslutning i fagudvalgene, andre i byrådet. Dato for forventet beslutning i kommunerne:

Kommune	Dato for politisk beslutning
Stevns	4. september
Faxe	25. august
Solrød	15. september
Greve	25. august
Albertslund	16. september
Hvidovre	9. september
Køge	4. september