

Hørings svar vedr. skolernes kvalitetsrapport 2015

Ishøj Skole	<p>Skolebestyrelsen på Ishøj Skole har på et ekstraordinært møde den 28. januar 2015 diskuteret kvalitetsrapporten for skolevæsenet 2015 og udtaler følgende:</p> <p>Skolebestyrelsen mener, at det er en meget omfattende rapport, hvor store dele er brugbart materiale. Skolebestyrelsen har ikke på dette møde forholdt sig konkret til alle resultater i rapporten, men mener den kan bruges som afsæt i det fremadrettede arbejde i skolebestyrelsen.</p> <p>De er glædeligt at se, at vi i Ishøj Kommune i høj grad formår at fastholde de unge mennesker i ungdomsuddannelsessystemet. Det er en positiv udvikling som bør fastholdes.</p> <p>Skolebestyrelsen finder det væsentligt at supplere kvalitetsrapporten med et fokus på trivsels og tilfredshedsundersøgelse blandt elever og forældre.</p> <p>Afsnittet vedr. inklusion er efter skolebestyrelsens opfattelse mangelfuld. Der fokuseres udelukkende på hvor mange elever der modtager undervisning i normalundervisningen og specialundervisning. Inklusion er meget bredere end dette. Det omhandler f.eks. også indsatser i klasser både fagligt og socialt og indsatser overfor enkelte børn og deres familier. Inklusion kræver også uddannelse af personale så viden om inklusion, og håndtering af inklusion bliver så succesfuld som muligt.</p> <p>Det fremgår af rapporten er det kun er de elever som har gennemført de nationale tests, som er med i beregningerne, hvor de nationale tests bruges som parametre. Det fremgår ikke hvor stor procentdel af eleverne på de enkelte skoler, der har gennemført disse test. Det har måske en indflydelse på resultaterne.</p> <p>I vurderingen af den udfordring som Ishøj Skole står overfor, undrer det at det kun er de nationale tests der er med, især når rapporten på side 23 sætter spørgsmålstegn ved de nationale tests brugbarhed. Til den samlede vurdering bør man tage de øvrige læseprøver som gennemføres i Ishøj Kommune med.</p> <p>Det er et ambitiøst mål, at Ishøj Kommune både vil øge antallet af de dygtigste elever og mindske den procentvise andel af de svageste, samtidig med den øgede inklusion. Den øgede inklusion vil sandsynligvis påvirke dette mål.</p> <p>Nogle faktuelle spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Figur 9.3 og 9.4 på side 36 er ens. Er der sket en fejl? • Figur 7.1.2 på side 25 er linjerne der viser kommunegennemsnit og landsgennemsnit samme farve. • Ønsker forklaring på hvad de sorte linjer indsat i figur 5.1.1 – 5.1.4 betyder.
-------------	--

Vibeholmskolen	Vi, skolebestyrelsen på Vibeholmskolen, glæder os over, at vi kan se en tydelig fremgang/afsmittende effekt på Vibeholmskolens læseresultater på grund af den store læseindsats.
Gildbroskolen	<p>Det bemærkes af skolebestyrelsen, at punkt ”4.2. Skoleresultater i de nationale test” – ”Procentdel af dårlige resultater i ...” i udpræget grad ”udstiller” Gildbroskolen, som værende den skole i Ishøj med de klart dårligste resultater, uden hensyntagen til at skolens specialklasseelevers resultater er medtaget i statistikken. Gildbroskolen har en hel specialklasserække med børn med generelle indlæringsvanskeligheder (flere elever med IQ under 50), hvor flere elever gennemfører nationale test. Derudover er der to læseklasser med ordblinde børn, som alle gennemfører nationale test. Dette, ønsker skolebestyrelsen, skal fremgå af forklaringen til figurerne, da Gildbroskolen ellers risikerer blive stemplet som en ”dårlig skole”, hvor eleverne ikke lærer det, der forventes.</p> <p>Vedr. karaktergennemsnit er det ligeledes skolebestyrelsens holdning, at det skal fremgå af forklaringen til figurerne, at skolens specialklasseelevers karakterer er en del af gennemsnittet. Til FSA 2013/14 havde Gildbroskolen en læseklasse (ordblinde børn) og en specialklasse (børn med generelle indlæringsvanskeligheder), som begge gik til afgangsprøver.</p> <p>Skolebestyrelsen ønsker klarlagt i hvilken grad 10. klasses eleverne på Gildbroskolen har indflydelse på det ”negative” resultat i figur 10.2.2. Her tænkes bl.a. på, hvor mange af Gildbroskolens egne elever, der vælger 10. klasse, fordi ”det er på egen skole” i stedet for en ungdomsuddannelse efter 9. kl. En del af de elever, som går i 10. kl., er mere udfordret mht. uddannelsesparathed end de elever, som går direkte til en ungdomsuddannelse fra 9. kl. Har dette en påvirkning på resultatet, som ses i figuren?</p>
Strandgårdskolen	<p>Skolebestyrelsen (SB) har følgende kommentarer til kvalitetsrapporten:</p> <p>Nationale test:</p> <ul style="list-style-type: none"> - For Strandgårdskolen er det både almen- og gruppeordning, som indgår i tallene for nationale test, hvilket ikke fremgår af kvalitetsrapporten. - Ift. data er der tvivl om, hvilke årgange der er tale om, da fx 6. årgang bliver testet i forår og efterår, og dermed kan det være forskellige årgange i nationale test og Ishøjs læseprøver. - SB undrer sig over sammenligninger med gamle indikatorer/landsnormer i Ishøjs læsetests og tænker ikke, at det er relevant at konkludere, at man ligger over landsnormen, når landsnormen er så gammel. - SB stiller spørgsmålstegn ved brugbarheden for den enkelte skole af mange af graferne for nationale test. Testene bruges i dagligdagen som pædagogisk læringsredskab, men det er fx svært for SB at konkludere noget omkring fx figur 4.2.2-4.2.4. Næste år vil det være en anden klasse, der sammenlignes med, og hvad er brugbarheden af to øjeblikbilleder af to forskellige årgange? Det der giver mening for skolerne er at arbejde med progression for den enkelte elev.

	<p>Udviklingen i karakterniveau:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SB glæder sig over en opadgående kurve i samtlige figurer fra s. 19-22. - SB noterer sig eksemplerne på s. 23 omkring særlige udfordringer i forbindelse med nationale tests, som illustrerer udfordringerne for store grupper af elever, men tænker at det er væsentligt fortsat at holde høje ambitioner og forventninger på elevernes vegne. - SB så gerne, at man på s. 24 også inkluderede de ikke-bundne prøvefag. - SB undrer sig meget over kvaliteten i nogle data. Fx er der direkte uoverensstemmelse mellem tal, som burde være ens i figur 7.1.3 og 9.2. Jf. karakterrapporten for 2013 ligger skolens gennemsnit på hhv. 5,0 og 5,1 for 11/12 og 12/13 og ikke 4,7. Konsekvensen med korrekte tal bliver, at konklusionen er direkte modsat afsnittet på s.35 nemlig, at Strandgårdskolen ligger over den socioøkonomiske reference og ikke under som konkluderet. - Ift. socioøkonomiske referencer er SB bekendt med, at der findes forskellige kriterier, hvor etnicitet har forskellig indvirkning. SB er nysgerrig på, hvilken der anvendes her? - SB foreslår, at man også opgør karaktergennemsnit i forskel på etniske grupper ligesom man også gør det køn. SB er bekendt med, at SFI netop har udgivet en rapport, hvor det fremgår, at der er store forskelle på landsplan. - SB undrer sig over overskriften på afsnit 8, s.31. Med den inklusionsopgave, som skolerne løfter, vil der være elever, som går til afgangsprøver, som ikke har potentiale til 2. Hertil kommer sent ankomne elever i modtagerklassen. <p>Overgang til ungdomsuddannelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SB finder figur 10.1.2 misvisende, da det kun fremgår af noten, at en del elever fortsætter i 10. klasse. <p>Helhedsvurderinger af de enkelte skoler:</p> <p>SB er generelt bekymret for forkerte og upræcise data i nogle figurer, og samtidig er der data, som man har valgt ikke at tage med i rapporten. Samlet mener SB, at det giver et unuanceret og i visse tilfælde et direkte misvisende billede af skolerne. På baggrund af de data som er i rapporten kan SB ikke genkende konklusionen om en skole i ”stilstand”. Rapporten er et redskab, som læses og bruges af personale, forældre, presse samt andre eksterne interessenter, hvorfor præcision og gennemskuelighed er af stor betydning.</p>
Vejlebroskolen	<p>I skolebestyrelsen på Vejlebro har vi med interesse og bekymring læst kvalitetsrapporten for Ishøjs skolevæsen 2015. Vores oplevelse, når vi læser rapporten er, at det store arbejde, der dagligt gøres på skolen, desværre ikke afspejler sig i alle karakter og testresultater af skolens elever.</p> <p>Målet på Vejlebro er at alle elever, uanset fagligt ståsted går til eksamen. Ingen af vores elever er undtaget for at gå op til afgangsprøven, som det sker på andre skoler. Det påvirker naturligvis resultatet. Vi anser det for vigtigt, at alle elever</p>

	<p>kommer til prøven, uanset prøvens resultat. Det gør vi for, at alle elever skal have mulighed for, at komme videre på ungdomsuddannelse efter endt folkeskole.</p> <p>Vi glæder os over at resultaterne af de læsetests som Læsekonsulenten for Ishøj Kommune afholder med eleverne, viser betydelige bedre resultater, end de nationale tests.</p> <p>Vi forventer at de nye muligheder, der er i skolereformen, vil medvirke til en positiv ændring. Ligesom de indsatser der er på områderne; læsning og matematik, vil gøre en positiv forskel for eleverne og deres karakterer.</p> <p>På Vejlebro har vi fokus på trivsel, skole-hjemsamarbejdet, understøttende undervisning og pædagogernes deltagelse i undervisningen. En del af det fokus udmønter sig i principper for skolens virke, herunder hvilken rolle og ansvar forældrene har. Vi forventer at de indsatser også vil medvirke til øget læring og trivsel.</p> <p>Vores ønske for det videre arbejde med rapporten er, at vi får mulighed for at benchmarke os med andre skoler som har fundet løsninger, hvor vi mangler løsninger.</p>
Kirkebækskolen	Kirkebækskolen indgår i kvalitetsrapporten, og er derfor ikke høringsberettigede.
Ishøjgård	