



Vejledning vedr. håndtering af borgere, som unødigt belaster kommunens ressourcer med gentagne henvendelser.

1. Indledning og formål

1.1 Indledning

Ishøj Kommunes politik er borgervenlig, og vi bestræber os på loyalt at besvare alle henvendelser fra borgere¹.

De fleste borgere henvender sig også på en fin måde og dialogen med disse er som udgangspunkt konstruktiv. Dog oplever vi desværre nogle enkelte borgere, der misbruger deres rettigheder, og som f.eks. ved gentagne spørgsmål, anmodninger om aktindsigt og klager over kommunen, belaster kommunens ressourcer unødigt. Der tænkes her på de ekstreme tilfælde, hvor en enkelt borger f.eks. fremsender talrige af anmodninger om aktindsigt over en kortere tidsforløb eller bombarderer kommunen med spørgsmål og klager.

1.2 Formål

Formålet med vejledningen er at belyse hvilke muligheder vi har for at håndtere de få borgere, som gentagne gange retter henvendelse til kommunen med spørgsmål, anmoder om aktindsigt eller klager over kommunen, og som derved belaster kommunen i et omfang, som ikke synes proportionalt eller sagligt i forhold til de konkrete sager, som henvendelserne angår. Vejledningen fokuserer på den skriftlige kontakt med borgerne, og spørgsmål om f.eks. fremmødeforbud vil derfor ikke blive omtalt her.

Vejledningen er opdelt i to overordnede afsnit - ét afsnit vedrørende tiltag overfor konkrete borgere/henvendelser, samt ét afsnit omkring mere generelle tiltag man kan overveje for at reducere antallet af borgerhenvendelser.

2. Tiltag overfor konkrete borgere/henvendelser

Inden man overvejer at iværksætte særlige tiltag overfor borgeren, bør man sikre sig, at man har orden i sagen, og at man har gjort sit for at komme i dialog med borgeren. Herudover er det vigtigt at huske lighedsgrundsætningen² og, at tiltagene skal være proportionale.

Man skal også have for øje, at der for nogle borgere er meget på spil, når de har en sag med kommunen, og at kommunen er den stærke part i den forbindelse. Vi skal derfor fortsat strække os langt for at imødekomme borgerne og tilgodese deres behov.

Tiltagene er opdelt i en rækkefølge bestående af tre trin, hvor de grundlæggende og mindst indgribende tiltag skal bringes i spil først (som nedenstående pyramide også skal illustrere).

¹ Begrebet borger bliver i denne vejledning brugt som en fælles betegnelse for de mennesker, som medarbejderne kommer i kontakt med gennem deres arbejde, men som ikke er ansat i virksomheden. "Borgere" omfatter bl.a. patienter, beboere, pårørende, brugere og elever, men kan her også omfatte journalister.

² Der må hverken forekomme direkte eller indirekte forskelsbehandling. Forvaltningsmyndighederne er således underlagt et krav om, at der ikke må gøres forskel på ensartede tilfælde.



2.1. Trin 1 – grundlæggende overvejelser og gode råd

Tidligt i forløbet, når man f.eks. oplever et stigende antal henvendelser fra en konkret borger, kan det være en god idé at stoppe op og overveje nedenstående:

- Hav styr på faktum og sagens dokumenter.
- Vær *ekstra* opmærksom på om alle formalia er overholdt (f.eks. partshøring, begrundelse, klagevejledning). Sagerne vil ofte blive indbragt for klageinstanser, og det tager ekstra tid, hvis formalia ikke er i orden. Herudover vil materielle og formelle fejl i sagsbehandlingen ofte forstærke borgerens indtryk af, at kommunen ikke har styr på sagerne og/eller forsøger at skjule noget.
- Forsøg at se sagen fra borgerens vinkel.
- Få evt. en kollega til at hjælpe med at gennemgå sagen.
- Inviter borgeren til et dialogmøde for at afdække borgerens interesser, afklare evt. misforståelser og - om muligt - sænke konfliktniveauet.

2.2. Trin 2 – Når det begynder at fylde

- Noter fortløbende hvor mange anmodninger/klager/henvendelser vi har modtaget fra samme borger, og hvornår vi har modtaget dem. Dette kan bruges til at tilvejebringe overblik over henvendelserne samt dokumentation for ressourceforbruget/hyppigheden.
- Saml (om muligt) henvendelserne/anmodningerne ét sted. Dette kan ligeledes hjælpe med at skabe overblik over henvendelserne, samt forhindre dobbeltarbejde.
- 'Løft' sagen op til faglig leder/erfaren sagsbehandler, hvis dialogen med borgeren er konfliktfyldt.

➤ Hvis der er tale om anmodninger om aktindsigt kan nedenstående handlemuligheder overvejes (se nedenfor under pkt. 2.2.1)

2.3 Trin 3 – Når henvendelserne belaster unødigt

Følgende skridt kan man efter en konkret vurdering af sagen tage i anvendelse, såfremt en borger ved gentagne henvendelser, begæringer og klager er årsag til et urimeligt stort ressourceforbrug³. Inden man når dertil bør man dog sikre sig, at man har styr på punkterne fra trin 1 og 2.

➤ Man kan undlade at besvare henvendelser fra borgere om konkrete emner, som allerede er besvaret på en fyldestgørende måde. Borgeren bør underrettes om dette.

➤ Man kan meddele borgeren, at alle henvendelser skal ske til kommunens hovedadresse og at breve og mails til andre adresser/medarbejdere ikke vil blive besvaret.

➤ I klagesager, hvor klagen ikke indeholder væsentligt nyt, som kan påregnes at føre til en ændret afgørelse i klageinstansen, kan man efter omstændighederne nøjes med i et lakonisk svar på klagen at fastholde den trufne afgørelse ved at henholde sig til den begrundelse/de grunde, der er anført i afgørelsen. Eventuelle nye faktiske og/eller retlige anbringender, der er urigtige må dog bestrides.

Flere kommuner har i tråd med ovenstående valgt at skrive breve til de pågældende borgere om retningslinjer for deres fremtidige henvendelser til kommunen⁴. Ishøj Kommune har også - inspireret heraf - primo november 2018 sendt et tilsvarende brev til to borgere i kommunen⁵.

Det skal dog bemærkes, at Det kommunale tilsyn⁶ ikke har udtalt sig om de af kommunerne udstukne retningslinjer for fremtidige henvendelser, så det kan ikke vides med sikkerhed, om de vil acceptere en sådan praksis fra kommunernes side.

Tilsynet har dog selv anvendt den fremgangsmåde overfor en borger⁷, så man må formode, at det kan tillægges vejledende betydning for, hvilke skridt en kommune kan tage for at begrænse et urimeligt ressourceforbrug. Det skal dog holdes for øje, at Tilsynet har en anden rolle, idet de fører tilsyn med at kommunerne overholder den lovgivning som gælder for offentlige myndigheder, og selv afgør om de vil tage sager op, så forholdene er ikke helt sammenlignelige.

Ombudsmanden⁸ har tilsvarende udtalt, at en myndighed vil inden for visse snævre rammer have mulighed for at begrænse kontakten til en borger, herunder at begrænse eller helt stoppe sin korrespondance med borgeren om et spørgsmål, som myndigheden har truffet afgørelse om.

2.3.2 Offentliggørelse af henvendelser

Hvis alle andre tiltag er afprøvet, kan man overveje at offentliggøre den konkrete borgers henvendelser på kommunens hjemmeside, for at anskueliggøre ressourceforbruget overfor

³ Ishøj Kommunes chefjurist, Ulf Andersen, angiver dette i sit notat af 24. februar 2017 (vedlagt som bilag 1)

⁴ Bl.a. Faxe, Vordingborg og Guldborgsund kommune. Eksempler er vedlagt som bilag 2 og 3

⁵ Vedlagt som bilag 4 i anonymiseret form

⁶ Det kommunale Tilsyn ligger i dag under Ankestyrelsen, og vil herefter blive omtalt som Tilsynet

⁷ Tilsynets udtalelse er vedlagt som bilag 5

⁸ FOB 05.584

kommunens borgere. Dette tiltag skal dog kun bringes i anvendelse hvis alle andre muligheder er udtømte, og bør i det konkrete tilfælde godkendes af byrådet.

Datatilsynet har i en konkret sag⁹ taget stilling til, at det var i orden at Hedensted kommune offentliggjorde henvendelser fra to navngivne personer. Sagen er dog meget konkret begrundet, og der blev bl.a. lagt vægt på, at det var byrådet, der havde besluttet tiltaget, og at de pågældende personer selv var meget aktive i medierne.

Datatilsynet har ligeledes i en konkret sag fra Ishøj Kommune¹⁰ taget stilling til, at det var i orden, at Ishøj Kommune offentliggjorde en klage fra to borgere på hjemmesiden. Offentliggørelsen skete dog fordi, at klagen blev behandlet på et Teknik- og Bygningsudvalgsmøde, hvor sagerne som udgangspunkt er åbne, og hvor referaterne også efterfølgende lægges på hjemmesiden. Der var derfor ikke det samme element af offentlig 'gabestok' som i sagen fra Hedensted.

3. Særligt om anmodninger om aktindsigt

Som anført i indledningen strækker vi os langt for at besvare borgeres henvendelser, og når det kommer til anmodninger om aktindsigt er udgangspunktet, at vi i videst muligt omfang imødekommer anmodningerne, og af egen drift overvejer mulighederne for meraktindsigt.

Igen kan vi dog opleve, at nogle borgere misbruger dette. I de tilfælde kan det blive nødvendigt at overveje mulighederne for at afslå anmodningerne.

Når det kommer til aktindsigt er der stor forskel på hvilke handlemuligheder man har som offentlig myndighed afhængig af, om der er tale om en part¹¹, der søger indsigt i sin egen sag, en privatperson, som uden at være part i sagen, anmoder om aktindsigt i kommunens sager, eller en journalist, der anmoder om aktindsigt som led i sit arbejde.

For at lette overblikket følger her en skematisk oversigt over adgangen til at give afslag på anmodninger om aktindsigt fra parter efter forvaltningsloven og for enhver efter offentligheds- og miljøoplysningsloven.

Hvem?	Parter	Enhver	Enhver
Lovgrundlag/ Handling?	Aktindsigt efter forvaltningsloven ¹²	Aktindsigt efter offentlighedsloven ¹³	Aktindsigt efter miljøoplysningsloven ¹⁴
Afviser under henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug	Som udgangspunkt ikke muligt, når der er tale om en sag, som borgeren er part i.	§ 9, stk. 2 nr. 1, meddeles afslag, hvis behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug (mere end 25 timer) Hvis en ansøger har en særlig interesse i sagen	Offentlighedslovens regel om uforholdsmæssigt ressourceforbrug finder ikke anvendelse

⁹ Datatilsynets j.nr. 2014-313-0404

¹⁰ Datatilsynets j.nr. 2016-313-0708

¹¹ Parter er f.eks. ansøgere og adressater for en afgørelse. Herudover omfatter partsbegrebet andre, der har en væsentlig, retlig relevant og individuel interesse i sagens afgørelse.

¹² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22.04.2014 forvaltningsloven

¹³ Lov nr. 606 af 12.06.2013 om offentlighed i forvaltningen

¹⁴ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16.08.2017 om aktindsigt i miljøoplysninger

		(f.eks. en journalist) skal der væsentlig mere til, før man kan afvise	
Afvise anmodningen på grund af gentagne anmodninger	Nej. Husk ret til løbende aktindsigt. Dog kan man afslå at give aktindsigt i dokumenter, som parten allerede har fået aktindsigt i	§ 9, stk. 2, nr. 1: Ja hvis en ansøger har fremsat ca.10-15 anmodninger overfor den samme myndighed inden for et halvt år (se mere under pkt. 3.1) NB! gælder ikke hvis ansøgeren har en særlig interesse (f.eks. en journalist)	Offentlighedslovens regel om uforholdsmæssigt ressourceforbrug finder ikke anvendelse
Give afslag som følge af misbrug/chikane	Kun hvis anmodningen <u>rent undtagelsesvist</u> må antages at skulle tjene et retsstridigt formål el. lign. (jf. forarbejderne til § 9a)	Hvis der er tale om <u>klare tilfælde af misbrug</u> . I disse tilfælde kan anmodningen afvises første gang jf. §9, stk. 2, nr. 2. (Se mere under pkt. 3.2.)	Hvis der er tale om <u>klare tilfælde af misbrug</u> . I disse tilfælde kan anmodningen afvises første gang (jf. forarbejderne og kommentaren til offentlighedsloven s. 220-223)

3.1. Gentagne anmodninger om aktindsigt

I praksis er det hyppigst forekommende misbrug af reglerne om aktindsigt sager, hvor den samme person anmoder om aktindsigt i den ene sag efter den anden, som de ikke er part i. Det beror på en konkret vurdering, om der i sådanne tilfælde kan gives afslag på aktindsigt fordi behandlingen vil medføre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Afgørende herfor er, at den pågældende gennem en periode har anmodet om aktindsigt i et betragteligt antal sager hos den samme myndighed mv., og at det er åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i, at myndigheden løbende bør være forpligtet til at anvende omfattende ressourcer på at behandle aktindsigtsanmodninger fra den pågældende.

Det forudsætter normalt, at en ansøger vil skulle have fremsat 10-15 anmodninger overfor samme myndighed inden for det seneste halve år. Det konkrete skøn kan dog føre til, at man fraviger denne formodning. Der gælder således ikke en ubetinget ret til at få behandlet mindst 10 aktindsigtsanmodninger inden for en periode på 6 måneder.

3.2. Når der er tale om chikane/misbrug

Hvornår der er tale om chikane eller misbrug er ikke defineret i den forvaltningsretlige lovgivning, men det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at en anmodning (om aktindsigt) kan afslås hvis det må antages, at den skal tjene et retsstridigt formål el. lign. I kommentarerne til offentlighedsloven nævnes følgende eksempler:

- Hvis ansøgeren flere gange har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med sagens dokumenter, og alene fremsætter nye anmodninger (i den samme sag) i chikanøst øjemed.
- Hvis ansøgeren selv har givet udtryk for, at anmodningen fremsættes med det formål at genere eller forfølge en person (f.eks. myndighedens ansatte eller en privatperson).

- Hvis ansøgeren tidligere har benyttet oplysninger, som vedkommende har fået aktindsigt i til at begå retsstridige forhold eller chikanere nogen.

Forvaltningsloven indeholder ikke en tilsvarende bestemmelse, men det følger af forarbejderne, at man vil kunne afslå at behandle en anmodning om partsaktindsigt, hvis anmodningen helt undtagelsesvist må antages at skulle tjene et retsstridigt formål el. lign.

Lovgivningen og praksis på området viser således, at der skal meget til før man kan afvise at besvare henvendelser og anmodningerne om aktindsigt fra borgere. Bevisbyrden for, at der er tale om chikane, påhviler den offentlige myndighed.

4. Generelle tiltag

Ud over ovenstående tiltag, som kan anvendes i forhold til konkrete henvendelser/borgere, kan man overordnet som kommune overveje nedenstående tiltag.

Man skal dog være opmærksom på, at tiltagene er ressourcekrævende, og forudsætter en høj grad af datadisciplin blandt medarbejderne.

4.1. Offentliggøre sager om aktindsigt

Nogle kommuner¹⁵ har valgt generelt at offentliggøre besvarede aktindsigtssager (dog ikke sager indeholdende personfølsomme oplysninger) på deres hjemmesider. Dette dels for at undgå at skulle besvare henvendelser om det samme igen og igen, men også for at sikre åbenhed om aktuelle emner.

4.2 Åbne postlister

En anden mulighed som flere kommuner¹⁶ også benytter sig af, er at indføre åbne postlister jf. offentlighedslovens § 16. Formålet med offentlige postlister er at give borgerne mulighed for at følge med i de aktuelle sager og sikre størst mulig åbenhed. Man kan evt. nøjes med at indføre åbne postlister på udvalgte området – f.eks. anmodninger om aktindsigt.

Både tiltagene med offentliggørelsen af sagerne og aktindsigt og de åbne postlister har den sidegevinst, at man kan anskueliggøre ressourceforbruget på anmodninger om aktindsigt overfor kommunens borgere (og evt. medierne).

4.3. Lægge mest mulig information om et konkret aktuelt emne/sag ud på kommunens hjemmeside

Såfremt man oplever mange henvendelser omkring et konkret emne/sag, kan man overveje at give borgere adgang til sagen via hjemmesiden. På den måde kan man undgå hovedparten af anmodningerne om aktindsigt, og de borgere, der alligevel anmoder om aktindsigt kan man oplyse om, at de selv kan finde oplysningerne på hjemmesiden (bemærk dog, at parter i en sag ikke kan henvises til at finde oplysninger, som indgår i sagen, på en hjemmeside).

4.4. Opkræve betaling for aktindsigt

Bestemmelserne om opkrævning af aktindsigt i medfør af offentlighedsloven, forvaltningsloven og miljøoplysningsloven indebærer i hovedtræk, at man bl.a. kan indføre betaling for med nærmere fastsatte beløb for dokumenter, der udleveres i papirkopi (10 kr. for første side og 1 kr. pr. efterfølgende side) og elektronisk udlevering af over 100 sider (100 kr.).

¹⁵ Bl.a. Haderslev kommune (<https://www.haderslev.dk/politik-og-dialog/haderslev-byr%C3%A5d/bsvarede-aktindsigtssager>)

¹⁶ Bl.a. Haderslev

Man kan dog som udgangspunkt ikke opkræve betaling, hvis det er første gang dokumenterne udleveres til en part i sagen, eller hvis dokumenterne vedrører ansøgers egne personlige forhold.

Hvis udlevering af et dokument på grund af dets størrelse eller format (f.eks. kortudsnit, lydbånd mv.) forudsætter andet end sædvanlig udskrivning, fotokopiering eller scanning, kan man opkræve de faktiske omkostninger forbundet med udleveringen, hvis disse omkostninger udgør 100 kr. eller derover.

Nogle kommuner har valgt at indføre betaling for aktindsigt¹⁷, men det skal bemærkes, at det er meget ressourcekrævende at administrere. Andre kommuner har derfor i stedet valgt en mere moderat ordning, hvor der kun opkræves betaling, hvis der er tale om gentagelses-tilfælde, og kun hvis betalingen vil overstige et vist beløb (f.eks. 500 kr.).

5. Sammenfatning

Som det fremgår af indledningen er Ishøj Kommunes politik meget borgervenlig, og det ønsker vi at værne om. Vi skal derfor fortsat strække os langt for at imødekomme borgerne.

Konklusionen på baggrund af gennemgangen er da også at vi som offentlig myndighed har begrænsede handlemuligheder i forhold til de få borgere, som unødigt belaster kommunens ressourcer med gentagne henvendelser, og at de muligheder vi trods alt har, skal anvendes med varsomhed.

Ulf Andersen
Juridisk chef

Sidsel Kloppenburg
Juridisk specialkonsulent

Bilag 1: Ulf Andersens notat af 24. februar 2017

Bilag 2: Brev fra Guldborgsund og Vordingborg Kommune til Uffe Thorndahl

Bilag 3: Brev fra Faxe Kommune

Bilag 4: Brev fra Ishøj Kommune af 2. november 2018

Bilag 5: Tilsynets brev af 26. september 2016

¹⁷ Bl.a. Guldborgsund og Vordingborg



Kommunaldirektør Kåre Svarre Jacobsen
Ishøj Kommune
Ishøj Rådhus
Ishøj Store Torv 20
2635 Ishøj

24. februar 2017

UA/ha

Vedr.: Den kommunale forvaltnings håndtering af henvendelser fra borgere med spørgsmål, begæringer om aktindsigt og klager, der på en uforholdsmæssig stor måde belaster kommunens ressourcer til sagsbehandling.

Ishøj Kommune har bedt om en juridisk bedømmelse af kommunens muligheder for at begrænse et uforholdsmæssigt stort brug af ressourcer til sagsbehandling i enkeltsager.

1. Sagens baggrund.

Ishøj Kommunes politik er borgervenlig, man bestræber sig på loyalt at besvare alle henvendelser med spørgsmål i konkrete sager, begæring om aktindsigt og klager over den kommunale forvaltning.

Den generelle politik illustreres af, at Ishøj Byråd i medfør af Kommunestyrelseslovens § 65e har vedtaget at oprette en borgerrådgivningsfunktion, hvor byrådet ansætter en borgerrådgiver, hvis virksomhed også omfatter alle institutioner, virksomheder og tjenestesteder, der er omfattet af byrådets virksomhed.

I enkelte tilfælde har Ishøj Kommune imidlertid været ude for, at en borger ved stadige og gentagne begæringer om aktindsigt og klager over forvaltningen har belastet de kommunale ressourcer i et omfang, der kan betegnes som aproportionalt og usagligt i forhold til de konkrete sager henvendelse angår og den sagsbehandling, som henvendelserne adresserer.

Problemet er begrænset til ganske få borgere/sager, men ikke specielt for Ishøj Kommune.

Således har Statsforvaltningen i en ny afgørelse af 28. september 2016 i sag 2016-12564 truffet bestemmelse om at indføre særlige retningslinjer for behandling af klager fra en borger for herigennem at minimere det ekstremt store ressourceforbrug, som henvendelserne fra vedkommende borger genererede.

Baggrunden for disse retningslinjer, som vil blive omtalt nedenfor, er meget illustrativ for den aktuelle problemstilling. Baggrunden beskrives således af Statsforvaltningen:

"Du har igennem en årrække rettet et meget stort antal henvendelser til det kommunale tilsyn, som varetages af Statsforvaltningen, med påstand om at kommuner og regioner foretager ulovlige dispositioner. ...

Henvendelserne har kun – særligt set i forhold til det meget betydelige antal henvendelser du har rettet til det kommunale tilsyn – i meget begrænset omfang ført til, at tilsynet har kunnet konstatere, at kommuner eller regioner har tilsidesat lovgivning, hvis overholdelse påses af tilsynet.

Dine henvendelser har ikke desto mindre været – og er – forbundet med endog meget væsentligt ressourceforbrug blandt tilsynets medarbejdere ... Det skyldes endvidere at du i vidt omfang udbeder dig vejledning og bistand med henvisning til Forvaltningslovens § 7, stk. 1, herunder om forhold som du allerede er blevet vejledt om et større antal gange. Det skyldes også, at du ofte sender e-mails, der er stilet til andre myndigheder/personer til tilsynets orientering, og at du vedhæfter mange bilag der hidrører fra andre sager, uden at disse oplysninger nødvendigvis er relevante for spørgsmål, som tilsynet har kompetence til at behandle. I en række af de sager, dine henvendelser har givet anledning til, er der således oprettet et meget højt antal akter, hvilket ikke mindst skyldes et stort antal henvendelser fra dig i den enkelte sag.

Endvidere bemærkes det, at du i vidt omfang sender dine henvendelser til det kommunale tilsyn til flere forskellige mailadresser. Således sender du oftest den samme mail til både Statsforvaltningens hovedadresse og til en eller flere medarbejdere/ledelsen i tilsynet. Det gælder, uanset om mailen omhandler konkrete sager i tilsynet eller materiale, der er tiltænkt andre myndigheder/personer, men som sendes i kopi til tilsynet. Denne fremgangsmåde indebærer et yderligere ressourceforbrug i forbindelse med administration/journalisering af dine i forvejen meget omfattende henvendelser.

Statsforvaltningen finder det ikke forsvarligt fortsat at anvende ressourcer på dine henvendelser i et omfang som det hidtil har været tilfældet ... "

Problemstillingen er også beskrevet i to artikler på IT-mediet DKNYT fra den 5. januar og den 16. februar 2016, der beskriver, at kommunerne Vordingborg, Guldborgsund og Hedensted har haft store ressourceproblemer i forbindelse med henvendelser fra tidligere borgmester i Hørsholm Kommune Uffe Thorndahl. Således har Hedensted Kommune været nødt til at hyre en medarbejder til udelukkende at behandle begæringer om aktindsigt fra Uffe Thorndahl og en medaktivist.

Statsforvaltningens retningslinjer i sagen 2016-72564 er følgende:

"- tilsynet vil gennemgå dine eventuelle fremtidige henvendelser om nye forhold på sædvanlig vis mhp. at konstatere, om disse giver anledning til, at tilsynet i o.m. reglerne herfor tager en sag op. Safremt dette ikke er tilfældet kan du ikke forvente svar på din henvendelse.

- tilsynet vil gennemgå eventuelle fremtidige henvendelser om eksisterende forhold som tilsynet allerede har udtalt sig om/afvist på sædvanlig vis, men du kan ikke forvente svar på sådanne henvendelser, hvis de ikke indeholder afgørende nye oplysninger.

- eventuelle fremtidige anmodninger om bistand og vejledning, herunder om forhold, som du er blevet vejledt om et større antal gange, vil ikke blive besvaret medmindre der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning hertil.

- mails fra dig til enkelte medarbejdere/ledelsen i tilsynet vil blive blokeret fremover. Du henvises således til at rette henvendelse til tilsynet gennem Statsforvaltningens hovedadresse eller tilsynets mailadresse."

Da Statsforvaltningen ifølge Kommunestyrelseslovens kap. VI har til opgave at føre tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der gælder for kommunernes virksomhed som offentlig myndighed, og som sådan selv uafhængigt af eventuelle borgerhenvendelser afgør om man vil rejse en sag, kan disse retningslinjer ikke umiddelbart overføres på den kommunale sagsbehandling.

Det er dog min vurdering, at retningslinjerne kan tillægges vejledende betydning for hvilke skridt en kommune kan tage for at begrænse et urimeligt ressourceforbrug som følge af gentagne usaglige borgerhenvendelser.

En indenrigsministeriel udtalelse i en tilsynssag fra 1977 bekræfter dette. I sagen j.nr. 1997/11122/650-1 udtalte ministeriet, at en kommune ikke lovligt kunne erhverve en ejendom for at undgå at modtage henvendelser fra en eller flere borgere. Den tidligere ejer af ejendommen havde været involveret i en vedvarende konflikt med naboer om en vejret. Ved at købe ejendommen ville kommunen fjerne grundlaget for konflikten, som havde medført et meget betydeligt ressourceforbrug hos kommunen. Efter ministeriets opfattelse overskred købet grænserne for, hvilke midler en kommune kan anvende for at undgå belastning af kommunens ressourcer. Derimod udtalte ministeriet, at en kommune kan beslutte, at den ikke længere vil besvare en henvendelse fra en borger om et bestemt, konkret afgrænset emne, f.eks. i tilfælde hvor borgeren gentagne gange retter forespørgsler med uændret indhold til kommunen, efter at kommunen har besvaret forespørgslen fyldestgørende.

2. Lovgivning og løsningsmuligheder.

Ifølge Retsplejelovens § 336a har parterne pligt til at fremme sagen og undgå unødige sagskridt og til at undersøge muligheden for en forligsmæssig løsning før sagens anlæg.

Bestemmelsen er sanktioneret ved bestemmelser om, at parterne kan pålægges at betale sagsomkostninger for overtrædelse af bestemmelsen, selvom de i øvrigt vinder sagen. Endvidere kan Advokatnævnet ikende advokater disciplinære straffe for overtrædelse af bestemmelsen.

I forvaltningsprocessen, herunder lovgivningen om kommunernes styrelse, findes ikke tilsvarende regler om fremme og koncentration af forvaltningsprocessen med forbud mod unødvendige sagsbehandlingsskridt.

Dog fremgår det af tilsynsmyndighedernes ovenfor refererede praksis, at det er tilladeligt, at myndighederne ved sagsbehandlingen tilstræber at undgå unødigt ressourceforbrug. Hensynet til at minimere ressourceforbruget fremgår også forudsætningsvis af bestemmelsen i Forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 5, hvorefter partshøring kan undlades, hvis forelæggelse af oplysningerne eller vurderingen for parten vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder.

Generelt må det på denne baggrund kunne fastslås, at alle henvendelser fra borgerne i afgørelsessager, hvor borgerne har eller kan have stilling som part, skal besvares og afgøres i overensstemmelse med reglerne i Forvaltningsloven og den øvrige lovgivning om forvaltningsprocessen og principperne om god forvaltningsskik, men således at myndighederne samtidig tilstræber at undgå et urimeligt aproportionalt ressourceforbrug.

Hvis en borger ved gentagne henvendelser, begæringer og klager er årsag til et urimeligt stort ressourceforbrug, kan myndighederne tage følgende skridt i anvendelse:

- 2.1. Man kan undlade at besvare henvendelser fra borgere om konkrete emner, som allerede er besvaret på en fyldestgørende måde. Borgeren bør underrettes om dette.
- 2.2. Man kan meddele borgeren, at alle henvendelser skal ske til kommunens hovedadresse, og at breve og mails til andre adresser/medarbejdere ikke vil blive besvaret.
- 2.3. I klagesager, hvor klagen ikke indeholder væsentligt nyt, som kan påregnes at føre til en ændret afgørelse i klageinstansen, kan man efter omstændighederne nøjes med i et lakonisk svar på klagen at fastholde den trufne afgørelse ved at henholde sig til den begrundelse/de grunde, der er anført i afgørelsen. Eventuelle nye faktiske og/eller retlige anbringender, der er urigtige, må dog bestrides.

3. Særligt om begæringer om aktindsigt.

3.1. Partsaktindsigt.

Ifølge Forvaltningslovens § 16, stk. 3 skal dokumenterne i en afgørelsessag udleveres i den form, som parten ønsker, medmindre det er umuligt eller meget vanskeligt eller der foreligger tungtvejende modhensyn. En offentlig myndighed kan ikke henvise en part i en afgørelsessag til selv at finde offentligt tilgængelige oplysninger, som parten har anmodet om aktindsigt i, når oplysningerne konkret indgår i grundlaget for den pågældende afgørelsessag.

Adgangen til at kræve betaling for aktindsigt er også stærkt begrænset i disse sager. Ifølge bekendtgørelse 1986-09-18 nr. 646 opkræves der ikke betaling for det første eksemplar af en afskrift eller fotokopi af et dokument og vedkommende myndighed opkræver som betaling for yderligere eksemplarer af afskrifter og fotokopier af en sags dokumenter, der udleveres efter begæring i henhold til Forvaltningsloven 10,00 kr. for den første side og 1,00 kr. for hver påbegyndt følgende side af sagens akter.

Krav om partsaktindsigt må derfor med de i loven fastsatte undtagelser imødekommes med udlevering af dokumenterne i den form, hvori det er begæret af parten.

Hvis en part allerede har fået aktindsigt i en sags dokumenter, må myndigheden dog være berettiget til at afslå et nyt krav om udlevering af samme dokumenter med henvisning til, at kravet allerede er opfyldt.

3.2. Aktindsigt efter offentlighedsloven.

For borgere, der ikke er part i en afgørelsessag gælder den yderligere begrænsning, at retten til aktindsigt ikke omfatter dokumenter, der er offentligt tilgængelige, f.eks. på myndighedens hjemmeside.

Endvidere er der en langt videre adgang til at kræve betaling for aktindsigten, idet myndighederne efter de nærmere regler i bekendtgørelse 2013 nr. 1586 kan kræve betaling med et beløb, der som udgangspunkt fastsættes til de direkte omkostninger, der er forbundet med kopieringen.

Hvis Ishøj Kommune belastes ved gentagne krav om aktindsigt fra borgere, der ikke er parter i en sag, der behandles af kommunens forvaltning, kan man derfor beslutte at vedtage regler om, at der skal betales for aktindsigten i disse sager efter de i bekendtgørelsen herom fastsatte regler. Sådanne regler om betaling for aktindsigt efter Offentlighedsloven fra ikke-parter er vedtaget af Vordingborg Kommune som en direkte følge af de ovenfor nævnte gentagne henvendelser fra Uffe Thorndahl om aktindsigt i kommunens sager.

3.3. Aktindsigt i miljøoplysninger.

Krav om aktindsigt i miljøoplysninger omfattes af bestemmelserne i Lov om aktindsigt i miljøoplysninger, LBK 2015-08-18 nr. 1306 og den i medfør af loven udfærdigede Bkg. 2005 939 om betaling for aktindsigt i miljøoplysninger, der ikke udleveres på papir.

Loven udvider adgangen til aktindsigt efter Forvaltningsloven og Offentlighedsloven til på miljøområdet også at omfatte organer med offentligt ansvar for miljøet og underlagt offentlig kontrol, herunder alle virksomheder, hvis aktivitet kan have indflydelse på miljøet, og hvor det offentlige gennem ejerskab har en bestemmende indflydelse.

Lovens regler om aktindsigt svarer i øvrigt i det al væsentlige til de regler, der på andre områder gælder for partsaktindsigt efter Forvaltningsloven og aktindsigt efter Offentlighedsloven.

4. Forvaltningslovens partsbegreb.

Partsbegrebet omfatter ansøgere, klagere og andre, der har en væsentlig individuel retlig interesse i sagens afgørelse.

Både juridisk og fysiske personer er dækket af partsbegrebet.

Partsbegrebet skal fortolkes relativt snævert. Afledte interesser berettiger normalt ikke til partsstatus.

Ansøgere er personer, der til en forvaltningsmyndighed har indgivet ansøgning om en ydelse, tilladelse el. lign.

Klagere er personer, der som klageberettiget har indgivet klage til en rekursinstans i en sag, der vedkommer den pågældende.

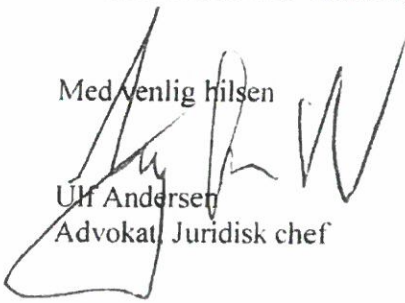
5. Sammenfatning.

Konklusionen på ovenstående gennemgang er, at den kommunale forvaltning generelt skal behandle alle henvendelser fra borgere i overensstemmelse med lovgivningen og god forvaltningsskik.

For parter i afgørelsessager må man som altovervejende hovedregel besvare alle henvendelser, men man er ikke forpligtet til at behandle henvendelser, som man allerede har besvaret på fyldestgørende måde, ligesom man ikke er forpligtet til at give en part aktindsigt i dokumenter, som man allerede har givet den pågældende part aktindsigt i.

Hvis der ikke er tale om parter i en afgørelsessag, kan kommunen anlægge en mere restriktiv forvaltning. Henvendelser, der åbenbart ikke er båret af en anerkendelsesværdig interesse, må man generelt kunne afvise at behandle. Dette gælder, hvis henvendelserne har karakter af chikane eller er båret af andre illoyale hensyn. I dansk ret antages det således, at der i al fald i et vist omfang gælder en uskreven chikaneregulering, som indebærer, at udøvelse af en rettighed bliver retsstridig, hvis udøvelsen af den pågældende rettighed som eneste eller væsentligste motiv er at skade eller forulempe andre.

Med venlig hilsen


Ulf Andersen
Advokat, Juridisk chef



Uffe Thorndahl
Klintholm Havnevej 74
4791 Borre

Dato: 06-12-2016
Sagsnr.: 16/28066
Dokument nr.: 175872/16

Særligt regelsæt for dine eventuelle fremtidige henvendelser til Guldborgsund og Vordingborg Kommuner.

Til Uffe Thorndahl

Guldborgsund og Vordingborg Kommuner har igennem en årrække modtaget et meget stort antal henvendelser fra dig, navnlig i form af mails med anmodninger om aktindsigt, kritik af kommunernes virksomheder, herunder at kommunerne på forskellig måde har handlet på ulovligt grundlag og i den forbindelse anmodet om kommunernes kommentarer hertil, eller anmodet om vejledning og bistand med henvisning til forvaltningslovens § 7, stk. 1 i forhold til, hvad du herefter skal gøre.

Det er kendetegnende for dine mails til Guldborgsund og Vordingborg Kommuner, at de har været - og er - forbundet med et meget væsentligt ressourceforbrug blandt kommunernes ansatte i administrationen.

Ud over det store antal mails mm., så skyldes det store ressourceforbrug også, at dine mails ofte rettes ikke blot til én modtager, men til en række forskellige modtagere i kommunerne. Dine mails er herudover ofte meget omfangsrige, fordi de indeholder lange tekstpassager, og fordi der ofte er tilknyttet en række bilag til dine mails.

Uanset at indholdet af dine mails ofte er uden den store relevans - fx din kritik af det faglige niveau hos bestemte medarbejdere eller angivelse af, at de har begået forskellige forseelser - så har vi været forpligtet til at gennemgå alt for at afklare, om kommunerne måtte være forpligtet til at reagere - det være sig i form af behandling af dine begæringer om aktindsigt, som ofte er flettet ind i de lange tekstpassager, - eller i form af anden reaktion.

Guldborgsund og Vordingborg Kommuner finder det ikke forsvarligt fortsat at anvende ressourcer på dine henvendelser i et omfang som hidtil har været tilfældet. Guldborgsund og Vordingborg Kommuner har derfor besluttet, at fremtidige henvendelser fra dig behandles ud fra nedenstående regelsæt.

Det betyder, at kommunerne på den ene side overholder den offentlige lovgivning, og på den anden side, at kommunerne for så vidt angår dine henvendelser anvender færrest mulige ressourcer.


Regelsæt:

- Henvendelser fra dig til medarbejdere, ledere, chefer m.v. i kommunernes administration med anmodninger om aktindsigt eller henvendelser, hvor du fremsætter kritik af Guldborgsund og Vordingborg Kommunerne virksomheder og i den forbindelse ønsker kommunernes reaktion herpå eller kommunernes vejledning i henhold til forvaltningslovens § 7, vil ikke blive behandlet.
- Ved dine henvendelser til kommunernes hovedpostkasser vil kommunerne bekræfte modtagelsen og gennemgå henvendelserne med henblik på at konstatere, om de giver anledning til en reaktion. Såfremt dette ikke er tilfældet, kan du ikke forvente svar på dine henvendelser
- Det betyder også, at du ikke kan forvente svar på dine henvendelser om forhold, hvor kommunerne allerede har behandlet en tidligere henvendelse fra dig om samme forhold, hvis din fornyede henvendelse ikke indeholder afgørende nye oplysninger
- Eventuelle fremtidige anmodninger om vejledning, herunder om forhold, som du er blevet vejledt om tidligere, vil ikke blive besvaret, medmindre kommunerne efter en konkret vurdering skønner, at der er anledning hertil
- Alle fremtidige henvendelser skal frem over rettes til kommunernes hovedpostkasser kommunen@guldborgsund.dk eller post@vordingborg.dk

Det bemærkes, at kommunerne naturligvis vil sikre, at vi overholder den offentlige lovgivning.

Til din orientering kan vi oplyse, at samtlige ansatte i Guldborgsund og Vordingborg Kommunernes administration vil blive informeret om, at sådanne henvendelser fra dig - direkte eller som cc - kan slettes umiddelbart, idet alle fremtidige henvendelser skal ske til kommunernes 2 centrale hovedpostkasser.

Venlig Hilsen



John Brædder
Borgmester



Knud Larsen
Borgmester



Søren Bonde
Kommunaldirektør



Lau Svendsen-Tune
Kommunaldirektør

Postadresse:

Politisk & Juridisk sekretariat
Frederiksgade 9 - 4690 Haslev

Telefon: 56 20 30 00
Telefax: 56 20 30 01
www.faxekommune.dk

Kontoradresse:

Frederiksgade 9
4690 - Haslev

Mail: kommunen@faxekommune.dk

Dato: 25-11-2016
j./sagsnr.: 00.07.00-A26-1-16

Retningslinjer for dine fremtidige henvendelser til Faxe Kommune

Du har igennem en årrække rettet et meget stort antal henvendelser til Faxe Kommune med klager, anmeldelser, spørgsmål, kommentarer, krav om redegørelser, aktindsigtsanmodninger og bemærkninger. Ofte med påstand om, at kommunen handler ulovligt og fører fejlfyldt forvaltning. Alene siden 2013 har vi modtaget flere tusinde henvendelser fra dig i over 200 forskellige sager.

Henvendelserne har kun, særligt set i forhold til det meget betydelige antal henvendelser, du har rettet til kommunen, i meget begrænset omfang ført til, at kommunen har fundet anledning til at foretage ændringer i sin praksis.

Dine henvendelser har ikke desto mindre været, og er, forbundet med et endog meget væsentligt ressourceforbrug blandt kommunens medarbejdere. Det skyldes blandt andet, at kommunen skal forholde sig til indholdet af dine henvendelser og evt. foretage nærmere undersøgelser eller yde vejledning. Endvidere skal kommunen i mængden af oplysninger identificere eventuelle nye oplysninger om en konkret sags faktiske grundlag af betydning for sagens afgørelse, som ikke allerede fremgår af sagens dokumenter. Det skyldes også, at du ofte gentager tidligere fremsendte oplysninger og synspunkter, og gentagne gange rejser spørgsmål, som ligger udenfor det område, som kommunen er forpligtet til at vejlede dig om. Dertil kommer, at du sender e-mails, der er stilet til andre myndigheder, virksomheder eller personer til kommunens orientering. I en række af de sager, dine henvendelser har givet anledning til, er der således oprettet et meget højt antal akter, hvilket ikke mindst skyldes et stort antal henvendelser fra dig i de enkelte sager.

Endvidere bemærkes det, at du i vidt omfang sender dine henvendelser til kommunen til flere forskellige mailadresser. Således sender du oftest den samme mail til både kommunens hovedadresse og til flere medarbejdere, chefer, direktører, kommunaldirektør, samt til borgmester. Det gælder, uanset om mailen omhandler konkrete enkeltsager i kommunen, eller mails, der er tiltænkt andre myndigheder, personer eller virksomheder, men som sendes i kopi til kommunen. Således sender du også dine politiske henvendelser til byrådsmedlemmer og udvalgsformænd i kopi til kommunens administration. Denne fremgangsmåde indebærer et yderligere ressourceforbrug i forbindelse med administration/journalisering af dine i forvejen meget omfattende henvendelser.

Kommunen finder det ikke forsvarligt fortsat at anvende ressourcer på dine henvendelser i et omfang, som det hidtil har været tilfældet. Derfor har kommunen besluttet, at fremtidige henvendelser fra dig behandles ud fra nogle retningslinjer, som indebærer, at kommunen på den ene side overholder den offentligretlige lovgivning, der gælder for kommunens myndhedsområde, men på den anden side, at kommunen i forbindelse med dine henvendelser anvender færrest mulige ressourcer med henblik på, at disse ressourcer i stedet kan anvendes på øvrige sager.

Dette indebærer følgende:

- Kommunen vil gennemgå dine fremtidige henvendelser på sædvanlig vis med henblik på at konstatere, om disse giver anledning til, at kommunen i overensstemmelse med reglerne herfor skal indlede en afgørelsessag, genoptage en sag, behandle en klage eller besvare en anmodning om aktindsigt. Såfremt dette ikke er tilfældet, kan du ikke forvente svar på din henvendelse. Adfærdsklager bliver undersøgt, men bliver kun besvaret, såfremt der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning hertil.
- Kommunen vil gennemgå dine fremtidige henvendelser i eksisterende afgørelsessager. Oplysninger om en sags faktiske grundlag, der er af betydning for sagens afgørelse, vil indgå i sagens behandling. Du får ikke svar på sådanne henvendelser. Synspunkter og bemærkninger til eksisterende afgørelsessager kan du ikke forvente svar på, med mindre der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning hertil f.eks. i forbindelse med partshøring eller ved afgørelsen som led i begrundelsen.
- Eventuelle fremtidige anmodninger om vejledning, herunder om forhold, som du er blevet vejledt om tidligere, vil ikke blive besvaret, med mindre der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning hertil.
- Mails fra dig til enkelte medarbejdere/ledelsen i kommunen vil fremover blive blokeret. Du henvises således til at rette dine skriftlige henvendelser til kommunen gennem kommunens hovedmailadresse, eller i øvrigt pr. brev til kommunens hovedpostadresse eller pr. Digital Post via www.borger.dk. Mails til politikere, herunder udvalgsformænd og viceborgmestre, anses ikke for modtaget af kommunen, og vil ikke blive videresendt til kommunen, idet disse ikke hører ind under den kommunale forvaltning.
- Kommunen kvitterer ikke for modtagelsen af dine henvendelser.
- I det omfang kommunen besvarer dine henvendelser, vil dette ikke ske inden for 10 arbejdsdage, men indenfor 2 måneder, med mindre der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning til at besvare din henvendelse tidligere, eller med mindre andet følger af lovgivningen, blandt andet reglerne om aktindsigt.

Nærmere om karakteren af dine henvendelser:

Dine henvendelser er i øvrigt ofte karakteriseret ved, at du i meget kritiske vendinger forholder dig til medarbejdere i kommunen. Du giver således ofte udtryk for, også i pressen, at navngivne personer har gjort sig skyldige i forskellige former for forseelser, og at det faglige niveau hos navngivne medarbejdere eller grupper af medarbejdere er meget utilfredsstillende. Dine henvendelser tangerer ofte personlige angreb mod og personlig forfølgelse af den enkelte medarbejder. Når du fører telefonsamtaler med

kommunens medarbejdere, taler du ofte i en nedladende og aggressiv tone. Du har også givet udtryk for formodninger om, at kommunens medarbejdere på usaglig vis favoriserer en enkelt borger i kommunen, og at kommunens administration vildleder og misinformerer det politiske niveau, taler usandt, og forsøger at skjule eller tilbageholde oplysninger. Du påpeger konsekvent slåfejl og lignende uhensigtsmæssigheder og stiller krav om officiel undskyldning i anledning heraf, ligesom du ofte indleder diskussioner om ordvalg, procedurer og formalia.

Disse forhold har efter omstændighederne fyldt ganske meget i dine henvendelser, men har ikke haft betydning for afgørelsen i en sag. Du må derfor påregne, at særligt disse dele af dine eventuelle fremtidige henvendelser vil blive behandlet med et absolut minimalt forbrug af ressourcer i kommunen.

Med venlig hilsen

Thomas Eriksen
Kommunaldirektør



xx

2. november 2018

Svar vedr. invitation til møde vedr. den fremadrettede dialog med Ishøj Kommune

Kære xx

Vi har modtaget jeres svar af 28. oktober 2018, hvori I har udbedt jer yderligere oplysninger omkring det af os forslåede møde.

Dagsordnen for mødet er, som angivet i vores brev af 26. oktober 2018, at drøfte hvordan vi kan forbedre dialogen mellem jer og Ishøj Kommune.

I udbeder jer herudover et mere præcist skriftligt oplæg vedr. mødets indhold, samt at få oplyst hvilke konkrete forslag kommunen har i tankerne.

Som angivet i vores brev af 26. oktober 2018 er baggrunden for vores invitation til jer, at I igennem en årrække har rettet et meget stort antal henvendelser til Ishøj Kommune, navnlig i form af mails med anmodninger om aktindsigt, spørgsmål, klager samt kritik af kommunen.

Det er kendetegnende for jeres henvendelser til Ishøj Kommune, at de har været – og fortsat er – forbundet med et meget væsentligt ressourceforbrug blandt kommunens medarbejdere, og opleves som meget belastende.

Dette blandt andet fordi I ofte henvender jer om flere forskellige sager i samme mail, og det ikke fremgår klart hvilke sager/dokumenter, der f.eks. søges om aktindsigt i eller klages over. Jeres mails er herudover ofte meget omfangsrige, fordi de indeholder lange tekstpassager, og fordi der ofte er vedhæftet en lang række bilag til jeres mails.

Dertil kommer, at I sender e-mails, der er stilet til andre myndigheder, virksomheder eller personer til kommunens orientering.

Udover det store antal mails til Ishøj Kommune, så skyldes det store ressourceforbrug også, at I ofte sender jeres henvendelser til Ishøj Kommune til flere forskellige mailadresser. Således sender I ofte den samme mail til både kommunens hovedadresse, afdelingspostkasser og til flere medarbejdere, chefer, direktører, samt til borgmesteren.

Denne fremgangsmåde indebærer et yderligere ressourceforbrug i forbindelse med administration/journalisering af jeres henvendelser.

Ishøj Kommune finder det ikke forsvarligt fortsat at anvende ressourcer på jeres henvendelser i et omfang, som hidtil har været tilfældet. Ishøj Kommune påtænker derfor, at fremtidige henvendelser fra jer behandles efter nedenstående retningslinjer:

- Vi skal venligst bede jer om, at alle jeres fremtidige henvendelser kun omhandler én sag/ét tema pr. henvendelse, og det skal klart fremgå, hvilken sag/tema henvendelsen drejer sig om.
- Alle fremtidige henvendelser skal fremover rettes til Ishøj Kommunes hovedpostkasse ishojkommune@ishoj.dk. (eller i øvrigt pr. brev til kommunens hovedpostadresse eller pr. digital post via www.borger.dk).
- Mails fra jer til enkelte medarbejdere/ledelsen i Ishøj Kommunes – direkte eller som cc – vil ikke blive besvaret, idet alle fremtidige henvendelser som nævnt skal ske til Ishøj Kommunes hovedpostkasse.
- Ved jeres henvendelser til kommunens hovedpostkasse, vil Ishøj Kommune gennemgå henvendelserne med henblik på at konstatere, om de giver anledning til en reaktion. Såfremt dette ikke er tilfældet, kan I ikke forvente svar på jeres henvendelser.
- Det betyder også, at I ikke kan forvente svar på jeres henvendelser om forhold, hvor kommunen allerede har behandlet en tidligere henvendelse fra jer om samme forhold, hvis jeres fornyede henvendelse ikke indeholder afgørende nye oplysninger.

Dette betyder, at Ishøj Kommune på den ene side overholder den offentretlige lovgivning, og på den anden side, at kommunen anvender færrest mulige ressourcer på jeres henvendelser.

Tilbuddet om et møde står fortsat ved magt. Vi havde forestillet os et møde af max en times varighed, med deltagelse af undertegnede samt juridisk konsulent Sidsel Kloppenburg. Såfremt I ønsker at aftale et mødetidspunkt er I velkomne til at kontakte min sekretær Susan Kruse på telefonnummer 4357 7210.

Med venlig hilsen

Kåre Svarre Jakobsen
Kommunaldirektør

Dato: 28-09-2016

Tilsynet

Særlige retningslinjer for dine eventuelle fremtidige henvendelser til det kommunale tilsyn

Du har igennem en årrække rettet et meget stort antal henvendelser til det kommunale tilsyn, som varetages af Statsforvaltningen, med påstand om, at kommuner og regioner foretager ulovlige dispositioner. Alene siden etableringen af enhedsforvaltningen i Statsforvaltningen i juli 2013 har vi modtaget henvendelser fra dig i over 100 sager. Det bemærkes, at du også før den 1. juli 2013 har rettet et stort antal henvendelser til det kommunale tilsyn, idet tilsynet dog ikke har foretaget en tilsvarende opgørelse af antallet af henvendelser før dette tidspunkt.

Henvendelserne har kun – særligt set i forhold til det meget betydelige antal henvendelser du har rettet til det kommunale tilsyn – i meget begrænset omfang ført til, at tilsynet har kunnet konstatere, at kommuner eller regioner har tilsidesat lovgivning, hvis overholdelse påses af tilsynet.

Dine henvendelser har ikke desto mindre været – og er – forbundet med et endog meget væsentligt ressourceforbrug blandt tilsynets medarbejdere. Det skyldes, at tilsynet efter den kommunale styrelseslov har pligt til at undersøge en sag nærmere, når der foreligger oplysninger, som giver grund til at antage, at der er en vis sandsynlighed for en ulovlighed, som ikke er bagatelagtig. Det skyldes endvidere, at du i vidt omfang udbeder dig vejledning og bistand med henvisning til forvaltningslovens § 7, stk. 1, herunder om forhold, som du allerede er blevet vejledt om et større antal gange. Det skyldes også, at du ofte sender e-mails, der er stilet til andre myndigheder/personer til tilsynets orientering, og at du vedhæfter mange bilag der hidrører fra andre sager, uden at disse oplysninger nødvendigvis er relevante for spørgsmål, som tilsynet har kompetence til at behandle. I en række af de sager, dine henvendelser har givet anledning til, er der således oprettet et meget højt antal akter, hvilket ikke

Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Sagsnummer.: 2016 - 72564

SAGSBEHANDLER:

Eva Sonne

Telefon: 7256 7000

EAN-Nr. 5798000362222

skriv til os via borger.dkwww.statsforvaltningen.dk

ÅBNINGS- OG TELEFONTIDER

findes på

www.statsforvaltningen.dk/kontakt

mindst skyldes et stort antal henvendelser fra dig i den enkelte sag.

Endvidere bemærkes det, at du i vidt omfang sender dine henvendelser til det kommunale tilsyn til flere forskellige mailadresser. Således sender du oftest den samme mail til både Statsforvaltningens hovedadresse og til en eller flere medarbejdere/ledelsen i tilsynet. Det gælder, uanset om mailen omhandler konkrete sager i tilsynet eller materiale, der er tiltænkt andre myndigheder/personer, men som sendes i kopi til tilsynet. Denne fremgangsmåde indebærer et yderligere ressourceforbrug i forbindelse med administration/journalisering af dine i forvejen meget omfattende henvendelser.

Statsforvaltningen finder det ikke forsvarligt fortsat at anvende ressourcer på dine henvendelser i et omfang, som det hidtil har været tilfældet. Derfor har Statsforvaltningen besluttet, at fremtidige henvendelser fra dig behandles ud fra nogle retningslinjer, som indebærer, at tilsynet på den ene side overholder den offentlige lovgivning, der gælder for tilsynets virksomhed, herunder den kommunale styrelseslovs regler om, hvornår der er pligt til at reagere på og undersøge mulige lovovertrædelser, men på den anden side, at tilsynet i f.m. dine henvendelser anvender færrest mulige ressourcer mhp., at disse ressourcer i stedet kan anvendes på øvrige tilsynssager.

Dette indebærer følgende:

- tilsynet vil gennemgå dine eventuelle fremtidige henvendelser om nye forhold på sædvanlig vis mhp. at konstatere, om disse giver anledning til, at tilsynet i o.m. reglerne herfor tager en sag op. Såfremt dette ikke er tilfældet, kan du ikke forvente svar på din henvendelse.
- tilsynet vil gennemgå dine eventuelle fremtidige henvendelser om eksisterende forhold, som tilsynet allerede har udtalt sig om/afvist på sædvanlig vis, men du kan ikke forvente svar på sådanne henvendelser, hvis de ikke indeholder afgørende nye oplysninger.
- eventuelle fremtidige anmodninger om bistand og vejledning, herunder om forhold, som du er blevet vejledt om et større antal gange, vil ikke blive besvaret med mindre der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning hertil.
- mails fra dig til enkelte medarbejdere/ledelsen i tilsynet vil blive blokeret fremover. Du henvises således til at rette henvendelse til tilsynet gennem Statsforvaltningens hovedadresse eller tilsynets mailadresse.

Nærmere om karakteren af dine henvendelser

Dine henvendelser er i øvrigt ofte karakteriseret ved, at du i meget kritiske vendinger forholder dig til medarbejdere i bl.a. kommuner og regioner samt hos Statsforvaltningen. Du giver således ofte udtryk for, at navngivne personer har gjort sig skyldige i forskellige former for forseelser, og at det faglige niveau hos navngivne medarbejdere eller grupper af medarbejdere hos forskellige offentlige myndigheder er meget utilfredsstillende, ligesom du også har givet udtryk for, at en høj andel af kvindelige medarbejdere i sig selv indebærer en svækkelse af sagsbehandling. Du har også givet udtryk for formodninger om, at der indgås aftaler mellem Statsforvaltningen/det kommunale tilsyn og kommunerne om formuleringer, som kommunerne kan bruge til misinformation af borgerne.

Disse forhold har efter omstændighederne fyldt ganske meget i dine henvendelser, men har ikke haft betydning for vurderingen af, om der skal rejses en tilsynssag. Du må derfor påregne, at særligt disse dele af dine

eventuelle fremtidige henvendelser vil blive behandlet med et absolut minimalt forbrug af ressourcer i det kommunale tilsyn.

Særligt om Rigsrevisionens undersøgelse af tilrettelæggelsen af det kommunale tilsyn

Endelig bemærkes det, at du i en række henvendelser synes at give udtryk for, at udfaldet af Rigsrevisionens undersøgelse af det kommunale tilsyn sidste år understøtter dine synspunkter om manglende faglighed i det kommunale tilsyn. Dette er i givet fald en misforståelse af Rigsrevisionens undersøgelse.

Du kan læse nærmere herom på Folketingets hjemmeside:

<http://www.ft.dk/statsrevisor/20151/beretning/sb12/behandling.htm>

Her vil du også kunne se redegørelse fra Social- og Indenrigsministeren af 20. april 2016, hvoraf bl.a. fremgår, at Statsforvaltningen i dag har pligt til se nærmere på alle ulovligheder, som ikke er bagatelagte, og som har betydning for retstilstanden i dag, og at dette i praksis betyder, at en del af Statsforvaltningens ressourcer i dag bruges på at undersøge og behandle sager, som ikke vurderes at have større og generel betydning for kommunerne og regionerne.

Det fremgår videre, at ministeren vil søge Folketingets opbakning til en ændring af den kommunale styrelseslov, som indebærer, at Statsforvaltningen får mere fleksible rammer for sagsudvælgelsen, og at Statsforvaltningen herved får bedre mulighed for at målrette sin virksomhed mod de sager, som Statsforvaltningen finder mest betydningsfulde ud fra en overordnet vurdering af betydningen for kommuner og regioner i et bredere perspektiv.

Med venlig hilsen



Christian Vigh

Vicedirektør