

ID	Indsiger	Indsigelse	Administrationens bemærkninger	Administrationens forslag til ændringer
141	Ulrik Bjørn Nielsen Torslunde Bygade 43	Indsiger mener at det er skæmmende når alle har deres 3 skraldespande stående ved vejkanten og ønsker en bestemmelse om at skraldespandene ikke må være synlige fra vejen.	Der henvises til Ishøj Kommunes regulativ for husholdningsaffald, som regulerer hvorledes spandene skal stå på afhentningsdagen. Der kan i lokalplanen optages bestemmelser om at skraldespande skal afskærmes, fx med et plankeværk. Plankeværk kan dog også virke skæmmende og skabe en uhensigtsmæssig barriere mod vej eller nabo. Det kan være vanskeligt for borgeren at fremtidssikre denne løsning idet affaldshåndtering og sortering (fx antal skraldespande) er et område under hastig udvikling. Det kan også være meget vanskeligt at administrere, da lokalplanen ikke medfører en handlepligt og derfor kan man fortsat have skraldespandene stående synligt såfremt de overholder kommunens regulativ for husholdningsaffald.	Der foreslås ikke ændringer.
142	Uffe Ranzau Torslundvej ej 103B	Indsiger skriver hvorledes og hvornår skraldespandene må sættes frem på tømningsdagen.	Der henvises til Ishøj Kommunes regulativ for husholdningsaffald, som regulerer hvorledes spandene skal stå på afhentningsdagen.	Der foreslås ikke ændringer.
143	Birte Lindgren Åskrænten 1	Indsiger ønsker at biler skal parkeres på egen grund, samt at skraldespande ikke må være synlige fra vej.	Der er i lokalplan 1.95 stillet krav om der skal etableres to parkeringspladser på hver ejendom Biler må gerne holde parkeret på vejen så længe de ikke overstiger 3.500 kg eller holder til gene i forhold til trafiksikkerheden.	Der foreslås ikke ændringer.

			<p>Det er alene politiet, der træffer afgørelse om man holder til gene og ikke et forhold som lokalplanen kan regulere.</p> <p>Ang. skraldespande se svar til høringsID nr. 141.</p>	
144	HOFOR Ørestads Boulevard 35	HOFOR ønsker at signaturen i kortbilagene også viser at der er en adgangsvej til kildepladsen, at vejadgang kan vedligeholdes med stabilgrus samt at linjeføringen for naturstien justeres/rettes.	Der er i lokalplanen ikke bestemmelser der forhindrer det ønskede. Kortbilagene bør justeres.	Der foreslås følgende ændring på kortbilag 1 Lokalplanens afgræsning: At justere linjeføringen af naturstien og tilføje en signatur for adgangsvej for HOFOR.
145	Arne Jakobsen Torslundvej ej 131	<p>Indsiger er overordnet godt tilfreds og fremhæver herunder mindstestørrelse på udstykninger og krav til placering af bebyggelse.</p> <p>Indsiger mener at §7 bør præciseres så bestemmelsen også er relevant for de huse som ikke er bevaringsværdige og som måske har anden byggestil.</p> <p>Indsiger mener at alle grundejerne med bevaringsværdig beplantning bør adviseres, så der ikke sker utilsigtede fældninger/rydninger.</p>	<p>Lokalplanen stiller krav om bondehusvinduer. Det kan præciseres yderligere for andre typer af huse.</p> <p>Da lokalplansforslaget har været i offentlig høring, samt at der har været afholdt både workshop og borgermøde må det anses for at være oplyst hos borgeren hvilken beplantning der er bevaringsværdig.</p>	<p>Der foreslås at tilføje følgende i § 7.3: Ved udskiftning af vinduer skal de nye vinduer være i overensstemmelse med husets originale byggestil svarende til tidspunktet for husets opførelse.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>

		<p>Indsiger ønsker mulighed for solceller/solfangere på alle tagflader pga. hensyn til klima.</p> <p>Indsiger kommenterer en nummereringsfejl fra §9.</p>	<p>Lokalplanen giver ikke mulighed for at opsætte solceller/solfangere på tagfladerne mod vej, da landsbyen ligger i et område udpeget som kulturmiljø. Lokalplanen skal derfor særligt sikre, at de kulturhistoriske værdier ikke forringes. Opsætning af solceller og solfanger forandrer landsbyens visuelle udtryk væsentligt.</p> <p>Nummervisningen oprettes automatisk men har fejl fra §9.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Nummervisningen rettes så den passer med §9-14.</p>
146	<p>Helsingør Stift Hestemølle -stræde 3A, 3000 Helsingør</p>	<p>Helsingør Stift glæder sig over, at lokalplanen redegør for kirkebyggelinjen under afsnittet om "Øvrig planlægning og lovgivning, "Naturbeskyttelsesloven".</p>		<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
147	<p>Tom Kai Eichner Sigaard Henriksen Torslunde Bygade 8</p>	<p>Indsiger mener at minimumsstørrelsen for udstyknings er for stor og er en urimelig hindring for at udnytte grunden, for de ejere, der har grunde mindre end 3000 m². Indsiger anmoder om at genoverveje størrelseskravet og mener at minimumsstørrelsen godt kan være lavere end 1500 m² uden at spolere det landsbymæssige præg. Indsiger mener, at minimumsstørrelsen lige så godt kunne være på 855 m², da det er mere reel regulering som ikke målrettet forhindrer udstyknings af en bestemt ejendom, mere specifikt kun Torslunde Bygade 8. Indsiger mener ikke at landsbyen mister sit særpræg af, at Torslunde Bygade 8 bliver udstykket i to grunde på over 1400 m² hver.</p>	<p>Lokalplanen stiller krav om en mindstestørrelse for udstyknings på 1500m². Kravet er sat for at sikre, at landsbyen ikke bliver for tæt bebygget. Muligheden for udstyknings afhænger også af vejadgang, parkeringsforhold mv. som der skal vurderes i hvert enkelt tilfælde. Det vurderes dog, at der er andre grunde i landsbyen som med lokalplan 1.95 ikke længere vil kunne udstykkes og ikke kun Torslunde Bygade 8.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>

148	<p>John Egelykke Bilsby Torslunde Bygade 11,</p>	<p>Indsiger synes at lokalplansforslaget rigtigt godt afspejler de lokale ønsker.</p> <p>Indsiger mener at bestemmelsen om, at der ikke må opføres dobbeltgarage men at der skal kunne parkere to biler på hver ejendom er modstridende. Dog ser indsiger helst at parkerede biler fjernes fra bybilledet.</p> <p>Indsiger mener at matrikelkortene i lokalplanens kortbilag ikke er opdaterede i henhold til de faktiske forhold for Torslunde Bygade 9 og 11. Derudover fremgår bygning på Torslunde Bygade 11 ikke af kortet.</p> <p>På kortbilag 4 Bevaringsværdig Beplantning er der indtegnet bevaringsværdige stendiger fx i området mellem Torslunde Bygade 9 og 11 som ifølge indsiger ikke findes.</p>	<p>Lokalplanen giver mulighed for at opføre dobbelt carport men ikke dobbeltgarage, da denne kan skabe en uhensigtsmæssig barriere med en meget tæt og lukket bebyggelse mod vej og dermed hindre landsbyens åbne udtryk mod vejen med beplantning og kig mellem husene. Lokalplanen kan ikke hindre parkering på vejen. Politiet skal kontaktes hvis der er køretøjer som overstiger 3.500 kg eller holder til gene i forhold til trafiksikkerheden. Det er alene politiet, der træffer afgørelse om man holder til gene.</p> <p>Lokalplansforslaget kan kun tage udgangspunkt i de gældende matrikulære forhold. Der er pt. ikke ændringer i matriklerne på Torslunde Bygade 9 og 11. Der er derimod ændringer på andre matrikler og kortbilaget skal derfor opdateres med den endelige vedtagelse. Bygningen på Torslunde Bygade 11 fremgår ikke af kommunens matrikelkort og skal indsættes manuelt.</p> <p>På kortbilaget fremgår ikke bevaringsværdige stendiger på Torslunde Bygade 9 og 11. Der er derimod registret stendiger overfor på Torslunde Bygade 8 og Torslundevej 115B.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Det foreslås at opdatere matrikelkortet som danner baggrund for kortbilag 1-4 samt indsætte bygning på Torslunde Bygade 11.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
-----	--	--	--	--

		Indsiger er enig i, at der mangler regler for skraldespandes synlighed især på Torslunde Bygade idet skraldespandene står permanent på vejen. Indsiger frygter at problemet forværres i fremtiden pga. mere sortering.	Ang. skraldespande se svar til høringsID nr. 141.	Der foreslås ikke ændringer.
149	Dorte Gadeberg Smedeengen 12	<p>Indsiger mener at planforslaget overordnet er godt og er med til at bevare landsbypræget.</p> <p>Indsiger bor på Smedeengen som ligger imellem to områder med andre lokalplaner: Lokalplan 1.52 Boligområde i Torslunde Landsby og Lokalplan 1.56 Boligområde i Torslunde på matr. nr. 130 Torslundemagle by, Torslunde og disse lokalplaner har andre bestemmelser for bebyggelsernes facader. Derfor mener indsiger ikke, at Smedeengen har landsbypræg og ønsker ikke bestemmelserne om beplantning og husenes udseende.</p> <p>Indsiger vil gerne beholde facadernes udseende og beplantninger som i dag og nævner bestemmelsen om retsvirkninger men mener, at det</p>	<p>Lokalplan 1.95 omfatter et separat liggende område som er "klemte inde" mellem to andre lokalplanområder og som har en lidt anden bygningsmæssig karakter. Det drejer sig om i alt 8 ejendomme, herunder to dobbelthuse som er pålagt at bevare facader og forhaver i henhold til gældende servitut. Der er en del ensartede bestemmelser for alle lokalplanerne fx krav om saddeltage, tagmaterialer, bygningshøjde og krav om levende hegn. Idet de tre lokalplanområder ligger i forlængelse af hinanden opfattes landsbyen som et sammenhængende område. Lokalplan 1.95 stiller derudover også krav om at beplante med hjemmehørende arter, for at styrke og bevare landsbyens karakter. Det er arter som er typiske i landsbymiljøer og som derfor bevarer det kulturhistoriske miljø.</p> <p>I bestemmelsen om retsvirkningerne ved den endelige vedtagelse af planen står, at eksisterende lovlige forhold kan fortsætte,</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås at samme tilføjelse til §7.3 som beskrevet i svar til høringsID 145 så</p>

		<p>bør præciseres, at eksisterende bebyggelse ved renovering ikke underlægges bestemmelserne i §7, såfremt de ikke passer til husets byggestil fx ved renovering.</p> <p>Indsiger gør opmærksom på, at §8.4 ikke nævner max. højde på levende hegn men at det kun står i redegørelsen.</p>	<p>herunder eksisterende beplantning. Der vil ved en renovering ikke være krav om fx at ændre taghældningen, hvis den har været lovlig ved opførelsen. Hvis taget skiftes helt vil der være krav til tagmaterialet, da de ensartede tagmaterialer skaber en sammenhæng i landsbyens forskellige områder. Bestemmelser om bygningers udseende kan kun skrives ind i §5 Bebyggelsens omfang og placering og/eller §7 Bebyggelsens ydre fremtræden.</p> <p>Højden kan reguleres med hegnsloven, som tidligere har fastlagt en maksimal højde på hæk på op til 1.80m. Da dette nu er ændret, må hækken være op til 2m. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at stille krav til højden på hække, samt at præcisere bestemmelsen i forhold til levende hegn og hæk.</p>	<p>der er mulighed for at etablere vinduer i husets oprindelige byggestil.</p> <p>Der foreslås at ændre i § 9.4 Hegn og stakit:</p> <p>Fra: Hegn må kun etableres som levende hegn med hjemmehørende arter såsom Alm. Syren, Alm. Hvidtjørn, Naur, Taks, Buskroser, Bærmispel, Bøg, Avnbøg, Lærk og lignende. Der må ikke opsættes fast hegning langs med det levende hegn.</p> <p>Til: Hegn må kun etableres som hæk i en maksimal højde på 1.80m.</p> <p>Der kan derudover også etableres</p>
--	--	--	--	---

				<p>levende hegn mod vej eller sti.</p> <p>Hække og levende hegn må kun beplantes med hjemmehørende arter såsom Alm. Syren, Alm. Hvidtjørn, Naur, Taks, Buskroser, Bærmispel, Bøg, Avnbøg, Lærk og lignende. Der må ikke opsættes fast hegning langs med/bag ved det levende hegn.</p>
153	Rikke Sørensen Torslunde Bygade 15	<p>Indsiger roser processen og borgerinddragelsen og mener, at mange ønsker er kommet med selvom det har taget lang tid. Der er også ros til størrelsen på udstykninger som vil forhindre at landsbyen får karakter af et parcelhusområde.</p> <p>Indsiger ønsker en præcisering af vejbelægningen på Lille Bygade som er beskrevet i redegørelsen.</p>	<p>Det kan præciseres hvilken belægning der er på vejene idet Lille Bygade er grusbelagt.</p>	<p>Der foreslås følgende ændring i redegørelsen under afsnittet Vej, sti og parkeringsforhold, Vej:</p> <p>Fra: "Både Torslunde Bygade, Lille Bygade og Smedeengen er derimod enkle vejforløb uden fortov, der består af en smal bane asfalt mellem græs- eller grusrabatter."</p>

		<p>I §4.1 foreslås at lave et delområde C for det område i lokalplanen hvor Smedeengen ligger, med andre bestemmelser for bebyggelse og udseende.</p> <p>I § 5.1 Placering af boligbebyggelse spørges der, om der må bygges helt ud til Torslunde Bygade og Lille Bygade og om byggefeltet er 20 m fra vejskel, da der ønskes nogle meter til vejskel medmindre det tidligere hus lå tættere på vejskel.</p>	<p>Lokalplan 1.95 omfatter et separat liggende område som er "klemte inde" mellem to andre lokalplanområder og som har en lidt anden bygningsmæssig karakter end den ældre del af Torslunde Landsby. Det drejer sig om i alt 8 ejendomme, herunder to dobbelthuse, som er pålagt at bevare facader og forhaver i henhold til gældende servitut. Ved at oprette et delområde C vil delområdet kun regulere udseende på 4 boliger og der er med lokalplan 1.95 ikke krav om at ændre eksisterende lovlige forhold.</p> <p>Bestemmelsen har krav om at bebyggelse skal placeres så nær vej som muligt og på samme placering som et evt. nedrevet hus. Husene langs åen har også et byggefelt mod vej. Der er derudover også byggelinjer som bestemmer placering af</p>	<p>Til: "Både Torslunde Bygade, Lille Bygade og Smedeengen er derimod enkle vejforløb uden fortov, der består af en smal bane mellem græs- eller grusrabatter. Torslunde Bygade og Smedeengen er begge asfalterede mens Lille Bygade er grusbelagt."</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås følgende ændring i</p> <p>Fra: §5.2 Byggelinjer Der fastsættes en byggelinje mod Torslundevej på 8 meter fra vejskel.</p>
--	--	--	---	--

		<p>Indsiger bemærker at noten til §5.2 som omhandler byggelinjen mod Ll. Vejleå ikke er beskrevet i paragraffen og spørger om den bebyggelse der ligger i ned til åen skal ryddes.</p>	<p>eksempelvis garage. Dette kan præciseres yderligere.</p> <p>Byggelinjen mod Lille Vejleå er fastlagt i Vandløbsregulativet for Lille Vejleå og nævnes for at gøre opmærksom på kravene til friholdelse af arbejdsbæltet. Noter kan præciseres. Bebyggelse som er opført uden tilladelse skal lovliggøres enten med en dispensation, tilladelse eller med en nedrivning.</p>	<p>Der fastsættes en byggelinje mod Lille Bygade på 2,5 meter fra vejskel.</p> <p>Der fastsættes en byggelinje mod Smedeengen på 5 meter fra vejskel.</p> <p>Til: §5.2 Byggelinjer for øvrig bebyggelse: Der fastsættes en byggelinje mod Torslundevej på 8 meter fra vejskel.</p> <p>Der fastsættes en byggelinje mod Lille Bygade og Torslunde Bygade på 2,5 meter fra vejskel.</p> <p>Der fastsættes en byggelinje mod Smedeengen på 5 meter fra vejskel.</p> <p>Der forslås følgende ændring note til § 5.2 Byggelinjer: Fra: Byggelinjen mod Lille Vejleå er fastlagt i henhold til vandløbsregulativet for Lille Vejleå, idet der skal være et arbejdsbælte på 5 meter som friholdes for bygninger,</p>
--	--	--	--	--

		<p>I §5.3 Bebyggelsesprocent foreslås det at sætte byggeprocenten til 20 eller have et maksimalt antal m² man må bygge for ikke at få enorme huse og for at bevare kig mellem husene.</p> <p>I § 5.6 Udhuse, skure mv.er der ros til kravene om udhuse skure</p>	<p>Der er stor forskel på grundenes størrelse og det kan derfor have betydning for ejere med små grunde hvis bebyggelsesprocenten nedsættes.</p>	<p>bygværker, faste hegn, beplantninger, udgravninger og lignende anlæg af blivende art for at muliggøre udførelse af eventuelle vedligeholdelsesarbejde.</p> <p>Til: Der gøres opmærksom på, at der er en byggelinje mod Lille Vejleå som er fastlagt i henhold til vandløbsregulativet for Lille Vejleå, idet der skal være et arbejdsbælte på 5 meter som friholdes for bygninger, bygværker, faste hegn, beplantninger, udgravninger og lignende anlæg af blivende art for at muliggøre udførelse af eventuelle vedligeholdelsesarbejde.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
--	--	---	--	--

		<p>mv. som er passende i forhold til antal og størrelser.</p> <p>I §6.1 Bevaringsværdige bygninger spørges til hvad kommunen tænker om de bevaringsværdige bygninger, som er i rigtig dårlig stand og om man fremover i højere grad vil afslå en nedrivning.</p> <p>Til §7 Bebyggelsens ydre fremtræden bemærker indsiger at landsbyen ikke fremstår ensartet og at bestemmelserne er meget begrænsende og ikke bør omfatte renovering af eksisterende boliger.</p> <p>Der er ros til beskrivelsen af de bevaringsværdige bygninger men der mangler en tilsvarende beskrivelse af den bevaringsværdige beplantning.</p> <p>Indsiger håber at ejerne af de bevaringsværdige huse og beplantninger bliver underrettet.</p>	<p>En vurdering af en ansøgning om at nedrive et bevaringsværdigt hus vil bero på en individuel vurdering og kommunen har derudover praksis for at betinge nedrivning med godkendt projekt for en ny bebyggelse.</p> <p>Der er i lokalplan 1.15 ingen bestemmelser for bygningers udseende hvilket gør, at man ikke kan sikre at landsbyens overordnede karakter bevares. Der er i lokalplan 1.95 derfor bestemmelser der kan regulere og sikre denne intention. Lokalplan medfører ikke handlepligt og eksisterende lovlige forhold kan fortsætte. Der kan mht. udskiftning af vinduer med fordel præciseres i § 7.3.</p> <p>Det vil være omfattende at lave en beskrivelse af beplantningen tilsvarende bilaget med beskrivelser af de bevaringsværdige huse og beplantningen skal ikke på samme vis som en bygning vedligeholdes/renoveres og der er derfor ikke samme behov for en beskrivelse.</p> <p>Alle ejere, der har fået udpeget nye bygninger som bevaringsværdige med lokalplansforslag 1.95, er blevet kontaktet af kommunen.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås at samme tilføjelse til §7.3 som beskrevet i svar til høringsID 145 så der er mulighed for at etablere vinduer i husets oprindelige byggestil.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
--	--	--	---	--

		<p>Indsiger går ud fra at lokalplanen overholder bygningsreglementet og håber at man fremadrettet vil forvalte efter lokalplanen og undlade at give dispensationer, som modarbejder den bevarende lokalplans hensigt.</p> <p>Indsiger ønsker at lokalplanen træder i kraft hurtigst muligt.</p>	<p>Der blev på borgermødet d. 25. august blandt andet drøftet bebyggelsesprocent. Lokalplanen har bestemmelser om maksimal bebyggelsesprocent og det er Bygningsreglementet der bestemmer <i>hvordan</i> denne bebyggelsesprocent skal udregnes. Der er derfor ikke en uoverensstemmelse mellem disse.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
154	<p>Ole Beckmann Torslunde Bygade 17</p> <p>På vegne af Bylaugets arbejds- gruppe.</p>	<p>Indsigere ønsker mulighed for filtset murværk skrevet ind i redegørelsen under afsnittet Fremtidige forhold, Bebyggelse.</p> <p>I afsnit under Øvrig Planlægning og lovgivning, Forsyning ønskes det tilføjet at det er <i>kommunens</i> regnvandsystem.</p> <p>I afsnit under lov om Miljøvurdering ønskes tilføjet at det er <i>Kroppedal Museum</i>.</p> <p>Indsigere mener ikke at den indledende tekst til Bestemmelserne er eksakt og kan bruges.</p>	<p>Lokalplan 1.95 giver mulighed for pudset murværk hvilket giver en ensartet facade i forhold til en filtset facade hvor murstenenes form og farve træder frem og er synlige. En filtsning giver derudover et mere moderne udtryk som ikke vil være hensigtsmæssigt i en bevarende lokalplan.</p> <p>Under afsnit i redegørelsen om Forsyning, Spildevand og regnvand nævnes kommunens flere gange og der bør således ikke være tvivl om dette.</p> <p>Der mangler benævnelsen <i>museum</i> i teksten hvilket bør rettes.</p> <p>Den indledende tekst formulerer blot at de efterfølgende bestemmelser gælder for lokalplanens område. Der administreres</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås at tilføje ordet <i>museum</i> i redegørelsen under afsnit om Lov om Miljøvurdering.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>

		<p>I §5.2 spørges der til om ikke Lille Bygade har samme kvaliteter som Torslunde Bygade ang. vejens forløb. Til noten spørges der til hvorfor der er der er krav om arbejdsbælte på landsbyens matrikler når der også er et arbejdsbælte syd for åen.</p>	<p>derfor efter de bestemmelser som står i §1-14.</p> <p>Der er i §8.1 krav om at eksisterende veje bibeholdes. Paragraf om byggelinjer kan præciseres. Arbejdsbæltet har samme bredde på hver side af vandløbet for at sikre at vandløbsvedligeholdelsen til enhver tid kan udføres. Der kan opstå forhold der gør, at den ene side midlertidigt er spærret, f.eks. et væltet træ, og så skal det være muligt at arbejde fra den anden side.</p>	<p>Der foreslås samme ændring som ID 153.</p>
		<p>I §5.3 Bebyggelsesprocent bemærkes beregningsregler og at det nye krav reducerer det maksimale bebyggede areal.</p>	<p>Bebyggelsesprocenten er uændret i lokalplan 1.95. Der var dog i lokalplan 1.15 fastlagt en beregningsmodel for de større grunde langs åen samt en byggelinje. Beregningsmodellen kan ikke længere bruges, da beregningen af bebyggelsesprocent nu udelukkende fastlægges i bygningsreglementet. Beregningsmodellen og byggelinjen skulle sikre at der på store grunde langs åen ikke kom for store og voldsomme bebyggelser. Dette sikres i lokalplan 1.95 med et byggefelt.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
		<p>I §5.4 Note til Bygningshøjder mener indsigere at det kan blive umuligt at overholde, også pga. terrænregulering, samt at grunde som skråner i to retninger kan få høje sokler mod nabo.</p>	<p>Med baggrund i tidligere ansøgninger og tilladelser om bebyggelse har der været ønske om at kunne bygge delvist i to etager på de skrånende grunde mod Lille Vejleå. Det kan dog præciseres i §5.4 således at noten udgår og så det fremgår i paragraffen, at det</p>	<p>Der foreslås følgende ændring: At note til § 5.4 udgår og at der tilføjes følgende i §5.4:</p> <p>Grunde der ligger på skrånende terræn langs Lille</p>

		<p>I §5.5 bemærkes det, at på Torslundvej 103B er der en dobbeltgarage som er udpeget som bevaringsværdig.</p> <p>I § 6.1 Bevaringsværdige Bygninger bemærkes det, at hver ejendom bør vurderes og at det som er bevaringsværdigt bør listes op, da det ellers lægger op til en fortolkning og dermed ikke overholder kravene til en lokalplan, der citeres fra Retsinformation.</p>	<p>drejer sig om kælderetagen. Det kan være hensigtsmæssigt med en højdebegrænsning.</p> <p>De eksisterende udpegninger fra lokalplan 1.15, som også omfatter garagebygningen, er videreført i lokalplan 1.95 og garagen fremstår mere som en staldbygning med træporte mod gårdspladsen og gavlen mod vej, samt med pudsede facader, staldvindue og symmetrisk tegtag, hvilket adskiller sig markant fra de andre eksisterende dobbeltgarager i landsbyen.</p> <p>Der er i lokalplan 1.95 et bilag med en oversigt og en kort beskrivelse af de bevaringsværdige huse. Kommunen er ikke forpligtet til at bruge en bestemt vurderingsmetode eller beskrivelse. Et bevaringsværdigt hus må ikke ændres udvendigt, da er derfor ikke tale om, at kun dele af huset udpeges som bevaringsværdigt. En ændring af det udvendige af huset vil kræve en dispensation og en vurdering i hvert enkelt tilfælde. Der henvises i indsigelsen til "Vejledning om lokalplanlægning" herunder at bestemmelserne skal være</p>	<p>Vejleå kan fremstå i to etager, idet kælderetagen kan blive synlig på grund af terrænets hældning. Bygningens højde mod åen må ikke overstige 10.5 meter.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
--	--	--	--	--

		<p>I §7.1 Bebyggelsens ydre fremtræden. Der ønskes mulighed for filtset murværk og der spørges til hvorfor frontspidser ikke er tilladt, der henvises til Lindegården.</p> <p>Til §7.2 Tag gøres der opmærksom på, at det er svært at overholde krav på udhæng for stråtede huse, at bindingsværk ikke kan tåle vand og at det ikke er i overensstemmelse med borgermødet. Der spørges til om bestemmelsen om valm også</p>	<p>tydeligt formulerede samt at man skal kunne læse direkte i teksten hvad man må og ikke må. Dette anses for at være opfyldt, da det tydeligt er beskrevet hvilke huse der er udpeget samt at disse ikke må ændres udvendigt.</p> <p>Lokalplan 1.95 giver mulighed for pudset murværk hvilket giver en ensartet facade i forhold til en filtset facade hvor murstenenes form og farve træder frem og er synlige. En filtsning giver derudover et mere moderne udtryk som ikke vil være hensigtsmæssigt i en bevarende lokalplan. Lokalplan 1.95 tager udgangspunkt i den byggestil der er i Torslunde Landsby og ikke en generel byggestil. Den fremherskende byggestil i Torslunde er ikke huse med frontspidser men med mere beskedne lænehuse. Frontspidser ændrer i facadens udtryk, højde og tagform, da frontspidsen jo er i to etager og vil derfor ikke være hensigtsmæssig. Dog kan der gøres en undtagelse hvis det drejer sig om bebyggelse der er del af en gårdstruktur, som der også henvises til.</p> <p>Bestemmelsen om tagudhæng gælder kun for de nævnte tagmaterialer og ikke stråtage og der er derfor ikke størrelseskrav på tagudhæng til stråtage. Gårdbebyggelserne med stråtag adskiller sig i deres udformning og størrelse fra</p>	<p>Der foreslås følgende ændring i §7.1 Bebyggelsens ydre fremtræden:</p> <p>Fra: Ny bebyggelse skal opføres som lænehuse og må ikke fremstå med frontspidser.</p> <p>Fra: Ny bebyggelse skal opføres som lænehuse og må ikke fremstå med frontspidser, undtaget herfra er gårdbebyggelse.</p> <p>Der foreslås følgende ændring i §7.2 Bebyggelsens ydre fremtræden:</p> <p>Fra: Tagene skal fremstå som symmetriske</p>
--	--	---	--	--

		<p>gælder ombygning og gårdbebyggelse med stråtag.</p> <p>Til §7.2 Tag og krav om placering af kviste og ovenlysvinduer mener indsigere ikke at bestemmelsen er eksakt og kan tolkes og henviser til Retsinformation, Vejledning om lokalplanlægning.</p> <p>Til §7.3 Vinduer spørges der til om gennemgående sprosser er en pålimet liste og der gøres opmærksom på, at det ikke er muligt at købe trævinduer med</p>	<p>resten af landsbyens bebyggelse og kan derfor undtages krav om at tage skal være uden valm.</p> <p>Lokalplan 1.95 stiller krav om at "kviste og eventuelle ovenlysvinduer skal følge husets facadeinndeling og symmetri". Der henvises i indsigelsen til "Vejledning om lokalplanlægning" herunder at bestemmelserne skal være tydeligt formulerede samt at man skal kunne læse direkte i teksten hvad man må og ikke må. Dette anses for at være opfyldt, da man ved placering af fx ovenlysvinduer vil kigge på om vinduerne i taget flugter med vinduerne i facaden, om de sidder placeret med lige store mellemrum eller om man eksempelvis kun har en stor kvist i den ene side af huset. Hvis bestemmelsen skal blive mere konkret kan der skrives specifikke mål og antal.</p> <p>Lokalplan 1.95 har krav om gennemgående sprosser i vinduer og med gennemgående menes, at ruderne sidder mellem sprosserne og netop ikke er</p>	<p>sadeltage med 45-50° taghældning uden valm.</p> <p>Til: Tagene skal fremstå som symmetriske sadeltage med 45-50° taghældning uden valm. Gårdbebyggelse med stråtag kan dog opføres med valm.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
--	--	--	--	---

		<p>gennemgående sprosser der overholder Bygningsreglementets energikrav. Indsiger mener at kravet kun bør gælde nybyggeri.</p> <p>Til § 7.4 Carporte og garager, indsigere mener ikke at kravet er eksakt og at der lægges op til fortolkning. Der henvises til Retsinformation, Vejledning om lokalplanlægning.</p> <p>I §8.3 Terrænregulering mener indsigere at bestemmelsen vil være svær at overholde.</p> <p>I §8.4 hegn og stakit spørges der til mulighed for liguster samt krav om højde på hæk.</p>	<p>limet på ruden. Kommunen er ikke bekendt med at sprodsede vinduer ikke kan overholde Bygningsreglementets energikrav.</p> <p>Lokalplan 1.95 stiller krav om at taget skal være med en mindre afvandingshældning, det kan præciseres med en maksimal hældningsprocent.</p> <p>Lokalplan 1.95 har en standardformulering vedr. terrænregulering. Der fastlægges et niveauplan for husene på de skrående grunde ud fra vejniveau i forbindelse med en evt. byggesagsbehandling.</p> <p>Det vil være hensigtsmæssigt med en maksimal højde på hæk. Liguster er ikke en hjemmehørende art, hvilket er et beplantningsprincip i lokalplanen. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt med liguster.</p>	<p>Der foreslås følgende ændring i §7.4: Fra: Carporte og garager må kun udføres i bemalet træ og taget skal være fladt med en mindre afvandingshældning.</p> <p>Til: Carporte og garager må kun udføres i bemalet træ og taget skal være fladt med en mindre afvandingshældning på maksimalt 5 %.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås samme ændring til § 9.4 Hegn og stakit som ID 149.</p>
--	--	---	--	---

		<p>I §8.5 Befæstning spørges der til om ikke kravet kun bør gælde nybygninger, da belægningen ikke passer til alle boliger. Der gøres opmærksom på at belægningen kan medføre at der bruges flere pesticider.</p> <p>I § 10 Klima og energi spørges der til om bestemmelsen gælder hvis der er tale om solceller der er integreret i tagfladen.</p> <p>Til kortbilag 4 bemærkes at kortet fremstår dobbelt og at stendiger ikke ses tydeligt.</p>	<p>Lokalplanen stiller krav om befæstning i forhaverne. Udtrykket mod vej defineres af både beplantning og typen af befæstning og skaber i høj grad i landsbyens miljø og karakter. Der er derfor taget stilling til hvilke typer af befæstningen der er passende og kommunen er ikke bekendt med at dette skulle medføre øget brug af pesticider.</p> <p>Da er i lokalplan 1.95 bestemmelser om tagmateriale og det vil derfor ikke være muligt at opsætte tage med integrerede solceller.</p> <p>Kommunen har ikke oplevet denne fejl men vil sikre sig at kortet fremstår som det skal ved den endelig vedtagelse af planen. Signaturen og streger der viser stendiger kan tegnes tydeligere op.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås følgende ændring på kortbilag 4 bevaringsværdig beplantning: At tydeliggøre signaturen for stendigerne.</p>
155	Jens Petersen Torslunde- vej 10	<p>Indsiger er generelt tilfreds med planen, selvom den pålægger ejer af en bevaringsværdig bygning en økonomisk byrde.</p> <p>Der spørges til hvad der gøres med bevaringsværdige bygninger, der er i så dårlig stand, at de trænger til renovering og der ikke er råd, om de skal forfalde?</p> <p>Der ønskes en bagatelgrænse for hvad der skal søges om i henhold til de bevaringsværdige bygninger eksempelvis en hotline.</p>	<p>Lokalplanen kan ikke regulere forhold omkring ejers økonomi og det vil derfor være op til den enkelte ejer.</p> <p>Det er ikke muligt med lokalplanen at sætte en bagatelgrænse, da der skal</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>

		<p>Indsiger mener, at det er svært med bevaringsværdig beplantning, da træer kan blive syge og spørger konkret til de ældre bøgetræer.</p>	<p>tages stilling til hver enkelt ændring og der opfordres derfor til at tage en forhåndsdialog med kommunen.</p> <p>I lokalplan 1.95 udpeges bevaringsværdig beplantning og der er taget højde for, også at udpege ikke kun ældre træer, men også yngre træer, der både nu og fremover, er synlige og karaktergivende for landsbyen. Hvis et bevaringsværdig træ bliver sygt/til fare for omgivelserne vil kommunen fortage en konkret vurdering og tage stilling til mulighederne for genplantning af nye træer.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
156	Arne Frøsig Rasmussen Torslunde Bygade 23	<p>Indsiger mener, at planen er fejlbehæftet og at årstal for det historiske kort er forkert. Indsiger nævner blandt andet at matrikelkort fra Geodatastyrelsen indgår i de retssager som har været mellem indsiger samt Ishøj kommune og Torslunde Bylaug og nævner, at der i henhold til retssagerne er indgået forfalskede dokumenter. Indsiger ønsker at det historiske udskiftes med den version af de to Original-1 kort, som Ishøj Kommune mener er det ægte Original-1 kort fra 1807-1857, og at de korrekte datoer skal stå i teksten til kortet.</p>	<p>Der er i redegørelsen i lokalplan 1.95 et kort der viser landsbyens udstykninger og gården. Billedteksten kan ændres så der i stedet for et enkelt årstal står gyldighedsdatoen.</p>	<p>Der foreslås følgende ændring i redegørelse i afsnittet Eksisterende forhold, Landsbyen historiske udvikling:</p> <p>Fra: Historisk kort fra der viser bebyggelserne og de mange gårde som lå i Torslunde da der blev fortaget en opmåling i 1792.</p> <p>Til: Historisk kort gældende fra 1857-1877 der viser bebyggelserne og</p>

		<p>Indsiger ønsker, at det fremgår tydeligt på både kortbilag og i tekst at offentligheden har fri adgang til den del af ejendommen Torslunde Bygade 43, som blev tilkøbt fra Torslunde Kirke i 2019. Indsiger mener, at området er fredet og kun må benyttes til grønt offentligt areal i henhold til Lokalplan 1.15 og at dette i dag hindres af ejeren af Torslunde Bygade 43. Indsiger vil dog også sikre, at Torslunde Bygade 43s private ejendomsret til den private del af haven ikke krænkes.</p> <p>Indsiger mener, at paragraf om hegn i Lokalplan 1.15 tolkes forkert idet krav om højde kun omhandler stakitter, trådhegn og lign. og at dette bør rettes.</p>	<p>Der er hverken i Lokalplan 1.15 eller i 1.95 udlagt et offentligt areal mellem Torslunde Bygade 43 og 45 (Torslunde Kirke).</p> <p>Der er i lokalplan 1.15 § 8.6 en bestemmelse vedr. hegn som står formuleret uklart. Beskrivelsen af krav om højde kan derfor slettes i redegørelsen.</p>	<p>de mange gårde som lå i Torslunde.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås følgende ændring i redegørelse i afsnittet Ubebyggede arealer:</p> <p>Fra: Der er i landsbyen udpeget mere end 30 bevaringsværdige træer og levende hegn, og der har generelt været et krav om, at hegning skal være levende og i en maksimal højde af 120 cm.</p> <p>Til: Der er i landsbyen udpeget mere end 30 bevaringsværdige træer og levende hegn, og der har</p>
--	--	--	--	--

		<p>Indsiger mener at Kirketiden skal friholdes for støj således at der fx ikke må slås græs i kirketiden, f.eks. søndage og helligdage kl. 10.00-12.00.</p>	<p>Det er ikke muligt med en lokalplan at regulere almindelig støj såsom støj fra haveredskaber.</p>	<p>generelt været et krav om, at hegning skal være levende.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
		<p>Indsiger mener at lokalplansforslag 1.95 går imod kommunalbestyrelsens beslutning om salg/bortgivelse af det offentlige vejareal på Sprøjtehusbakken/ Hedelandsstien. Indsiger mener ikke at Kommunalbestyrelsen vil overholde hverken den gældende bevarende Lokalplan 1.15 eller den kommende bevarende Lokalplan 1.95. Indsiger mener at der er blevet ført uhjemlede, konstruerede og grundløse retssager mod ejerne af Torslunde Bygade 23, men ikke mod ejerne af Torslunde Bygade 9, Torslunde Bygade 11 og Torslunde Bygade 21, som alle er del af "Sagen af 25. maj 2010", men som i stedet for retssager bliver begunstiget med private pengegaver.</p>	<p>Lokalplansforslaget kan kun tage udgangspunkt i de gældende matrikulære forhold og regulerer ikke aftaler om grundsalg. Der kan derfor være matrikulære forhold som ændres både mens planen er i høring og efter dens vedtagelse.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
		<p>Indsiger nævner at Sprøjtehusbakken blev drøftet på borgermødet i 2020 og understreger, at der må ikke sælges dele af Sprøjtehusbakken, eller gives private gaver i form af jordlodder til ejerne af Torslunde Bygade 9 og Torslunde Bygade 11.</p>	<p>Lokalplansforslaget regulerer ikke aftaler om grundsalg.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
		<p>Indsiger mener at de høje thujatræer, på Sprøjtehusbakken blokerer den offentlige adgang og skal fældes.</p>	<p>Lokalplan 1.95 udpeger bevaringsværdig beplantning. Thujatræer er ikke en del af udpegningen.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>

	<p>Indsiger mener at Ishøj Kommunalbestyrelses beslutning som et lukket punkt af 25. juni 2019 skal ophæves, før Lokalplan 1.95 kan vedtages.</p> <p>I § 7.2 Tag vil bestemmelsen om placering af kviste gøre det umuligt for mange huse at få bygget en eller flere kviste i det taget skal være meget langt, derfor bør afstandskravet til gavle sænkes til 2 m i eksisterende byggeri og til 2,5 m i nybyggeri.</p> <p>Indsiger er uenig i at de fire træer, der står på skåningen mellem Torslunde Kirke Torslunde Bygade udpeges som bevaringsværdige da de spærrer for udsigten til kirken og bør fældes. Der henvises til Exnerfredningen.</p>	<p>Den sag der henvises til, har ingen konsekvenser for det aktuelle lokalplanarbejde.</p> <p>Lokalplan 1.95 stiller blandt andet krav om placering af kviste, da kviste som placeres tæt på gavlen vil medføre, at huset vil fremstå højere i gavlene mod nabo hvilket ikke er hensigtsmæssigt.</p> <p>Lokalplan 1.95 udpeger bevaringsværdig beplantning, bl.a. de fire bøgetræer. Det vurderes at de fire træer er en vigtig del af landsbyens kulturmiljø, og at de er placeret så kirken i høj grad stadig er synlig.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
<p>Indkommet pr. mail</p> <p>Jens Lunde Søvangen 36 2635 Ishøj</p>	<p>Indsiger/ejer har tidligere søgt om bl.a. udstykning af ejendommen Lille Bygade 11 og har derfor været i dialog med Ishøj Kommune som var positive overfor nedrivning med et konkret godkendt projekt. Derfor mener indsiger ikke, at ejendommen fortsat skal være bevaringsværdig.</p> <p>Indsiger har tidligere fået afslag på udstykning af sin grund pga. arealets størrelse. Indsiger havde med vedtagelsen af ny kommuneplan en forventning om nu at opfylde arealkravet og dermed kunne udstykke.</p> <p>Indsiger mener at have krav på tilladelse til udstykning, da der tidligere er givet</p>	<p>I 2013 besluttede TBU at at meddele afslag på dispensation fra lokalplan 1.15 til udstykning og nedrivning af en bevaringsværdig bygning.</p> <p>Der er med kommuneplan 2020 ikke ændret på minimumsstørrelsen på udstykninger til parcelhuse/villabebyggelser. Den fastholdes på 700m² som også var kravet i kommuneplan 2009 og kommuneplan 2014.</p> <p>Kommunen må kun dispensere ud fra en konkret vurdering i hvert enkelt sag.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>

		<p>udstykningsstilladelse på fx de nuværende grunde Lille Bygade 16 -18 under den gamle lokalplan 1.15.</p> <p>Da indsiger overholder arealkravet i kommuneplan 2020 mener indsiger ikke at det er lovligt at hindre dette i lokalplan 1.95 og at der er lighed for loven.</p>	<p>Udstykning er derfor ikke en umiddelbar rettighed.</p> <p>Kommuneplan 2020 fastlægger de overordnede rammer for lokalplanerne og lokalplanerne fastlægger bestemmelser indenfor disse rammer. Lokalplan 1.95 fastlægger en minimumsstørrelse for udstykninger på 1500m² . I ramme 6.B.1 Torslunde i Kommuneplan 2020 er minimumsstørrelsen for udstykninger på 700m² hvilket betyder at lokalplanen ikke kan fastlægge en minimumsstørrelse på under 700m² men godt kan fastlægge en der er højere. Det er udelukkende lokalplanen der er direkte bindende for borgeren.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
<p>Indkommet pr. mail</p> <p>Advokat Axel Lund</p> <p>ORATO advokater P/S</p> <p>Gullandsstræde 5 4000 Roskilde Tilstedvej 73, P2 indgang 10 7700 Thisted</p>	<p>På vegne af sin klient Tom Kai Eichner Sigaard Henriksen, Torslunde Bygade 8 har advokat Axel Lund en indsigelse imod § 3 Udstykning og varsler et erstatningskrav mod Ishøj Kommune, såfremt lokalplanen forhindrer ejer af Torslunde Bygade 8 i at kunne udstykke.</p> <p>Lokalplan 1.15 giver mulighed for at Torslunde Bygade 8 kan opdeles i to grunde og at det var en væsentlig omstændighed for prissætningen af ejendommen og en årsag til, at ejer valgte at købe den. Indsiger har tidligere gjort kommunen opmærksom på ejers ønsker om at udstykke grunden og mener, at reguleringen i</p>	<p>Med lokalplan 1.95 ændres minimumsstørrelse for udstykninger fra 750m² til på 1500m². Der er andre grunde i landsbyen som med lokalplan 1.95 heller ikke længere vil kunne udstykkes, eller udstykke til færre grunde og ikke kun Torslunde Bygade 8.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p>	

	<p>lokalplan 1.15 er for restriktiv for hans ejendom. Indsiger mener, at den nye plan specifikt forhindre ejer i at benytte sig af den udstykningsmulighed som lokalplan 1.15 giver.</p> <p>Indsiger har ønsket et overblik over, hvor mange grunde i landsbyen der bliver berørt af kravet til grundstørrelser, da minimumstørrelsen er sat ud fra et skøn. Indsiger mener, at det vedhæftede matrikelkort med grundstørrelserne i landsbyen viser, at det reelt kun er muligt at udstykke Torslundevej 103B som har en grundstørrelse på 1708 m² og at minimumskravet derfor kan sættes ned til 855m².</p> <p>Indsiger mener, at da lokalplan 1.95 målrettet regulerer ejers mulighed for at udstykke går det ud over de erstatningsfrie muligheder der ligger i Planloven. Der vil derfor blive rejst et erstatningskrav men ejer fortrækker, at bestemmelsen ændres, så udstykning af ejers ejendom tillades.</p>	<p>Lokalplanen stiller krav om en mindstestørrelse for udstykninger på 1500m² for at sikre, at landsbyen ikke bliver for tæt bebygget og for at sikre, at landsbyen ikke får karakter af et parcelhuskvarter. Det vedlagte kort viser grundstørrelserne i landsbyen og det fremgår dermed hvilke andre ejendomme der også berøres af ændringen og ikke kun Torslunde Bygade 8. Muligheden for udstykning afhænger også af vejadgang, parkeringsforhold mv. som der skal vurderes i hvert enkelt tilfælde. Det vurderes dog, at der er andre grunde i landsbyen som med lokalplan 1.95 ikke længere vil kunne udstykkes og ikke kun Torslunde Bygade 8.</p> <p>Lokalplan 1.15 er gældende for alle de ejendomme den omfatter og har ikke bestemmelser der kun berører en enkelt ejendom. Ejer har indtil nu ikke gjort brug af den mulighed for udstykning som lokalplan 1.15 giver. Det vurderes at lokalplan 1.95 ikke medfører erstatning til ejeren af Torslunde Bygade 8.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
Indkommet pr. mail	Indsigere ejer Torslundevej 109 som udpeges som bevaringsværdig. Der spørges til	Ishøj Kommune har været i dialog med Kroppedal Museum i forbindelse med	Der foreslås følgende ændring i

<p>Maria Schou og Henrik Dybdahl</p> <p>Pilegaard, Torslunde Bygade 44</p>	<p>hvorfor huset kaldes "Kaare Priens hus", som ikke giver mening og ønsker i stedet at bruge navnet: Vejkanten.</p> <p>Indsiger mener ikke at huset er fra 1649 og at der heller ikke er skriftlige kilder der understøtter det. Indsiger mener, at den ældste del af huset er fra 1800-tallet hvilket bør fremgå i stedet.</p> <p>På grund af lav ståhøjde er der brug for at ændre husets højde når stråtaget skal udskiftes. Det nævnes at ejendommen har skorsten. Indsigere mener ikke at der er faglige begrundelser for at udpege den ældre del af ejendommen som bevaringsværdig, da et stråtag ikke er nok og da det vil blokere for at der kan ændres på taget. Ejer vil gerne vil gøre huset mere ensartet. På grund af nærhed til naboskel er det heller ikke muligt at etablere stråtag på den nye del af ejendommen. Den ældre del af bygningen har gasbetonvægge samt en tilbygning og bør ikke erklæres bevaringsværdigt.</p>	<p>udarbejdelsen af lokalplanen. Museet har således foreslået at Torslundevej 109 blev udpeget som bevaringsværdig og har oplyst at huset benævnes "Kåre Priens hus".</p> <p>Oplysningerne om husets alder er hentet fra BBR og ejer har ansvar for om oplysningerne er korrekte. En præcis datering af husets alder vil kræve en bygningsarkæologisk gennemgang som Ishøj Kommune ikke kan udføre.</p> <p>Det må påregnes, at der i ældre huse er en anden loftshøjde og en ændring af taget vil ændre husets proportioner. Skorstenen sidder på den nyere del af huset som ikke udpeges og derfor ikke indgår i beskrivelsen. Ishøj kommune følger Kroppedal Museums forslag, da huset har en meget markant og synlig placering i landsbyen med facaden langs skel ud til Torslundevej, samt en karakteristisk udformning med stråtag, og en lav facadehøjde i forhold til taget.</p>	<p>Bilag 1 side 10 billedtekst:</p> <p>Fra: Kaare Priens hus, opført 1649.</p> <p>Til: Vejkanten Opført ca. 1800</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer.</p>
<p>Administrationens forslag til rettelse</p>		<p>Der er efter lokalplanforslagets udarbejdelse kommet ny praksis i Planklagenævnet og derfor bør bestemmelser vedrørende materialer</p>	<p>Der foreslås følgende ændringer:</p> <p>Fra: §7.1 Facader og bebyggelsestyper</p>

			<p>ændres fra "fremstå i" til "være i".</p> <p>Bestemmelse 5.6 bør præciseres så drivhuse nævnes.</p>	<p>Facader skal fremstå i pudsede mursten, eventuelt med træbeklædte gavltrekanter i bemalet træ.</p> <p>Til: §7.1 Facader og bebyggelsestyper Facader skal være i pudsede mursten, eventuelt med træbeklædte gavltrekanter i bemalet træ.</p> <p>OG §7.5 Udhuse, skure mv.</p> <p>Fra: Udhuse må kun fremstå i bemalet træ.</p> <p>Til: Udhuse må kun være i bemalet træ.</p> <p>Der foreslås følgende ændring:</p> <p>Fra: §5.6 Udhuse, skure mv.</p> <p>Til: §5.6 Udhuse, drivhuse og overdækninger.</p>
--	--	--	---	---