

25. august 2023

## Bilag 2. Høringssvar

### Høring af ændring af husholdningsregulativ september 2023

Til Ishøj Kommune

24. juli 2023

#### **Kommentar til forslaget til regulativ for husholdningsaffald:**

Den kommende ordning for indsamling af tekstilaffald kan jeg gå ind for.

Men jeg har følgende kommentar til det øvrige regulativ.

#### **Uhensigtsmæssig indsamling af de enkelte affalds fraktioner .**

Ud fra egne erfaringer har jeg konstateret, at den måde de enkelte affalds fraktioner indsamles i dag ikke er hensigtsmæssig. Nogle af affaldsbeholderne er kun kvartfyldte eller mindre når de tømmes, mens det kniber med plads i den beholder hvor man indsamler plast.

Beholderen til restaffald er overdimensioneret fordi man skal sortere i de andre fraktioner. Det virker også helt forkert med en stor beholder kun til glas og metal, da en almindelig familie umuligt kan have ret meget affald af disse typer.

Jeg mener hele indsamlings metoden bør revurderes.

Mit forslag er:

- 1 beholder til madaffald og plast der tømmes hver uge
- 1 beholder til restaffald og pap
- 1 beholder til papir/glas/metal

Derved kunne man undgå at vi skal have en 4. beholder stående i ens indkørsel.

Med venlig hilsen  
Preben Rachlitz Kok  
Vejlebrovej 8 S  
2635 Ishøj

## Høringssvar fra Grønt Råd vedr. regulativ om husholdningsaffald- §18 tekstilaffald, i høring til 10.8.23.

Grønt Råd vil gerne rose Ishøj Kommune for at have valgt en afhentningsløsning sammen med storskrald.

Grønt Råd vurderer, at den beskrevne løsning på basis af udleverede poser er den mest hensigtsmæssige. I bl.a. parcel- og rækkehuse er pladsen til affaldscontainere i forvejen begrænset, så valget af "poseløsning" er en fordel, fremfor flere containere ved de enkelte, private husstande.

Dog forekommer det som et uheldigt signal at sende, at man skal emballere sit affald i plastik, som blot skaber yderligere mængder affald, upåagtet at tekstilerne ikke må blive våde/fugtige.

- Kunne man udlevere genbrugsposer, som tømmes i afhentningsbeholdere (af renovationsarbejderen ved afhentningsordningen, og af borgeren selv ved fælles-opsamlingsordning).
- Ved fælles-opsamlingsordningen kunne vælges andre typer beholdere, f.eks. containere med lugeindkast, så tekstilerne ikke bliver våde som ved åbentstående containere.

Nu fremgår det ikke, hvor i processen tekstilerne kan blive våde, og hvis det sker senere i processen og ikke ved indsamling/opsamling, må man naturligvis forholde sig til den problemstilling og søge løsninger.

Finder man, at plastikposer er den eneste løsning, bør man begrænse mængden af udleverede poser, samt overveje hvordan og i hvilke mængder poserne udleveres, herunder hvordan de genanvendes. Ligeledes er det en forventning poserne er produceret af genanvendt og genanvendeligt plast.

- F.eks. ikke at udlevere flerpak ruller, men evt. kun 5 stk. ad gangen, samt at der skal anmodes om fornyet udlevering som i madaffaldsordningen.
- Det bør defineres hvem og hvordan der udleveres poser i de forskellige ordninger.

Fsva. definitionen i § 18.1 af, hvilke tekstiler, der er omfattet af ordningen, finder Grønt råd definitionen upræcis.

- Ordningen omfatter udtjente tekstiler, der er hullet, slidt, plettet eller på anden måde ødelagt,
- men tekstilerne må ikke indeholde uønskede stoffer, der giver problemer i genanvendelsen.

Formuleringerne strider mod hinanden. På den ene side omfatter ordningen plettede tekstiler, men omvendt må tekstilerne ikke indeholde de stoffer, som pletter består af, f.eks. madrester.

- Skal tekstilaffald være vasket/rent inden det lægges til afhentning?
- Tydeliggørelse af forskellen på "Genanvendelse" og "Genbrug".

Grønt Råd opfordrer kommunen til at gøre det tydeligt, hvad der menes.

- Grønt Råd foreslår, at Ishøj Kommune udarbejder et "datablad", hvori det beskrives (f.eks. med "plus" og "minus"), hvad ordningen omfatter, og hvordan tekstiler, der ikke er omfattet af ordningen, skal håndteres.

Tydeliggøres dette ikke, vil der være risiko for, at borgerne ikke kan håndtere tekstilaffaldet korrekt.

Grønt Råd har alene forholdt sig til §18 da administrationen overfor Grønt Råd har udtrykt at der ikke er væsentlige ændringer i den øvrige del af regulativet, bortset fra "måske enkelte kommafejl", hvorfor dette ikke er gennemlæst.

Grønt Råd ser frem til administrationens svar på ovenstående, og medvirker gerne til yderligere uddybning/afklaring.