

**AFGØRELSE**  
**i klagesag om Ishøj Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 1.95,**  
**Bevarende lokalplan for Torslunde Landsby**

Ishøj Kommune vedtog den 1. februar 2022 endeligt lokalplan nr. 1.95, Bevarende lokalplan for Torslunde Landsby.

To boligejere i planområdet har hver især klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen på grund af berettigede forventninger hos en af klagerne var afskåret fra at vedtage planen.
- Om lokalplanen har karakter af ekspropriation.
- Om kommunen på grund af fejl og mangler ved lokalplanen har været afskåret fra at vedtage planen.
- Om kommunen på grund af strid med anden lovgivning har været afskåret fra at vedtage planen.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.

**Planklagenævnet**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

[www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk)

## Indhold

1.	Sagens oplysninger.....	3
1.1.	Lokalplanen og området .....	3
1.2.	Klagerne og bemærkningerne hertil .....	5
2.	Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse .....	5
2.1.	Planklagenævnets kompetence .....	5
2.1.1.	Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	5
2.2.	Berettigede forventninger .....	5
2.2.1.	Klagen .....	5
2.2.2.	Generelt om lokalplanret og berettigede forventninger .....	5
2.2.3.	Planklagenævnets vurdering .....	6
2.3.	Ekspropriativ karakter af lokalplanen.....	6
2.3.1.	Klagen .....	6
2.3.2.	Kommunens bemærkninger .....	6
2.3.3.	Generelt om lokalplanbestemmelser .....	7
2.3.4.	Generelt om ekspropriation.....	7
2.3.5.	Planklagenævnets vurdering .....	7
2.4.	Lokalplanen er fejlbehæftet .....	8
2.4.1.	Klagen .....	8
2.4.2.	Kommunens bemærkninger .....	8
2.4.3.	Generelt om uklarhed eller fejl i planer .....	8
2.4.4.	Planklagenævnets vurdering .....	9
2.5.	Lokalplanen er i strid med Exner-fredningen.....	9
2.5.1.	Klagen .....	9
2.5.2.	Kommunens bemærkninger .....	9
2.5.3.	Generelt om lokalplaner der i strid med anden lovgivning....	10
2.5.4.	Planklagenævnets vurdering .....	10
2.6.	Forhold, som ikke behandles .....	10
3.	Afsluttende bemærkninger .....	11
4.	Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen .....	11

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Lokalplanen og området

#### Området

Sagen vedrører [lokalplan nr. 1.95, Bevarende lokalplan for Torslunde Landsby](#).<sup>1</sup>

Planområdet ligger i landzone.

#### Lokalplanen

Af lokalplanens redegørelse, side 3, fremgår følgende vedrørende lokalplanens baggrund og formål:

*Formålet med en ny bevarende lokalplan for Torslunde Landsby er, at opdatere det eksisterende lokalplangrundlag og fastlægge nye bestemmelser for, hvordan den fremtidige udvikling i landsbyen bedst kan tilpasses landsbyens karakter og særkender.*

*Lokalplanen skal sikre at de kulturhistoriske spor, dvs. de træk ved landsbyens oprindelse og udvikling, som stadig er synlige i dag, ikke går tabt. De eksisterende udpegninger af bevaringsværdig bebyggelse fastholdes og der udpeges derudover enkelte nye bebyggelser. Der fastlægges også flere bestemmelser for udseende og udformning af bebyggelse.*

Intentionen med lokalplanen fremgår endvidere af lokalplanens redegørelse, side 15:

*Intentionen med lokalplanen er, at bevare de vigtigste træk og karakteristika i Torslunde Landsby, samt at sætte en retning for den fremtidige udvikling af landsbyen. Lokalplanen sikrer dermed, at landsbyen også fremover, kan udvikle sig, uden at miste de synlige kulturhistoriske spor, som afspejles i både bebyggelse og i det grønne udtryk.*

Vedrørende den overordnede planlægning fremgår det af redegørelsen, side 21:

*[...]Lokalplanen giver heller ikke mulighed for byudvikling og større udstykninger.*

Af lokalplanens udstykningsbestemmelse § 3 fremgår følgende:

#### **§ 3 Udstykning**

##### **§ 3.1 Udstykning**

---

<sup>1</sup> Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

*Der må kun foretages udstykning, udmatrikulering eller arealoverførelse så grunde har et minimumsareal på 1500 m<sup>2</sup>. Matrikulære ændringer må derudover kun foretages i det omfang, at de er i overensstemmelse med lokalplanens intention.*

#### **Note - Udstykning**

*Der er sat en minimumsstørrelse for udstykning for at sikre, at landsbykarakteren fastholdes så grundene ikke bliver for små, og at der fortsat er større havearealer og grønne kig mellem husene.*

Af den tidligere lokalplan nr. 1.15 fremgik følgende vedrørende udstykninger:

### **§ 4 Udstykninger**

#### **4.1**

*Der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførelse, hvorved der vil fremkomme ejendomme med et mindre areal end 750 m<sup>2</sup>, heri ikke medregnet vejareal eller areal, der skal holdes ubebygget som følge af hjørneafskæring eller byggeliniepålæg til sikring af vejanlæg.*

[...]

#### **4.4**

*Ved evt. udstykning af matr. nr. 13 c forudsættes, at tilkørsel skal ske fra den del af Torslunde Bygade, der ligger øst for grunden.*

*Ejendommen kan kun opdeles i to parceller i princippet som vist på kortbilag 4.*

### **Fredning**

Torslunde Kirke er omfattet af en Exner fredning dateret 12. maj 1952.

I servitutteksten er angivet følgende:

[...]

*Arealet beskrives således:*

- a) *Præstegårdshaven og gårdspladsen, hvilke arealer er beliggende syd og vest for kirken.*
- b) *Den øst for kirkegården beliggende, under præstegårdshaven hørende jordbræmme, som benyttes til affaldsdyng.*

*Fredning har følgende omfang:*

*Arealerne må ikke bebygges eller beplantes med udsigtsødelæggende beplantning, ligesom der heller ikke på arealerne må anbringes transformatorstationer, telefon- og telegrafmaster og lignende eller opsættes skure, udsalgsboder, isboder, vogne til beboelse eller opbevaring af redskaber*

*eller lignende skønhedsforstyrrende genstande. Der må i det hele ikke foretages ændringer i den nu bestående tilstand, der kan virke skæmmende eller hindrende for udsigten til eller fra kirken. Dog forbeholdes adgang til opførelse af nybygninger på arealerne a) efter forhandlinger med vedkommende fredningsnævn og provstiudvalg, samt vedrørende arealet b) tilsvarende adgang samt ret til tiltrængt regulering.*

[...]

## **1.2. Klagerne og bemærkningerne hertil**

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 29. marts 2022 og den 7. april 2022.

Klagerne og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Planklagenævnets kompetence**

#### *2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence*

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.<sup>2</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

### **2.2. Berettigede forventninger**

#### *2.2.1. Klagen*

Klager 1<sup>3</sup> anfører, at det var en væsentlig omstændighed ved klagerens vurdering af, hvilken pris han ville betale for ejendommen i 2016, at grunden kunne udstykkes. Klager 1 anfører endvidere, at kommunen har været bekendt med hans planer og ønsker vedrørende udstykning af grunden, idet klageren i brev til kommunen af 8. august 2019 har haft bemærkninger til dette forhold, herunder at også reguleringen i den tidligere lokalplan 1.15 var for restriktiv for klagerens ejendom.

#### *2.2.2. Generelt om lokalplanret og berettigede forventninger*

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

<sup>3</sup> Sagsnr. 22/03608, klagenr. 1033421.

i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant.

Tilvejebringelsen af et ændret plangrundlag kan bl.a. ske ud fra et ønske om at erstatte hidtidige planer med et nyt plangrundlag og dermed skabe andre udviklings- eller bevaringsmuligheder i en kommune.

Generelt gælder, at borgere og andre ikke kan have berettigede forventninger om, at plangrundlaget for et givent område ikke vil blive ændret, idet kommunen altid har mulighed for at gøre dette.

### *2.2.3. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder, at kommunen ikke har været afskåret fra at vedtage lokalplanen på grund af berettigede forventninger hos klageren.

Nævnet lægger herved vægt på, at en kommune har ret til at ændre planlægningen for et område, hvis kommunen finder det hensigtsmæssigt.

På den baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

## **2.3. Ekspropriativ karakter af lokalplanen**

### *2.3.1. Klagen*

Det er af klager 1 anført, at kommunen med lokalplanvedtagelsen og bestemmelsen om, at udstykninger som minimum skal være på 1.500 m<sup>2</sup> udelukkende rammer klagerens og ikke andres udstykningsmuligheder.

Klager 1 anfører endvidere, at kommunen specifikt har villet forhindre klageren i at benytte sig af den udstykningsmulighed, der lå for hans grund, der ikke er helt på 3.000 m<sup>2</sup>, men blot på 2.821 m<sup>2</sup>.

Klager 1 anfører desuden, at den intensitet, der er lokalplanlagt med i forhold til klageren, betyder, at kommunen har reguleret forholdene i lokalplanområdet mere intenst, end hvad kommuner erstatningsfrit kan i henhold til planloven.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at lokalplanen har ekspropriativ karakter.

### *2.3.2. Kommunens bemærkninger*

Kommunen bemærker, at de ikke i forbindelse med lokalplanlægningen har foretaget en gennemgang af samtlige ejendomme i planområdet for herved at undersøge, om bestemmelser eller andre forhold hindrer udstykning på de enkelte ejendomme.

Kommunen bemærker endvidere, at det ikke er kommunens vurdering, at § 3.1 i lokalplanen udelukkende medfører ændringer for én enkelt ejendom, idet der indenfor lokalplanområdet er 14 ejendomme i delområde B med en grundstørrelse på mellem 1.500 m<sup>2</sup> og 3.000 m<sup>2</sup>, som tilsvarende berøres af det nye krav til minimumstørrelser på udstykninger.

### *2.3.3. Generelt om lokalplanbestemmelser*

Der er i planlovens § 15 fastsat udtømmende bestemmelser om, hvad der kan fastsættes bestemmelser om i en lokalplan. Herunder indeholder planlovens § 15, stk. 2, en opstilling af forhold, der kan optages lokalplanbestemmelser om (lokalplankataloget).

### *2.3.4. Generelt om ekspropriation*

Lokalplanlægning er som udgangspunkt erstatningsfri regulering. I helt særlige tilfælde kan en lokalplan dog have karakter af ekspropriation, f.eks. hvis en lokalplanbestemmelse medfører en sådan særligt intens og konkret indskrænkning i rådigheden, at den konkret afskærer grundejeren fra en økonomisk rimelig udnyttelse af sin ejendom.<sup>4</sup>

### *2.3.5. Planklagenævnets vurdering*

Det fremgår af lokalplanens § 3, at der kun må foretages udstykning, udmatrikulering eller arealoverførelse, så grundene har et minimumsareal på 1.500 m<sup>2</sup>. Matrikulære ændringer må derudover kun foretages i det omfang, at de er i overensstemmelse med lokalplanens intention. Af noten til lokalplanens § 3 fremgår, at der er fastsat en minimumsstørrelse for udstykning for at sikre, at landsbykarakteren fastholdes, så grundene ikke bliver for små, og så der fortsat er større havearealer og grønne kig mellem husene.

I en lokalplan kan der optages bestemmelser om ejendommens størrelse og afgrænsning, jf. planlovens § 15, stk. 2, nr. 3.

Planklagenævnet finder, at kommunen har haft hjemmel i planloven til at fastsætte en lokalplanbestemmelse om, at der kun kan foretages udstykning, udmatrikulering eller arealoverførelse, så grundene har et minimumsareal på 1.500 m<sup>2</sup>.

Planklagenævnet finder, at bestemmelsen i lokalplanens § 3 ikke udgør en sådan særligt intens og konkret indskrænkning i klagerens rådighed over ejendommen, at klageren afskæres fra en økonomisk rimelig udnyttelse af ejendommen. Nævnet lægger herved vægt på, at lokalplanlægning som udgangspunkt er erstatningsfri regulering, og at kommunen i henhold til planlovens § 15, stk. 2, nr. 3, har haft hjemmel til at vedtage bestemmelsen.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagen.

---

<sup>4</sup> I Højesterets dom i UfR 2015.902 H fandt Højesteret, at en lokalplanbestemmelse, som ophævede en tinglyst servitut, i den konkrete sag havde ekspropriativ karakter.

## **2.4. Lokalplanen er fejlbehæftet**

### *2.4.1. Klagen*

Det fremgår af klagesagen, at lokalplanen, side 5, indeholder et fejlbehæftet historisk kort med en ligeledes fejlbehæftet korttekst.

Det er endvidere anført, at kommunen har sendt et lokalplanforslag i offentlig høring, som fordrejer sandheden om de historiske kort over Torslunde Landsby.

Det anføres endvidere, at det er en vildfarelse, når lokalplanforslaget på side 9 fastslår, at lokalplan nr. 1.15 angiver, at højden på levende hegn er fastsat til 120 cm. Klageren anfører hertil, at det fremgår af § 8.6 i lokalplan nr. 1.15, at der ikke er angivet krav til højden af de levende hegn, men at højdekravet på 120 cm alene gælder stakitter, trådhegn eller lignende.

I klagesagen anføres det endvidere, at der i lokalplanen samt i de tilhørende kortbilag skal indføres, at offentligheden har fri og uhindret adgang til den del af ejendommen, beliggende Torslunde Bygade 43, som er tilkøbt af Torslunde Kirke i 2019. Klager 2 anfører endvidere, at det skal sikres, at den private del af haven på ejendommen beliggende Torslunde 43 ikke krænkes.

### *2.4.2. Kommunens bemærkninger*

Kommunen bemærker til klagen, at kommunen i lokalplanen har brugt et historisk kort fra Geodatastyrelsen (Original 2 Ø-kort 1857-1877).

Kommunen vurderer, at kortet er brugbart til at illustrere landsbyens udvikling og ikke behøver at vise specifikke matrikulære forhold eller tidsperioder.

Kommunen bemærker endvidere, at de efterfølgende har ændret kortteksten til førømtalte kortbilag.

Kommunen har således ændret teksten fra:

*Historisk kort fra der viser bebyggelserne og de mange gårde som lå i Torslunde da der blev fortaget en opmåling i 1792.*

Til:

*Historisk kort gældende fra 1857-1877 der viser bebyggelserne og de mange gårde som lå i Torslunde.*

### *2.4.3. Generelt om uklarhed eller fejl i planer*

Det forhold, at en eller flere bestemmelser eller andet i en lokalplan er upræcise eller muligvis strider mod andre bestemmelser i lokalplanen, påvirker generelt ikke lokalplanens eller bestemmelsernes gyldighed, men kan have



betydning i forhold til, om bestemmelserne efterfølgende vil kunne håndhæves af kommunen. Planklagenævnet ophæver som klart udgangspunkt ikke en lokalplan eller konkrete lokalplanbestemmelser, fordi der i fremtiden eventuelt kan opstå tvivl om fortolkningen af lokalplanen.

Træffer kommunen senere en afgørelse om, at et konkret forhold er i overensstemmelse med lokalplanen, vil en sådan afgørelse kunne påklages til Planklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål, herunder om adgangsforhold og hegnhøjde m.m. er i overensstemmelse med lokalplanen.

#### *2.4.4. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder, at lokalplanen ikke kan anses for ugyldig som følge af fejlbehæftede historisk kort samt fejlbehæftet korttekst.

Planklagenævnet lægger vægt på, at der ikke i planloven gælder et krav om brug af bestemte korttyper, og at kommuner har et meget vidtgående skøn i forhold til tilvejebringelse af oplysninger, herunder anvendelsen af kort i forbindelse med vedtagelsen af planer.

Nævnet lægger ligeledes vægt på, at kommunen efterfølgende har tilrettet kortteksten.

Nævnet finder desuden, at det ikke er et krav efter planloven, at kommunen i en lokalplan skal beskrive eksplicit hvilke arealer i planområdet, som offentligheden har adgang til.

Nævnet konstaterer, at den endeligt vedtagne lokalplans § 9.4 fastslår, at hegn kun må etableres som hæk i en maksimal højde på 1,80 m, og at der derudover også kan etableres levende hegn mod vej eller sti. Nævnet konstaterer, at kommunen har ændret på teksten vedrørende levende hegn fra lokalplanforslaget til den endelige tekst i den endelige vedtagne lokalplan.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

## **2.5. Lokalplanen er i strid med Exner-fredningen**

### *2.5.1. Klagen*

Det er i klagesagen anført, at kommunen med lokalplanen foretager fredning af de fire træer, der står på skråningen mellem Torslunde Kirke og Torslunde Bygade. Klageren anfører endvidere, at disse træer spærrer for udsigten til kirken, hvilket ifølge klageren er i strid med den på stedet gældende Exner-fredning.

### *2.5.2. Kommunens bemærkninger*

Kommunen har i sine bemærkninger til klagen anført, at Exner-fredningen ikke finder anvendelse, da træerne står på kirkens egen matrikel og at der i øvrigt ikke fra kirkens side er gjort indsigelse vedrørende de bevaringsværdige træer i lokalplanen.

### 2.5.3. *Generelt om lokalplaner der i strid med anden lovgivning*

Der er ikke efter planloven noget til hinder for, at en kommune vedtager en lokalplan, selvom den endelige realisering af planen eksempelvis afhænger af en tilladelse eller en dispensation fra anden lovgivning.

### 2.5.4. *Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet bemærker, at der ikke efter planloven er noget til hinder for, at kommunen vedtager en lokalplan, selv om planens gennemførelse vil kræve en tilladelse/dispensation fra anden lovgivning.

Nævnet konstaterer, at der i denne sag ikke er truffet en afgørelse om dispensation af Fredningsnævnet. En sådan afgørelse vil kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Planklagenævnet bemærker desuden, at nævnet ikke har kompetence til at prøve kommunens planlægningsmæssige skøn i forbindelse med tilvejebringelsen af lokalplaner.

## 2.6. **Forhold, som ikke behandles**

### Lokalplan nr. 1.15, Sprøjtehusbakken, "Sagen af 25. maj 2010" og fældning af thujatræer

Det er i klagesagen anført, at kommunen i forbindelse med lokalplan nr. 1.15 har foretaget en individuel og usaglig fortolkning af lokalplanens bestemmelser, hvorved kommunens forvaltning har bevirket, at der gælder forskellige forhold for de enkelte borgere i forhold til deres retssikkerhed i forbindelse med lokalplanens retssikkerhed.

Det er desuden i klagesagen anført, at der ikke må sælges dele af Sprøjtehusbakken. Klageren anfører endvidere, at kommunen ikke må give jordlodder fra Sprøjtehusbakken i form af private gaver til ejerne af ejendommene beliggende Torslunde Bygade 9 og Torslunde Bygade 11.

I klagesagen anføres det ligeledes, at Planklagenævnet skal pålægge kommunen at genoptage "Sagen af 25. maj 2010" til fornyet behandling, før lokalplanen endeligt kan vedtages, da lukningen af "Sagen af 25. maj 2010" er udtryk for en uhjemlet forskelsbehandling og et brud på forvaltningsloven.

Det anføres desuden, at Planklagenævnet skal vurdere, om kommunen i "Sagen af 25. maj 2010" har udøvet usaglig forskelsbehandling af medborgerne i Torslunde Landsby.

Endvidere er det i klagesagen anført, at de høje thujatræer, der vokser inde på Sprøjtehusbakken, blokerer for offentlighedens adgang og derfor skal fældes.

Ovenstående forhold vedrører ikke den påklagede afgørelse, lokalplan nr. 1.95, hvorfor Planklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagepunkterne.

Placering af kviste, jf. § 7.2 i lokalplanen

Det er i klagesagen anført, at afstandskravet på 3 m fra gavlen til en kvist i taget skal ændres til 2 m i eksisterende byggeri og til 2,5 m i nybyggeri.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er ikke et retligt spørgsmål, som Planklagenævnet kan tage stilling til. Det konkrete klagepunkt vedrører lokalplanens hensigtsmæssighed i forhold til klagerens interesser og ønsker til planlægningen, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål.

### **3. Afsluttende bemærkninger**

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over Ishøj Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 1.95, Bevarende lokalplan for Torslunde Landsby.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>5</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>6</sup>

### **4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen**

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Ishøj Kommune, Plan og Udvikling (sagsnr. 01.02.05-P16-4-19, 01.00.00-K02-1-22, 01.02.05-K02-1-22) samt for klagerne og disses eventuelle repræsentant (sagsnr. 30077) via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

---

<sup>5</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

<sup>6</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Elsebeth Braüner', enclosed within a light blue rectangular border.

Elsebeth Braüner  
Stedfortrædende formand

**Bilag**

(Se fra næste side)

Bilag 1 Dokumenter modtaget i klagesagen

## **Bilag 1 Dokumenter modtaget i klagesagen**

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

### Modtaget fra klager 1:<sup>7</sup>

- Klage af 11. marts 2022.
- Bemærkninger af 1. april 2022.
- Bemærkninger af 10. april 2022.

### Modtaget fra klager 2:<sup>8</sup>

- Klage af 22. marts 2022.
- Bemærkninger af 27. april 2022.
- Bemærkninger af 27. maj 2022.
- Bemærkninger af 30. maj 2022.

### Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 29. marts 2022.<sup>9</sup>
- Bemærkninger af 4. april 2022.<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> Sagsnr. 22/03608, klagenr. 1033421.

<sup>8</sup> Sagsnr. 22/03994, klagenr. 1033809.

<sup>9</sup> Sagsnr. 22/03608, klagenr. 1033421.

<sup>10</sup> Sagsnr. 22/03994, klagenr. 1033809.