

Torslunde d 11. september 2015

**Emne:** Bemærkninger i forbindelse med dispensation

**Ref.** Mail fra Ole Beckmann, 18. august 2015 til Kim Herbst Larsen.

**Vedr. Terrasse.**

Bygherre fremfører her, at der er fremlagt dokumentation for det bærende system af terrasse, og at dette skulle medføre, at det ikke er muligt at nedtage den ulovligt opførte del af betonterrassen beliggende direkte i skel.

Hertil vil jeg bemærke, at der stadig ikke er fremlagt materiale, der underbygger denne påstand. Der er fremsendt konstruktionstegninger, men der er ikke fremført nogle statiske beregninger, der skulle dokumentere eller underbygge bygherres påstand om at fjernelse af den ulovligt opførte del af betonterrassen skulle kunne medføre utilsigtet nedbøjning eller skader på den lovlige del af konstruktionen.

Denne påstand står derfor stadig udokumenteret, og underbygges ikke af det faktum, at den lovlige del af terrassen blev støbt måneder før den sidste ulovlige del, og her fremstod fuld stabil.

Bygherre fremfører endvidre,

- at indsynet i min have ( og herunder bemærket også stue og værelse på 1.sal), ikke er væsentligt anderledes end indsynet gennem panoramavinduer i den nyopførte stue ( mod vest).

-at indsynet må havde været tilsvarende det indsyn der var, ved det tidligere hus beliggende på grunden.

-at bygherre vil mindske dette indsyn mest muligt via beplantning.

Hertil vil jeg bemærke

- at indsynet gennem panoramavinduerne rigtig nok er særdeles generende, men her er afstanden til skel i det mindste næsten overholdt for denne del af nybyggeriet.

Det må være umiddelbart indlysende , at indsynet fra betonterrassen opført direkte i skel i 2 meters højde, og hvor der må formodes at skulle pågå ophold og aktivitet, vil være særdeles generende, og dermed ikke kan lovliggøres med henvisning til lige stor gene ved panoramavinduernes placering.

-det tidligere hus beliggende på grunden, var væsentlig lavere end det nyopførte, og der var ingen vinduer vendt imod vest i det oprindelige hus. Ved det oprindelige beliggende hus på grunden, var der derfor intet indsyn i min forhave.

-jeg stiller mig stærkt tvivlende over for hvordan bygherre vil kunne mindske indsigtsgenerne gennem beplantning, idet betonterrassen netop er støbt helt op i hækken i skel.

Til bygherres slutbemærkning omkring den ulovligt opførte terrasse, vil jeg bemærke, at jeg selvsagt ikke deler denne opfattelse, og forventer, at byggeriet ikke lovliggøres udelukkende på baggrund af bygherres tro og overbevisning.

**Vedr: Udhus.**

Da bygherre ikke selv ønsker det fremsendte alternativ vedtaget, har jeg ikke nogen kommentarer til dette.

Jeg henviser her til mine tidligere fremsendte bemærkninger, hvoraf det fremgår, at jeg ikke kan acceptere yderligere opførelse af udhus i skel.