

Bilag 1:

Administrationens redegørelse for fordele og ulemper ved model 1 og 2

I det følgende beskriver Administrationens udvalgte fordele og ulemper ved de model 1 og 2 på baggrund af Sirius Advokaters oplæg.

Begge modeller handler alene om ejerforhold og styring af selskabet og ændrer som udgangspunkt ikke på borgernes kontakt omkring affaldsindsamlingen, som pt. foregår gennem Vestforbrænding.

Model 1: Fastholdelse af nuværende konstruktion, hvor RI er organiseret som et A/S

Fordelene ved model 1 er bl.a., at det er en kendt og velafprøvet styringsmodel, som kan udøves indenfor rammerne af den eksisterende organisation, herunder bl.a.: Generalforsamling, bestyrelse, ledelse, organisation, kontrakter, vedtægter mv.

Ejer-kommunerne har fuld kontrol over selskabet, idet kommunerne ejer selskabet 100 pct. Dermed har ejer-kommunerne mulighed for at komme tæt på driften og være med til at træffe beslutning om alt fra indkøb af eldrevne skraldebiler til udøvelse af borgernære aktiviteter, alternativt bede RI agere i forhold til en overordnet ejer-strategi som i dag.

RI foreslog i 2020 at kommunerne hjemtog de borgernære ydelser for at kunne tilbyde en sammenhængende og hurtig borgerbetjening. Det gælder beholderservice og kundeservice samt opgaver i krydsfeltet mellem arbejdsmiljø og borgerservice som arbejdstilsynssager, som i dag er placeret i VF. Dette vil være muligt ved model 1.

Ulemperne ved model 1 er bl.a., at RI er et forholdsvis lille selskab uden stor administration og adgang til back-office funktioner samt specialister, hvorfor RI i dag køber sig til ekstern bistand og ekspertise.

I 2021 købte RI for 898.000 kr. ekstern bistand, fordelt på juridisk bistand, regnskabsassistance og konsulentbistand.

Det bemærkes, at der er "obligatoriske" udgifter til at drive et A/S. Fx til revisor og specialiseret juridisk bistand som fx etablering og køb af whistleblowerordning samt at RI i regi af VF også vil skulle betale for ydelser, forventeligt dog til en lavere pris.

Kommunerne køber mange og forskellige ydelser ved VF. Ved model 1 vil kommunerne fortsat købe ydelser både fra VF og RI, hvilket vil nødvendiggøre et tæt samarbejde mellem VF og RI som i dag.

Andet:

Ved model 1 påpeger Sirius Advokater, at det bør overvejes at nedlægge IPT, idet det vurderes administrativt byrdefuldt at opretholde et fælleskommunalt selskab alene med det formål at eje aktier i et datterselskab, som lige så godt kunne være ejet direkte af de enkelte ejer-kommuner.

Det er dog styregruppens vurdering, at det er nødvendigt at etablere en embedsmandsgruppe som bindeled mellem de kommunale administrationer og RI.

Sirius advokater påpeger desuden, at det vil være relevant at gennemgå og evt. revidere det nuværende kontraktgrundlag med VF ud fra et hensyn til "målopfyldelse" og afbureaukratisering.

Model 2:

Fordelene ved model 2 er bl.a., at RI bliver en del af en stor organisation, som har en lang og bred erfaring med affaldsområdet og stor indflydelse. Desuden, at RI bliver en del af en stor organisation med mulighed for at trække på specialister og back-office funktioner.

VF varetager i dag flere funktioner og opgaver for kommunerne, både før sortering af affald og efter indsamling og under behandling. Ved at sælge RI til VF, vil VF håndtere hele affalds-kæden, hvilket vil skabe større sammenhæng i ydelsen og medføre stordriftsfordele.

Ulemperne ved model 2 er bl.a., at det på nuværende tidspunkt er usikkert, hvordan RI vil indgå i VF, da VF forventes at skulle restrukturere dele af sin organisation grundet krav om selskabsgørelse som følge aftale om "Selskabsgørelse af kommunernes levering af affaldsydelser" pr. 30.08.22.

Uanset organisering (fx hvorvidt RI organiseres som et datterselskab eller afdeling i VF) vil RI blive underlagt VF's strategier og mål samt være under overordnet styring af bestyrelsen for VF, der består af 19 interessenter. Dette vil alt andet lige reducere ejer-kommunernes indflydelse og kontrol over beslutningsprocesser.

Andet:

Sirius advokater påpeger, at det vil være relevant at gennemgå og evt. revidere det nuværende kontraktgrundlag med VF, således at fordelene ved at være en del af VF udnyttes fx ved brug af koncerninterne aftaler.

Ved salg til VF, nedlægges IPT. Hvorvidt der fortsat vil skulle afsættes ressourcer og midler til drift af bestyrelsen for RI afhænger af den konkrete organisering i VF.