

Udligningsordningen vedrørende indvandrere og efterkommere

Februar 2014

Økonomi- og Indenrigsministeriets
Finansieringsudvalg

Udligningsordningen vedrørende indvandrere og efterkommere

Februar 2014

Økonomi- og Indenrigsministeriets
Finansieringsudvalg

Udligningsordningen vedrørende indvandrere og efterkommere
Økonomi- og Indenrigsministeriets Finansieringsudvalg. Februar 2014.

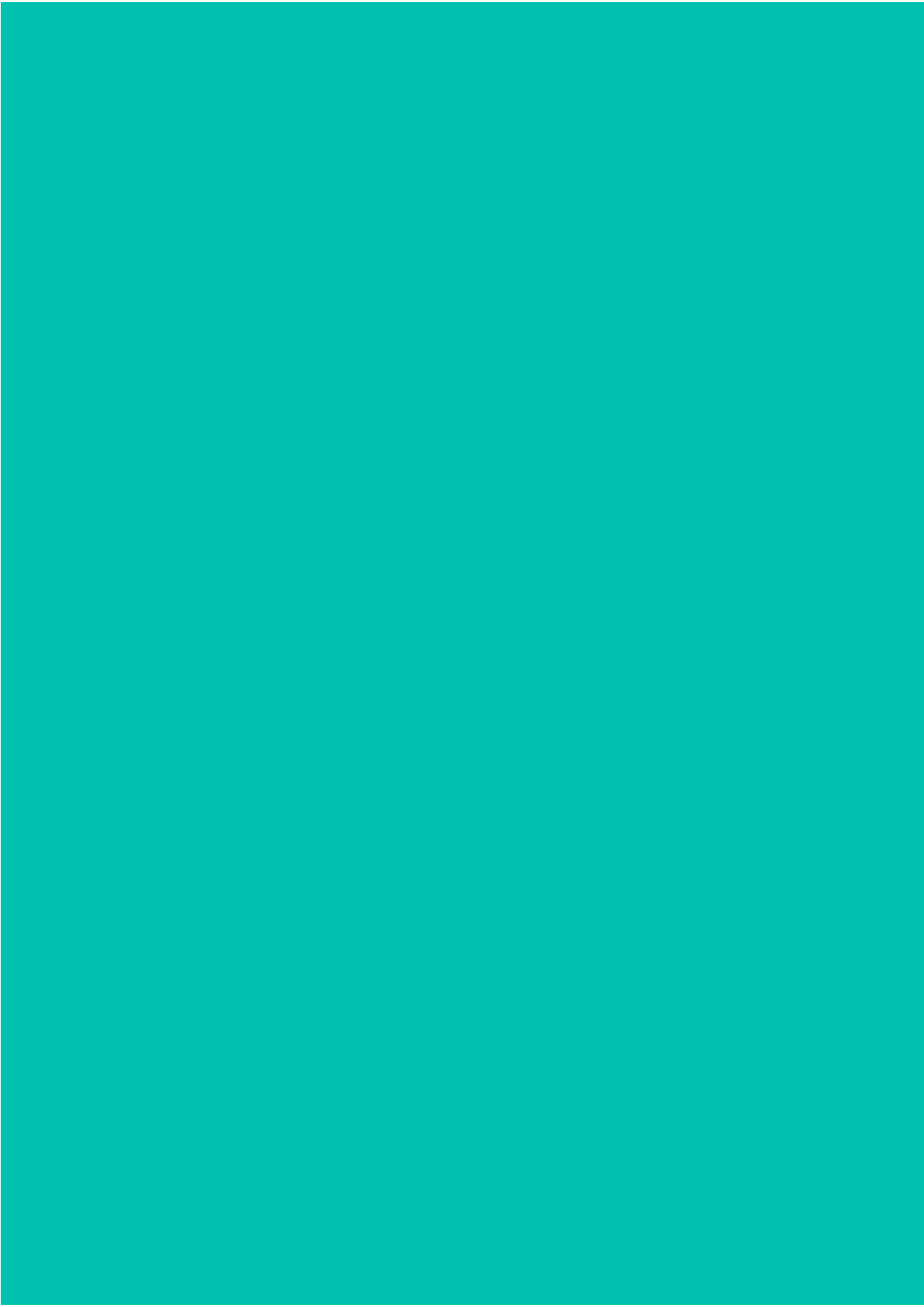
Henvendelse om publikationen
kan i øvrigt ske til:
Økonomi- og Indenrigsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
T 72 28 24 00

Elektronisk Publikation:
ISBN: 978-87-92856-38-8

Publikationen kan hentes på
Økonomi- og Indenrigsministeriets hjemmeside:
www.oim.dk

Indhold

1.	Indledning og sammenfatning	8
1.1.	Baggrund og kommissorium	8
1.2.	Sammenfatning.....	10
2.	Udlændingeudligningens formål og afgrænsning.....	12
2.1.	Afgrænsningen af udgifter omfattet af udlændingeudligningen.....	12
2.2.	Afgrænsningen af udlændingegruppen omfattet af udlændingeudligningen.....	16
2.3.	Diskussioner af udligningen af udgifter vedr. udlændinge.....	18
3.	Undersøgelser af kommunernes udgifter i 2010 og 2013	21
3.1.	Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2010	21
3.1.1.	Afgrænsninger i undersøgelsen	21
3.1.2.	Undersøgelsens resultater.....	22
3.2.	KORA's undersøgelse i 2013	23
3.2.1.	Afgrænsninger i undersøgelsen	24
3.2.2.	Undersøgelsens resultater	25
3.3.	Sammenligning af de to gennemførte undersøgelser	27
4.	Analyser af forskelle i kommunernes udgifter	28
4.1.	KORA's analyse af forskelle i kommunernes udgifter	28
4.2.	Supplerende statistiske analyser af forskelle i kommunernes udgifter	31
5.	Overvejelser om udlændingeudligningen	33
5.1.	Overvejelser ved en videreførelse af udlændingeudligningen	33
5.2.	Overvejelser vedr. inkorporering af udlændingeudligningen i det generelle system.....	35
5.3.	Finansieringsudvalgets vurderinger	38
6.	Tabeller	39



1. Indledning og sammenfatning

1.1. Baggrund og kommissorium

Det kommunale udligningssystem indeholder en særlig udlændingeudligningsordning. Ordningen indebærer, at kommunerne modtager et aldersafhængigt tilskudsbeløb for hver indvandrer og efterkommer bosat i kommunen. Tilskuddet skal afspejle kommunens særlige merudgifter ved disse borgere. Tilskudsordningen finansieres ved, at alle kommuner bidrager til ordningen i forhold til indbyggertallet.

I forbindelse med udarbejdelsen af Finansieringsudvalgets betænkning nr. 1533 gennemførte udvalget en spørgeskemaundersøgelse blandt et mindre antal kommuner om kommunernes merudgifter til indvandrere og efterkommere. Undersøgelsen pegede i gennemsnit på et lave tilskudsbeløb pr. 6-16 årig og et højere beløb pr. 0-5 årig. Men udvalget vurderede, at undersøgelsen udgjorde et for usikkert grundlag for revision af tilskudsbeløbene.

Udvalget anbefalede i stedet, at der gennemførtes en mere dybdegående undersøgelse, der bl.a. kunne inddrage et antal kommuner med henblik på mere uddybende oplysninger om udgifternes sammensætning og evt. betydende faktorer herfor samt registeroplysninger.

I aftalen af 16. maj 2012 om justeringer i udligningssystemet er Finansieringsudvalget på den baggrund anmodet om at foretage en undersøgelse, som skal omfatte kommunernes merudgifter såsom rådgivning, administration, bibliotek og fritid samt særlige foranstaltninger vedrørende børn og voksne, herunder i tilknytning til dagpasning og folkeskole, som er relateret til integration. En sådan undersøgelse er forudsat gennemført med ekstern bistand.

På baggrund af undersøgelsens resultater vil der kunne fås et bedre billede af de særlige udgifter, som ordningen forudsætter kompenseret samt, hvilke faktorer der kan påvirke kommunernes udgiftspres på området. Dette vil kunne danne grundlag for en revision af tilskudsbeløbene i udligningsordningen på et opdateret grundlag samt en overvejelse om en inkorporering af udlændingeudligningen i det generelle udligningssystem.

Af udvalgets kommissorium fremgår:

”Udvalget anmodes i forlængelse heraf om at:

- iværksætte en undersøgelse af de kommunale udgifter til særlige indsatser for indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande. Undersøgelsen gennemføres

med ekstern bistand og der vil kunne inddrages resultater fra evt. andre gennemførte undersøgelser.

På dette grundlag skal udvalget:

- opstille et revideret grundlag for tilskudsbeløbene i den nuværende udligningsordning vedr. udlændinge,
- samt overveje en eller flere modeller for inkorporering af udlændingeudligningsordningen i det eksisterende system.

Udvalget afrapporterer om dette område ved udgangen af 2013.”

Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning (KORA) gennemførte i 2011 på bestilling fra det daværende Integrationsministerium en spørgeskemaundersøgelse af de kommunale udgifter til særforanstaltninger for udlændinge.

På bestilling fra Økonomi- og Indenrigsministeriet har KORA i 2013 gennemført en supplerende undersøgelse med det formål at tilvejebringe et konsolideret grundlag for en vurdering af tilskudsbeløbene i den nuværende udligningsordning. Undersøgelsen har endvidere haft til formål at tilvejebringe viden, der kan belyse de socioøkonomiske faktorer, der har betydning for variationer i udgifterne mellem kommunerne på de enkelte indsatsområder. Denne del af undersøgelsen skulle bidrage til Finansieringsudvalgets overvejelser om inkorporering af udlændingeudligningen i det generelle udligningsystem.

Finansieringsudvalgets arbejde blev igangsat ultimo 2012. I arbejdet omkring nærværende rapport har følgende personer deltaget:

- Afdelingschef Niels Jørgen Mau Pedersen, Økonomi- og Indenrigsministeriet (formand)
- Udgiftspolitisk chef, Ole Smedegaard R. Cordsen, KL
- Chefkonsulent, Per Schollert Nielsen, KL
- Afdelingschef Birgitte Olesen, Social-, Børne- og Integrationsministeriet (indtil oktober)
- Chefkonsulent Bente Andreasen, Social-, Børne- og Integrationsministeriet (indtil oktober)
- Specialkonsulent Mona Hansen, Social-, Børne- og Integrationsministeriet (indtil oktober)
- Chefkonsulent Lars Nørkjær Nielsen, Social-, Børne- og Integrationsministeriet (fra oktober)
- Chefkonsulent Per Kampmann, Beskæftigelsesministeriet
- Chefkonsulent Mette Marie K. Andreasen, Beskæftigelsesministeriet
- Fuldmægtig Louise Stibolt Westh, Finansministeriet
- Kontorchef Dorte Lemmich Madsen, Økonomi- og Indenrigsministeriet
- Chefkonsulent Nils Majgaard Jensen, Økonomi- og Indenrigsministeriet
- Chefkonsulent Bjarne Simonsen, Økonomi- og Indenrigsministeriet
- Specialkonsulent Niels Boye Morving, Økonomi- og Indenrigsministeriet

1.2. Sammenfatning

Som en del af opfølgningen på aftalen af 16. maj 2012 om justeringer i udligningssystemet, har Finansieringsudvalget i 2013 haft til opgave at opstille et revideret grundlag for tilskudsbeløbene i den nuværende udligningsordning vedrørende udlændinge samt overveje modeller for inkorporering af udlændingeudligningsordningen i det generelle system.

Kapitel 2 beskriver udlændingeudligningens formål og afgrænsningerne af udgifterne i den oprindelige undersøgelse fra 1988, som ligger til grund for de nuværende beløb i udlændingeudligningen, som blev indført med virkning fra 1989. Desuden beskrives den forudsatte udgiftsafgrænsning i tilknytning til senere undersøgelser, herunder set i forhold til den oprindelige afgrænsning, integrationsloven samt i forhold til udgifterne forudsat udlignet via det generelle tilskuds- og udligningssystem. Endvidere redegøres for afgrænsningen af udlændingegruppen, som er omfattet af udlændingeudligningen, samt udviklingen heri.

Det kan på den baggrund fremhæves, at der i den oprindelige undersøgelse var tale om en mere bred udgiftsafgrænsning end den, som senere er forudsat, f.eks. når det kommer til udgifter til overførsler. Der er desuden fra 2007 sket en ændring af afgrænsningen af udlændingegruppen fra at være baseret på statsborgerskab til at blive baseret på oprindelsesland/herkomst samt ift. landeafgrænsningen. Set med den nuværende afgrænsning af udlændingegruppen, er der over perioden fra 1985 sket en 6-dobling af antallet af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, svarende til en gennemsnitlig årlig stigningsprocent på 7 pct.

I kapitel 2 er endelig præsenteret en diskussion af udligningen af udgifter i tilknytning til udlændinge og nogle rejste synspunkter om dette emne.

I kapitel 3 sammenlignes Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2010 og KORA's undersøgelse i 2013 af kommunernes udlændingeudgifter. Metodisk er der stor overensstemmelse mellem Finansieringsudvalgets og KORA's undersøgelser, i det dog KORA's spørgeskemaundersøgelse omfatter svar fra 51 kommuner mod 14 kommuner i Finansieringsudvalgets tidligere undersøgelse.

Udgiftsmæssigt omfatter begge undersøgelser særligt tilrettelagte indsatser overfor udlændinge og ikke udlændinges eventuelle over- eller underrepræsentation i forbindelse med generelle indsatser. KORA har dog ikke medtaget merudgifter til administration, som indgår i Finansieringsudvalgets undersøgelse. I KORA's undersøgelse belyses endvidere kommunernes udgifter til integrationsprogram, introduktionsforløb og integrationsydelse, som ikke er medtaget i Finansieringsudvalgets undersøgelse. KORA's undersøgelse og Finansieringsudvalgets tidligere undersøgelse tyder på, at der er behov for en justering af de beløb, der omfordeles i udlændingeudligningen med henvisning til kommunernes merudgifter i forhold til udlændinge og efterkommere.

I tilknytning til KORA's undersøgelse i 2013 blev KORA samtidig bedt om at tilvejebringe viden, der kan belyse de socioøkonomiske faktorer, der har betydning for variationer i udgifterne mellem kommunerne på de enkelte indsatsområder.

KORA har på den baggrund gennemført nogle statistiske analyser af faktorer, der kunne forklare forskelle i kommunernes udgifter rettet mod henholdsvis 0-5-årige, 6-16-årige og voksne udlændinge. Disse analyser og resultaterne heraf er gengivet i kapitel 4.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har i forlængelse heraf foretaget en supplerende statistisk analyse baseret på udgiftsgrundlaget, som KORA anvender og med inddragelse af oplysninger om opholdstid og husstandssammensætning til forklaring af udgiftsforskelle.

Kapitel 5 omhandler udvalgets overvejelser vedrørende henholdsvis en justering i en videreførelse af udlændingeudligningsordningen og en inkorporering af udlændingeudligningen i det generelle system. Baggrunden for overvejelserne om inkorporering er et generelt ønske om et mere overskueligt og enkelt tilskuds- og udligningssystem. Både overvejelserne om en videreførelse og overvejelserne om en inkorporering rummer en vurdering af de byrdefordelingsmæssige virkninger.

Samlet vurderer udvalget, at det er muligt at sigte mod at foretage en inkorporering af den særlige udlændingeudligning i det generelle system. Argumentet for en sådan omlægning er et overordnet ønske om af overskuelighedshensyn så vidt muligt at undgå særlige tilskuds- og udligningsordninger sammenholdt med det forhold, at andre særlige indsatser også håndteres inden for det generelle system.

En videreførelse af den nuværende særskilte ordning for udlændingeudligning indebærer på den anden side, at det er synligt, at der i udligningen tages hånd om kommunernes udgiftspress på udlændingeområdet. Samtidigt er det muligt at fastholde et selvstændigt udligningsniveau på området. Såfremt ordningen videreføres, er det dog udvalgets vurdering, at det på baggrund af KORA's undersøgelse og Finansieringsudvalgets egen undersøgelse er relevant at sigte mod en justering af de nuværende tilskudsbeløb i ordningen. Det bemærkes i den forbindelse, at der med et jævnt stigende antal indvandrere og efterkommere uden disse justeringer vil blive tale om en stadigt større forskel mellem det totale beløb fordelt efter den nuværende ordning og det samlede udgiftsniveau, der efter de seneste oplysninger vurderes fagligt underbygget.

Begge ændringer vil have byrdefordelingsmæssige virkninger, som særligt vil berøre enkelte grupper af kommuner. Det vil derfor i forbindelse med en fremtidig omlægning af ordningen være relevant at vurdere behovet for en overgangsordning samt muligheden for at inddrage virkninger i udmålingen af særtilskud.

2. Udlændingeudlignings formål og afgrænsning

Fra 1982 blev der indført et særligt tilskud til kommuner, der havde væsentlige udgifter til særlige foranstaltninger for indvandrere. Formålet var at bidrage til en højere grad af udligning af kommunernes udgifter til særlige foranstaltninger for indvandrere. Der er over årene sket en udvikling både i de udgifter, som ordningen blev forudsat at omfatte og i den omfattede udlændingegruppe. Særligt kan fremhæves indførelsen af integrationsloven fra 1999. Samtidig er der over årene sket en udvikling i de socioøkonomiske udgiftsbehov i det generelle tilskuds- og udligningssystem. Det betyder, at der nu er en mere detaljeret og nuanceret måling af socioøkonomiske forhold.

I det følgende er beskrevet afgrænsningerne og udviklingen i dels udgifterne og dels udlændingegruppen, som er omfattet udlændingeudligningen.

Sidst i kapitlet er præsenteret nogle synspunkter som er rejst som diskussion af udligningen af udgifter i tilknytning til udlændinge.

2.1. Afgrænsningen af udgifter omfattet af udlændingeudligningen

I det følgende er beskrevet, hvorledes udgifterne er og har været afgrænset i udlændingeudligningen og undersøgelser i tilknytning hertil og der ses på afgrænsningen i forhold til det generelle udligningssystem samt i forhold til udgifter under integrationsloven.

De tilskudsbeløb, som i dag benyttes i udligningen vedrørende udlændinge, bygger på en undersøgelse foretaget af det daværende Indenrigsministerium i 1988. Resultatet af undersøgelsen viste et merudgiftsbehov på 2.600 kr. pr. indvandrer og flygtning i alt og på 12.100 kr. pr. 6-16 årig pr. indvandrer og flygtning, der indgik efter ændring i lovgivningen som tilskudsbeløb i den særlige udligningsordning med virkning fra 1989. Formålet med lovændringen var at sikre, at den enkelte kommune blev givet "fuld dækning for de merudgifter, der følger af en indvandrer- og flygtningetilgang, og at tilskuddet bliver mere synligt for den enkelte kommune."

I 1993 blev foretaget en ændring i lovgivningen om udligning vedrørende udlændinge, idet de tilskudsbeløb, som var blevet fastlagt på baggrund af undersøgelsen i 1988, blev hævet med 10 pct. Formålet med lovændringen var at sikre bedre kompensation til kommuner med særligt høje udgifter til tredjelandsborgere eller en særlig flygtningesammensætning set i forhold

til, at tilskudsbeløbene er fastsat ud fra de gennemsnitlige merudgifter ved modtagelse af tredjelandborgere. Med den ændrede afgrænsning af udlændingegruppen, der blev vedtaget med virkning fra 2007, hvor udlændingegruppen blev afgrænset til at omfatte flygtninge, indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, blev tilskudsbeløbene igen reduceret med 10 pct.

I 1998 blev vedtaget en forhøjelse af tilskudsbeløbet pr. indvandrer og flygtning tilpasset i forhold til de skønnede kommunale merudgifter til undervisning af voksne indvandrere og flygtninge. Der blev endvidere indført et særskilt tilskudsbeløb pr. 0-5-årige indvandrere og flygtninge, hvilket skete i sammenhæng med vedtagelsen af integrationsloven og afskaffelsen af den særlige refusion for daginstitutioner samt øvrige sociale og sundhedsmæssige merudgifter vedrørende flygtningebørn.

I det kommunale regnskab foretages der (bortset fra overførselsindkomster) ingen registrering af udgifterne efter hvem, der bruger den kommunale service. Registreringerne angår udgifternes formål samt nogle regnskabstekniske specifikationer (drift/anlæg og art). En opgørelse af kommunernes merudgifter ved indvandrere og efterkommere vil således skulle basere sig på en særlig undersøgelse hos kommunerne. Afgrænsningen af merudgifter, der er relevante at medtage i en sådan undersøgelse, kan foretages på forskellige måder og må ses i forhold til det generelle udligningssystem og i øvrigt indretningen af finansieringen på de kommunale opgavefelter.

Afgrænsning af merudgifter i den oprindelige undersøgelse

Undersøgelsen i 1988 omfattede stort set alle kommunale tjenesteydelser, idet der blev spurgt til merudgifterne pr. flygtning og indvandrer for følgende ydelser:

- Folkeskoleundervisning
- Administration
- Rådgivningskontorer
- Dagforanstaltninger
- Kontanthjælp
- Beskæftigelsesordninger
- Boligstøtte
- Børnetandpleje
- Sundhedspleje
- Fritidsundervisning
- Bibliotek
- Kulturelle tilbud

I undersøgelsen fra 1988 blev merudgiften afgrænset på følgende måder:

1) Som udgifter til særlige lovfastsatte indsatser målrettet indvandrere og flygtninge. F.eks. merudgifterne til modtagelses-, støtte- og modersmålsundervisning i folkeskolen for fremmedsprogede elever fastsat i den daværende lovgivning.

2) Som udgifter til særlige indsatser som følge af målgruppens særlige behov. F.eks. på det administrative område merudgifter til tolkebistand, specielle rådgivningsfunktioner eller merforbrug af administrativt personale. På områderne børnetandpleje og sundhedspleje indgik merudgifter som følge af længere og oftere besøg/behandlinger og på det kulturelle område merudgifter til anskaffelser af bøger og særlige kulturelle arrangementer.

3) Som udgifter til overførsler som følge af indvandrere og flygtnings over- eller underrepræsentation. I undersøgelsen indgik således merudgifter til kontanthjælp og boligstøtte afgrænset som en kombination af højere klientrate og en større gennemsnitlig ydelse pr. år. I undersøgelsen indgik endvidere merudgifter på beskæftigelsesområdet opgjort ud fra indvandrere og flygtnings overrepræsentation i disse ordninger og på dagspasningsområdet opgjort som en kombination af brugerfrekvens og den gennemsnitlige institutionsudgift. I sidstnævnte tilfælde var der tale om en underrepræsentation.

Merudgifterne til kontanthjælp, boligstøtte og beskæftigelse udgjorde knap 40 pct. af det oprindeligt opgjorte merudgiftsbehov på 2.600 kr. pr. indvandrer og flygtning. Merudgifterne vedrørte primært beskæftigelsesområdet. Merudgifterne til kontanthjælp og boligstøtte vedrørte som følge af de daværende regler om en særlig refusion af udgifter til flygtninge alene indvandrere, mens merudgifterne til beskæftigelse vedrørte både indvandrere og flygtninge.

Afgrænsning i forhold til den generelle udligning

Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2010 tog sigte på at opdatere merudgiftsbehovet vedrørende de særlige indsatser for gruppen af indvandrere og efterkommere, således at undersøgelsen tog udgangspunkt i kommunernes udgifter til særlige lovfastsatte indsatser og udgifter til særlige indsatser i forhold til målgruppens særlige behov (merudgiftsafgrænsningen nævnt under punkterne 1 og 2 ovenfor).

Det blev vurderet, at merudgifter til overførsler mv. som følge af udlændingegruppens over- eller underrepræsentation beskrives gennem det socioøkonomiske indeks i det generelle udligningssystem. Herved blev forudsat, at det forhold, at en højere andel af udlændingegruppen er modtagere af kontanthjælp eller andre ydelser og modtagere i en længere periode udligningsmæssigt er afdækket via det generelle udligningssystem. Ligeledes blev det vurderet mindre relevant i 2010 at inddrage udlændingegruppens brugerfrekvens i relation til daginstitutionsområdet.

Der henvises til kapitel 5 om udvalgets vurdering af afgrænsningen af merudgiftsbehovet i udlændingeufligningen i forhold til det socioøkonomiske indeks i det generelle system.

Afgrænsning i forhold til integrationsloven

Kommunerne kan hjemtage statslige tilskud og refusion til at finansiere løsningen af opgaverne efter integrationsloven og danskuddannelsesloven.

Kommunernes udgifter til kontanthjælp (tidligere introduktionsydelse) refunderes med 50 pct., og er omfattet af budgetgarantien. Kommunernes udgifter til introduktionsprogram for nyankomne flygtninge og familiesammenførte samt til introduktionsforløb for udlændinge, der har fået opholdstilladelse i forbindelse med uddannelse eller arbejde efter integrationsloven refunderes ligeledes med 50 pct., men inden for et rådighedsbeløb. Rådighedsbeløbet er på

nuværende tidspunkt ens for begge målgrupper og udgør i 2013 82.042 kr. pr. helårspersoner, der deltager i tilbud. Udgifter udover rådighedsbeløbet finansieres fuldt ud af den enkelte kommune, mens kommunernes samlede udgifter indgår i budgetgarantien.

Kommunernes udgifter til danskuddannelse til selvforsørgede udlændinge (danskundervisning af udlændinge, der ikke er omfattet af integrationsloven) refunderes ligeledes med 50 pct. Udgifterne er omfattet af budgetgarantien.

Kommunernes udgifter efter integrationsloven blev ikke medtaget i Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2010, idet der blev henvist til, at finansieringsreglerne her er fastsat ud fra en selvstændig vurdering af bydefordeling og incitament i introduktionsperioden.

Derimod blev kommunernes udgifter til danskundervisning af selvforsørgede udlændinge medtaget. Det skal i den forbindelse bemærkes, at tilskudsbeløbet pr. indvandrere og flygtning blev tilpasset i forbindelse med kommunernes overtagelse af danskundervisningen pr. 1. januar 1999.

Det skal i øvrigt bemærkes, at der i forbindelse med vedtagelsen af integrationsloven blev gennemført en tilpasning af refusionssatserne for udgifter til kontanthjælp, boligstøtte og social service til flygtninge, der havde fået opholdstilladelse før integrationslovens ikrafttræden, således at refusionen for disse flygtninge blev tilpasset til de generelle refusionsregler.

Finansieringen efter integrationsloven erstattede endvidere gradvist den hidtidige dækning af kommunernes udgifter via refusion og den daværende særlige udligningsordning vedrørende sociale udgifter til flygtninge, hvor den særlige udligningsordning vedrørende sociale udgifter blev aftrappet. Herved er der sket en normalisering af finansieringsreglerne vedrørende forsørgelse af flygtninge, hvor udligningsopgaven i højere grad har skullet løses i det generelle system.

Der henvises til kapitel 5 om udvalgets vurdering af afgrænsningen af merudgiftsbehovet i udlændingeudligning i forhold til kommunernes udgifter efter integrationsloven.

Udvikling i udgiftsafgrænsningen

Fastsættelsen af tilskudsbeløbene i udligningsordningen har således i de første år været baseret på en meget bred udgiftsafgrænsning, som både har omfattet særlige indsatser i forhold til befolkningsgruppen og merudgifter til overførsler og indsatser som følge af overrepræsentation.

Udgiftsafgrænsningen er dog efterfølgende i de gennemførte undersøgelser blevet indsnævet, så de kommunale udgifter, hvor der alene er tale om en overrepræsentation vedrørende visse ydelser, ikke medtages. Dette er sket samtidig med en videreudvikling af udgiftsbehovsopgørelsen i det generelle udligningssystem.

Tilskudsbeløbene har endvidere i en periode fra 1994 været forhøjet med 10 pct. med den begrundelse, at en række kommuner blev økonomisk underkompenseret med ordningen, fordi ordningen ikke medtog alle udlændingegrupper. Konsekvensen har i sagens natur været, at andre kommuner derfor blev overkompenserede. Med den ændrede afgrænsning af

udlændingegruppen fra 2007 blev tilskudsbeløbene igen justeret ned til det oprindelige niveau før 1994-ændringen.

I KORA's undersøgelse i 2013 er kommunernes nettoudgifter til integrationsprogram og introduktionsforløb belyst med henblik på en vurdering af de udligningsmæssige aspekter af indretningen af finansieringsreglerne efter integrationsloven.

Samlet set er der i de seneste undersøgelser i mindre grad end den oprindelige tale om en bred udgiftsafgrænsning, når det kommer til f.eks. udgifter til overførsler.

2.2. Afgrænsningen af udlændingegruppen omfattet af udlændingeudligningen

Den oprindelige afgrænsning af udlændingegruppen var baseret på tredjelandebegrebet defineret som lande uden for EU, Nordamerika og Norden, der ved udvidelsen pr. 1. maj 2004 af EU indebærer, at 10 færre lande skulle tælles med i definitionen og pr. 1. januar 2007 yderligere med to færre lande.

Med udligningsreformen pr. 1. januar 2007 ændredes afgrænsningen baseret på en inddeling af vestlige og ikke-vestlige lande, der omfatter lande uden for USA, Canada, Australien, New Zealand, EU, Norden, Andorra, Liechtenstein, Monaco, San Marino, Schweiz og Vatikanstaten. Med den ændrede landeafgrænsning skete der en harmonisering af landegruppen med andre opgørelser fra bl.a. Danmarks Statistik og med øget fokus på mere integrationskrævende lande, hvor lande som f.eks. Australien og New Zealand ikke mere blev medtaget i landegruppen.

Afgrænsningen af udlændingegruppen blev samtidig ændret fra at være baseret på statsborgerskab til at blive baseret på oprindelsesland/herkomst, idet der dog i udlændingeudligningen var medtaget naturaliserede med opholdstid på mindre end 10½ år i tilskudsåret.

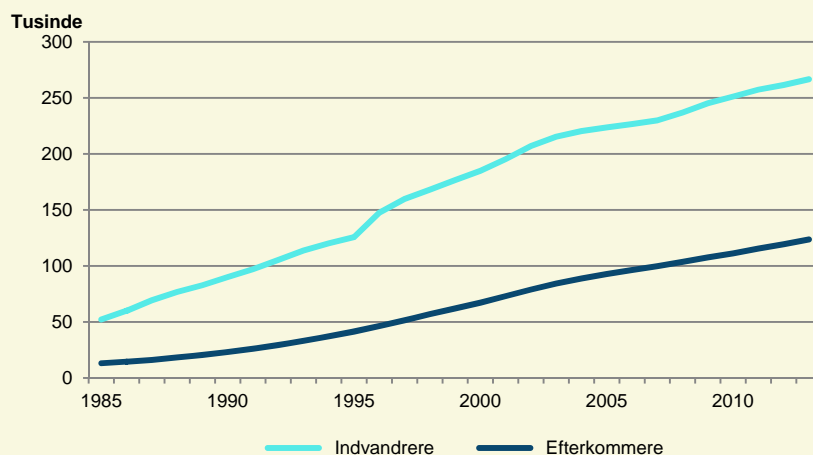
Indvandrere og efterkommere defineres af Danmarks Statistik på følgende måde:

Indvandrere: Personer født i udlandet, hvis forældre begge (eller den ene hvis der ikke findes oplysninger om den anden) er udenlandske statsborger eller født i udlandet. Hvis der ikke findes oplysninger om nogen af forældrene, og personen er født i udlandet, opfattes personen også som indvandrer.

Efterkommere: Personer født i Danmark af forældre, hvor ingen er dansk statsborger født i Danmark. Hvis der ikke findes oplysninger om nogen af forældrene, og personen er udenlandsk statsborger, opfattes personen også som efterkommer.

Afgrænsningen efter herkomst i stedet for efter statsborgerskab indebærer en afgrænsning, der i højere grad er i overensstemmelse med øvrig officiel statistik på området. Afgrænsningen afspejler også bedre kommunernes udgifter, i det omfang naturaliserede uanset opholdstid indebærer en indsats i kommunerne.

Figur 1
Udviklingen i antallet af indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig optindelse, 1985-2013



Kilde: Danmarks Statistik, FOLK2.

Siden 1985 er det samlede antal af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande steget fra ca. 65.000 til ca. 390.000 i 2013 svarende til en årlig gennemsnitlig vækst på knap 7 pct. Gruppen af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande udgør i 2013 dermed knap 7 pct. af den samlede befolkning mod 1,3 pct. i 1985.

Inden for denne befolkningsgruppe er antallet af indvandrere steget fra ca. 52.000 i 1985 til ca. 267.000 i 2013, mens antallet efterkommere er steget fra ca. 13.000 til ca. 124.000 i perioden. Det vil sige at antallet af ikke-vestlige efterkommere over perioden er øget til 9 gange så mange i 2013 som i 1985. I samme periode er antallet af ikke-vestlige indvandrere 5-doblet. Andelen af ikke-vestlige efterkommere ud af den samlede gruppe af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande er således stigende og udgør nu knap 1/3 af det samlede antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor andelen i 1985 var på ca. 20 procent.

Fremadrettet skønnes antallet af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande ifølge Danmarks Statistiks befolkningsfremskrivning at stige til ca. 450.000 i 2020 og ca. 473.000 i 2023, hvor andelen af efterkommere ud af den samlede gruppe af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande forudsættes at stige til ca. 35 procent.

2.3. Diskussioner af udligningen af udgifter vedr. udlændinge

Det har været et ofte rejst synspunkt, at snitfladen mellem udlændingeudligningen og det generelle system, hvor der også indgår et kriterium vedr. indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, burde revideres.

Som det fremgår af ovenstående, er der således også sket en udvikling i denne snitflade, samtidig med at der er sket en udvikling af udligningen af socioøkonomiske kriterier i det generelle udligningssystem.

Med den nuværende udformning af tilskuds- og udligningsordningerne forudsættes, som det fremgår, at udlændingeudligningen alene skal kompensere for kommunale forskelle i udgifter til særlige indsatser.

Den generelle udligning forudsættes at tage højde for forskelle i udgiftsbehovet på øvrige udgiftsområder som f.eks. beskæftigelsesområdet, øvrige socialområde, dagtilbud og skole osv., herunder også i det omfang det bl.a. måtte have sammenhæng med antallet af udlændinge i kommuner.

Udgiftsbehovsopgørelsen i det generelle system er senest justeret med virkning fra 2013 på baggrund af en række analyser, som er præsenteret i betænkning nr. 1533 fra marts 2012. Udlændingekriteriet viste sammenhæng med en række udgiftsområder, men i flere tilfælde kunne en stærkere model også findes, hvor andre socioøkonomiske forhold i stedet indgik. Men kriteriet indgik i den stærkeste statistiske model til forklaring af udgiftsforskelle på skoleområdet.

Konkret henvendelse om udligningen af udgifter vedr. udlændinge

Finansieringsudvalget har fra 6 østjyske kommuner (Favrskov, Hedensted, Odder, Silkeborg, Skanderborg og Syddjurs Kommuner) modtaget synspunkter, som omhandler ovennævnte snitflader og som samtidig sætter spørgsmålstegn ved såvel udlændingeudligningens som udligningssystemets udlændingekriterium.

De 6 kommuner henviser til Finansieringsudvalgets tidligere resultater og konkluderer på den baggrund, at *beløbet i udlændingeudligningen er for højt*. Hertil skal bemærkes, at der har været et ønske om at konsolidere de tidligere resultater, som blev vurderet højst usikre. Dette er således hovedformålet med Finansieringsudvalgets nye arbejde.

De 6 kommuner fremfører, at den særlige udlændingeudligning udligner 3,7 mia. kr., som samtidig også udlignes via den generelle udligningsordning. Udgifter svarende til de forlods udlignede udgifter bør efter de 6 kommuners opfattelse derfor *udgå af udligningsgrundlaget i den generelle udligningsordning*.

Det bemærkes i den sammenhæng, at efter de gældende regler opgøres det samlede kommunale udgiftsbehov for et tilskudsår som de budgetterede kommunale nettodrifts- og an-

lægsudgifter fra året før tilskudsåret tillagt skønnede merudgifter. Udgifter der kompenseres i den særlige udlændingeudligning fratrækkes ikke i opgørelsen af det samlede kommunale udgiftsbehov.

I Finansieringsudvalgets betænkning nr. 1437 fra januar 2004 er foretaget en sammenligning mellem en såkaldt overlappende og en såkaldt separat udgiftsbehovsudligningsmodel, hvor den overlappende udgiftsbehovsudligningsmodel blev anbefalet blandt andet med henvisning til, at den demografiske dimension af de sociale udgifter bedst forklares i en udligningsmodel med demografiske kriterier. Der er således ikke tale om, at der findes en korrekt model for udligning af udgiftsbehov, som forudsat af de 6 kommuner.

Men en udgiftsbehovsudligningsmodel, hvor de udgifter, der dækkes over den særlige udlændingeudligning, samtidig indgår i det generelle udgiftsbehov rummer principielt en risiko for overudligning. Denne vurderes imidlertid ikke generelt at være aktuell med de gældende udligningsniveauer.

Det samlede udgiftsbehovs størrelse har betydning for det generelle udligningsniveau og har ikke specifik betydning i forhold til udgifter vedr. udlændinge. Den overlappende udgiftsbehovsmodel kan endvidere ses som udtryk for et ønske om en særlig udligning på dette specifikke område og eventuel også et ønske om at synliggøre compensationen.

De 6 kommuner finder endelig, at kriteriet "indvandrere og efterkommere" bør udgå som kriterium i det socioøkonomiske indeks. Kommunerne har bl.a. foretaget egne analyser, hvor kommuners modtagne tilskudsbeløb for 6-16 årige fra udlændingeudligningen er fratrukket af kommunernes udgifter til skoleområdet for så at konkludere, at sammenhængen mellem de korrigerede udgifter og antallet af udlændinge ikke længere var til stede.

De 6 kommuner fremfører samtidig, at Finansieringsudvalgets regressionsanalyser på de enkelte udgiftsområder, hvor udgifterne ikke er korrigeret med hensyn til den særlige udlændingeudligning, har givet misvisende resultater, som har ført til forkert vægtning af de enkelte kriterier i det generelle udligningssystem.

Hertil kan bemærkes, at der i Finansieringsudvalgets betænkning nr. 1533 fra marts 2012 er vist en række regressionsanalyser på de enkelte udgiftsområder. I betænkningen er som hovedregel alene vist de modeller, hvor sammenhængen er fundet stærkest. Kriteriet "indvandrere og efterkommere" indgår i betænkningens model vedrørende kommunernes udgifter til skoleområdet i hele landet og i hovedstadsområdet. Kriteriet indgår endvidere i betænkningens model vedrørende kommunernes biblioteks-, fritids- og kulturudgifter i hovedstadsområdet.

Før der opstilles en statistisk multipel model til forklaring af kommunernes udgiftsvariationer på de enkelte sektorområder, er undersøgt de mulige forklarende variable i en simpel model med kun en forklarende variabel og udgifterne. Endvidere undersøges de mulige forklarende variable for nogle mere tekniske krav i en samlet statistisk kvalitetsprocedure. Efter denne procedure indgår kriteriet "indvandrere og efterkommere" som forklarende variabel for en række kommunale udgiftsområder. Der er således en statistisk sammenhæng mellem kriteriet og kommunernes udgifter til børnepasning, sundhedsområdet, vedrørende udsatte børn og

unge, vedrørende beskæftigelse og boligstøtte. I den videre proces med udvælgelsen af de stærkeste modeller har kriteriet kunnet erstattes af andre kriterier i en stærkere model. Men der er altså et relativt solidt og bredt grundlag for, at kriteriet "indvandrere og efterkommere" kan indgå som kriterium i det socioøkonomiske indeks.

Med hensyn til vægtningen af de enkelte kriterier i det generelle udligningssystem skal bemærkes, at der ikke er en entydig metode til at fastsætte kriterievægtningen.

Det fremgår således også af Finansieringsudvalgets betænkning nr. 1533 fra marts 2012 (s. 553-554), at "Der er ikke en entydig metode til at fastsætte vægtene på de socioøkonomiske kriterier. I tidligere betænkninger og rapporter, som beskrevet i kapitel 13, er det enkelte socioøkonomiske kriteriums vægt bl.a. understøttet af resultaterne i de gennemførte regressionsanalyser, men det kan være vanskeligt her fuldt ud at tage højde for den relative betydning de socioøkonomiske forhold har set i forhold til de demografiske forhold for de enkelte udgiftsområder, herunder ikke mindst områder, som skoleområdet, daginstitutionsområdet mv. Endvidere har modellerne varierende forklaringskraft, og der kan reelt opstilles forskellige versioner af regressionsmodellerne. Endelig må andre hensyn også inddrages, herunder hensyn til incitamenter og stabiliteten af det enkelte kriterium. Det samlede socioøkonomiske indeks må således sammensættes ud fra en balancering af hensyn."

3. Undersøgelser af kommunernes udgifter i 2010 og 2013

Finansieringsudvalget gennemførte i 2010 en spørgeskemaundersøgelse blandt et antal kommuner med henblik på at afdække udgifterne i kommuner til særlige indsatser. Undersøgelsen indgik i betænkning nr. 1533.

Finansieringsudvalget konkluderede i betænkning nr. 1533 vedrørende undersøgelsen, at den var behæftet med betydelig usikkerhed grundet frafald i data og endog meget store udsving i de enkelte kommuners vurderinger af udgiftsniveauerne, hvor undersøgelsen vurderedes at udgøre et for usikkert grundlag for en revision af tilskudsbeløbene. I forlængelse heraf anbefalede udvalget, at der på et senere tidspunkt gennemføres en mere dybdegående undersøgelse, der eventuelt blandt andet kunne inddrage registeroplysninger.

Der er i forlængelse heraf i 2013 af KORA gennemført en analyse af særlige indsatser. Analysen bygger på en spørgeskemaundersøgelse, som instituttet foretog i 2011 for det daværende Integrationsministerium baseret på 2010-data, som er suppleret med en registerundersøgelse.

I afsnit 3.3. findes en sammenligning af disse to undersøgelser.

Ud over en afdækning af niveauet af udgifterne i kommunerne til særlige indsatser fik KORA også til opgave at se på forhold, der kunne forklare forskelle i kommunernes udgifter. Denne analyse er præsenteret i kapitel 4.

3.1. Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2010

3.1.1. Afgrænsninger i undersøgelsen

Der blev i undersøgelsen afvendt nedenstående afgrænsninger vedr. udlændingegruppen og udgifter.

Afgrænsning af udlændingegruppen

I Finansieringsudvalgets undersøgelse blev det spurgt til udgifterne forbundet med indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande. Til hjælp for den enkelte kommunes besvarel-

se var der fortrykt oplysninger om aldersfordelingen for indvandrere og efterkommere i kommunen samt oplysninger om antallet af skoleelever og småbørn af ikke-vestlig baggrund og det tilsvarende antal, der modtager særlig tilrettelagt undervisning. Trods disse oplysninger vil der for den enkelte kommune i et omfang være tale om en vurdering af udgiftsomfanget på de enkelte områder, der vedrørte indvandrere og efterkommere fra ikke vestlige lande.

Afgrænsning af udgifter til særlige indsatser

I Finansieringsudvalgets undersøgelse var udgifterne afgrænset til særlige indsatser for indvandrere og efterkommere opdelt på en række områder:

- Sprogstimulering af småbørn
- Undervisning i dansk som andetsprog i folkeskolen
- Danskuddannelse af voksne
- Administration
- Folkebiblioteker og kulturel virksomhed
- Folkeoplysning og ungdomsskolevirksomhed
- Kommunal tandpleje og sundhedsfremme
- Dag- og fritidstilbudstilbud til børn og unge
- Øvrige merudgifter

Med hensyn til administration omfattede undersøgelsen lønudgifter og udgifter til overhead til ekstra personale, herunder udgifter til særlige rådgivningsfunktioner og til tolkebistand.

Undersøgelsen omfattede ikke udgifter til forsørgelse, beskæftigelsesordninger eller instituttilbud, hvor indvandrere og efterkommere kan være over- eller underrepræsenterede i forhold til personer med dansk herkomst.

Undersøgelsen omfattede endvidere ikke (netto)udgifter til forsørgelse, introduktionsprogrammer og administration, der vedrører personer omfattet af den treårige introduktionsperiode efter integrationsloven.

3.1.2. Undersøgelsens resultater

Resultaterne af undersøgelsen er sammenfattet i nedenstående tabel.

Tabel 1
Resultater fra Finansieringsudvalgets undersøgelse sammenlignet med nuværende tilskudsbeløb

	Undersøgelse	Nuværende tilskud
Kr. (2014 niveau)		
Udgift pr. 0-5 årig indvandrer og efterkommer	10.316	5.435
Udgift pr. 6-16 årig indvandrer og efterkommer	14.486	22.325
Udgift pr. indvandrer og efterkommer	2.524	5.557
Samlet volumen (mio. kr.)	2.255	3.812

I oversigten over resultaterne er udgifterne til sprogstimulering og dagtilbud henregnet til de 0-5 årige indvandrere og efterkommere, udgifter til folkeskolen og fritidstilbud til de 6-16 årige indvandrere og efterkommere, mens øvrige udgiftsområder er henregnet til indvandrere og efterkommere i alt. Der blev i opgørelsen af resultaterne korrigeret for indberettede merudgifter, der vedrører indvandrere og efterkommeres overrepræsentation på opgaveområder.

Undersøgelsen pegede på et lavere beløb pr. 6-16 årig og pr. indvandrer og efterkommer i alt samt et højere beløb pr. 0-5 årig. Samlet pegede undersøgelsen på et lavere volumen i udligningsordningen, hvor det samlede tilskud i undersøgelsen ville udgøre knap 2,3 mia. kr., hvor det samlede tilskud i efter gældende regler udgør ca. 3,8 mia. kr.

3.2. KORAs undersøgelse i 2013

KORAs undersøgelse i 2013 har haft til formål at tilvejebringe et konsolideret grundlag for en vurdering af tilskudsbeløbene i udligningsordningen vedrørende udlændinge. Undersøgelsen søger at afdække størrelsen af de kommunale udgifter til udlændingeområdet set i forhold til antal udlændinge i forskellige aldersgrupper og endvidere tilvejebringe viden, der kan belyse de socioøkonomiske faktorer, der har betydning for variationer i udgifterne mellem kommunerne på de enkelte indsatsområder.

Udgangspunktet er at afdække merudgifter til de typer af foranstaltninger, som udligningsordningen vedrørende udlændinge dækker. Det vil sige rådgivning, administration, bibliotek og fritid samt særlige foranstaltninger vedrørende børn og voksne, herunder i tilknytning til dagpasning og folkeskole, som er relateret til integration.

Undersøgelsen tager udgangspunkt i data om udgifter til særforanstaltninger til udlændinge, som er rapporteret for 2010 fra de 51 kommuner, som indgik i KORAs tidligere undersøgelse fra november 2012 (Hansen og Sieling 2012). De 51 kommuner repræsenterer et bredt udsnit af kommuner set i forhold til geografi, kommunestørrelse og andel af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande.

Datagrundlaget for de 51 kommuner suppleres med registeroplysninger om udgifter til sprogstimulering af to-sprogede børn, boligudgifter til integration af udlændinge mv. samt udgifter til integrationsprogram og introduktionsydelse.

3.2.1. Afgrænsninger i undersøgelsen

Der blev i undersøgelsen afvendt nedenstående afgrænsninger vedr. udlændingegruppen og udgifter.

Afgrænsning af udlændingegruppen

KORA's undersøgelse vedrører udlændinge (indvandrere og efterkommere) fra både vestlige og ikke-vestlige lande, og udgifterne var ikke fordelt på de to grupper, men de registrerede udgifter antages for langt størstedelens vedkommende at vedrøre udlændinge fra ikke-vestlige lande. Udlændinge i undersøgelsen blev således defineret til at omfatte udenlandske statsborgere med bopæl i Danmark og danske statsborgere med udenlandsk baggrund, hvis sprogkundskaber, kulturelle baggrund eller manglende integration kræver særlige tiltag.

Afgrænsning af udgifter til særlige indsatser

KORA's undersøgelse fra 2010 omfattede udgifter til særforanstaltninger opdelt på en række områder:

- Særforanstaltninger i dagtilbud og folkeskole
- Danskundervisning og modersmålsundervisning
- Tværgående foranstaltninger
- Sundhed og forebyggelse
- Biblioteker samt kultur og fritid
- Beskæftigelsesområdet
- Andre områder

I KORA's undersøgelse har kommunerne ikke skullet medtage ekstraudgifter til administration. Der er dog i gruppen tværgående foranstaltninger kunnet medtages udgifter til f.eks. integrationsråd, etniske konsulenter og integrationskoordinatører, som også kan tænkes at indgå i Finansieringsudvalgets undersøgelse som administrative udgifter.

I KORA's supplerende undersøgelse i 2013 inkluderes udgifter til de samme typer af særforanstaltninger som i den tidligere undersøgelse, men der suppleres med registeroplysninger fra kommunerne. Disse registeroplysninger omfatter følgende udgifter i den autoriserede kon-toplan.

- 0.25.11 Boliger, grp. 001-003, 092-093
(Boliger til integration af udlændinge og til midlertidig boligplacering af flygtninge samt udgifter ved lejetab og garanti ved fraflytning af flygtninge)
- 3. 22.09. Sprogstimulering for tosprogede børn
- 5.46.60 Integrationsprogram og introduktionsforløb mv.
- 5.46.61 Introduktionsydelse/kontanthjælp

De registerbaserede nettoudgifter udgør i 2010 for alle kommuner i alt ca. 175 mio. kr., mens der i 2013 er budgetteret med nettoudgifter på de ovennævnte områder på knap 610 mio. kr.

Det skal bemærkes, at udgifterne i 2010 til sprogstimulering af tosprogede børn er registreret særskilt i det kommunale budget- og regnskabssystem, og det kan ikke udelukkes, at udgifterne registreret her også indgår i udgifterne indberettet til KORA. I 2011 flyttes registreringen af disse udgifter til anden konto. Fra og med 2012 registreres udgifterne til sprogvurdering og sprogstimulering til tosprogede børn ikke særskilt. I stedet er etableret en konto til udgifterne til sprogvurdering og sprogstimulering for alle børn.

Det skal endvidere bemærkes, at reglerne for sprogvurdering og sprogstimulering er ens for alle børn, uanset sproglig baggrund. Fra 1. juli 2011 gælder dog den særlige regel, at tosprogede børn, som ikke er optaget i et dagtilbud, skal modtage sprogstimulering i form af et ophold i et dagtilbud i 30 timer, hvis mindst en af forældrene ikke er i beskæftigelse.

Det skal yderligere bemærkes, at integrationslovens personkreds pr. 1. august 2010 er udvidet til også at omfatte udlændinge, der har fået opholdstilladelse i forbindelse med uddannelse eller arbejde, herunder EU-borgere og ægtefælleforsørgede hertil. Denne gruppe tilbydes et introduktionsforløb, der består af danskuddannelse, kursus i danske samfundsforhold og dansk kultur og historie. Lovændringen betyder, at færre personer henvises til danskundervisning efter danskuddannelsesloven. Efter lovændringen omfatter danskuddannelsesloven danskundervisning for grænsependlere og udlændinge (flygtninge, familiesammenførte og arbejdstagere), som har fået forlænget deres 3-årige danskuddannelsesret.

De to udgiftsområder indgår i KORA's undersøgelse som opgjort i året 2010. Der vil som for andre udgiftsområder kunne være tale om efterfølgende regelændringer, hvor konsekvenserne heraf ikke er medtaget i undersøgelsen.

3.2.2. Undersøgelsens resultater

Hvis resultaterne af KORA's undersøgelse i 2010 oversættes direkte til tilskudsbeløb, kan disse sammenfattes som vist i tabel 2. I beregningen af gennemsnitsudgiften er anvendt antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande i de respektive aldersgrupper, som er med i undersøgelsen.

Tabel 2**Teknisk sammenligning af resultater fra KORA's undersøgelse med nuværende tilskudsbeløb**

	Undersøgelse, inkl. udgifter efter in- tegrationsloven	Undersøgelse, ekskl. udgifter efter integrationsloven	Nuværende tilskud
Kr. (2014 niveau)			
Udgift pr. 0-5 årig indvandrer og efterkommer	7.526	7.526	5.435
Udgift pr. 6-16 årig indvandrer og efterkommer	13.308	13.308	22.325
Udgift pr. indvandrer og efterkommer	1.758	964	5.557
Samlet volumen (mio. kr.)	1.794	1.483	3.812

I oversigten er de fundne udgifter til særforanstaltninger i dagtilbud sat i forhold til antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande i alderen 0-5 år. Udgifter til danskundervisning, modersmålsundervisning samt særforanstaltninger i folkeskole og ungdomsskole er sat i forhold til antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande i alderen 6-16 år, mens øvrige udgifter, der omfatter udgifter til boligplacering, tolkebistand, danskundervisning af voksne, tværgående særforanstaltninger, sundhed og forebyggelse, biblioteker samt kultur og fritid, beskæftigelsesområdet og "andre områder" er sat i forhold til antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande. I den første kolonne er vist beløbene, hvis der inkluderes udgifter efter integrationsloven til integrationsprogram og introduktionsydelse. I den anden kolonne er vist beløbene, hvis udgifter efter integrationsloven ikke inkluderes.

Undersøgelsen peger ligesom Finansieringsudvalgets undersøgelse mod et lavere beløb pr. 6-16 årig og pr. indvandrer og efterkommer i alt samt et højere beløb pr. 0-5 årig. Samlet peger undersøgelsen mod et lavere volumen i udligningsordningen, hvor det samlede tilskud i undersøgelsen udgør ca. 1,8 mia. kr. inkl. udgifter efter integrationsloven og 1,5 mia. kr. ekskl. udgifter efter integrationsloven, hvor det samlede tilskud efter gældende regler udgør ca. 3,8 mia. kr.

I udgiften pr. 6-16-årig indgår i KORA's undersøgelse udgifter til modtageklasse og – hold samt udgifter til modermålsundervisning, som også indgik i den oprindelige undersøgelse i 1988, men i KORA's undersøgelse med en betydelig lavere gennemsnitsudgift pr. 6-16 årig. Forskellen i udgiften pr. indvandrer og efterkommer i alt i KORA's undersøgelse i forhold til den oprindelige undersøgelse skyldes primært, at den oprindelige undersøgelse omfattede udgifter til indkomstoverførsler som følge af udlændinges overrepræsentation i beskæftigelsesordninger samt en bredere afgrænsning af udgifter til administration. I forhold til udgiften pr. 0-5-årig skal det bemærkes, at fastsættelsen af tilskudsbeløbet skete i sammenhæng med vedtagelsen af integrationsloven og afskaffelsen af den særlige refusion for daginstitutioner samt øvrige merudgifter vedrørende flygtningebørn, jf. afsnit 2.1. Der er således ikke ved tilskudsfastsættelsen indregnet udgifter til sprogstimulering. Efterfølgende er indsatsen i forhold til sprogstimulering blevet styrket, hvilket kan have medført den opgjorte højere udgift.

3.3. Sammenligning af de to gennemførte undersøgelser

Metodisk er der stor overensstemmelse mellem Finansieringsudvalgets og KORA's undersøgelser, idet dog KORA's spørgeskemaundersøgelse har sigtet på at omfatte alle kommuner.

Udgiftsmæssigt omfatter Finansieringsudvalgets undersøgelse i 2010 og KORA's spørgeskemaundersøgelse i 2011 særligt tilrettelagte indsatser overfor udlændinge og ikke udlændiges eventuelle over- eller underrepræsentation i forbindelse med generelle indsatser. KORA har dog ikke medtaget merudgifter til administration, som indgår i Finansieringsudvalgets undersøgelse. I KORA's 2013-undersøgelse belyses kommunernes udgifter integrationsprogram, introduktionsforløb og integrationsydelse, som ikke medtaget i Finansieringsudvalgets undersøgelse.

Med hensyn til udlændingegruppen omfatter KORA's undersøgelse en bredere gruppe, idet både udlændinge fra ikke-vestlige som vestlige lande er medtaget. De indberettede udgifter antages dog for langt størstedelens vedkommende at vedrøre udlændinge fra ikke-vestlige lande

I KORA's undersøgelse er der på alle tre udgiftsområder en betydelig variation mellem kommunerne i nettodriftsudgiften pr. indvandrer og efterkommer fra et ikke-vestligt land. Der er ligeledes på alle tre områder en række kommuner med udgifter betydeligt over gennemsnittet, men omvendt relativt få kommuner har udgifter langt under gennemsnittet.

4. Analyser af forskelle i kommunernes udgifter

I tilknytning til KORAS undersøgelse i 2013 blev KORA samtidig bedt om at tilvejebringe viden, der kan belyse de socioøkonomiske faktorer, der har betydning for variationer i udgifterne mellem kommunerne på de enkelte indsatsområder.

KORA har på den baggrund gennemført nogle statistiske analyser af faktorer, der kunne forklare forskelle i de udgifter, som de 51 kommuner havde oplyst som led i spørgeskemaundersøgelsen tillagt registerbaserede oplysninger vedr. sprogstimulering for 0-5 årige for de pågældende kommuner.

Disse analyser og resultaterne herfra er gengivet nedenfor. Resultaterne peger i retning af, at opholdstid og husstandssammensætning kan have betydning for forskelle i kommunernes udgifter.

Der er i forlængelse heraf desuden gennemført en supplerende statistik analyse på det udgiftsgrundlag, som KORA også anvender og med inddragelse af oplysninger om opholdstid og husstandssammensætning til forklaring af udgiftsforskelle.

4.1. KORA's analyse af forskelle i kommunernes udgifter

KORA har med det sigte at foretage en indkredsede identifikation af socioøkonomiske faktorer, der statistisk kan bidrage til at forklare forskelle i kommunernes udgifter rettet mod henholdsvis 0-5 årige, 6-16 årige og voksne udlændinge, gennemført en række pejlingsregressioner. Pejlingsregressionerne er gennemført på basis af tilgængelige data om udlændingenes karakteristika. I analyserne er som mulige forklaringsfaktorer inddraget oplysninger om, hvordan indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande i de enkelte kommuner fordeler sig på køn, aldersgrupper, familiestatus, oprindelsesland, varighed i landet siden opholdstilladelse, uddannelse samt den lokale arbejdsløshedsprocent.

I pejlingsregressionen findes en statistisk signifikant, om end svag, sammenhæng mellem to forklaringsfaktorer og udgifter til særlige indsatser for 0-5 årige udlændinge. De to faktorer indgår begge med negative fortegn. Kommunernes udgifter til 0-5 årige er lavere, jo større

andel af udlændinge i en kommune, der har opholdstid på mere end 10 år og lavere jo større andel af de 0-5 årige udlændinge, der har oprindelsesland i Østasien og Oceanien.

For udgifter til særlige indsatser for 6-16 årige udlændinge er fundet en statistisk signifikant, omend svag, sammenhæng med tre af de testede forklaringsfaktorer. Disse tre faktorer indgår alle med negative fortegn. Udgifter for de 6-16 årige er lavere, jo højere andel af indvandrere og efterkommere i en kommune, der har en opholdstid på mere end 10 år, jo større andel af de 6-16 årige udlændinge, der har oprindelsesland i det ikke-vestlige Europa, samt jo større andel af indvandrere og efterkommere i en kommune, der er kvinder.

For udgifter til særlige indsatser for voksne indvandrere og efterkommere er fundet en statistisk signifikant, omend svag, sammenhæng med fire af de testede forklaringsfaktorer, hvor to af disse faktorer indgår med positive fortegn, mens de to andre indgår med negative fortegn. Udgifterne pr. indvandrer og efterkommer fra ikke-vestlige lande er højere, jo højere andel af indvandrere og efterkommere i en kommune, der har en opholdstid på under 3 år og jo højere andel af udlændinge, der er statsløse eller har ukendt oprindelsesland. Udgifterne pr. indvandrer og efterkommer fra ikke-vestlige lande er endvidere lavere, jo større andel af indvandrere og efterkommere i en kommune, der har en lang videregående uddannelse og jo større andel de 18-24 årige udgør af udlændinge.

Resultaterne af regressionsanalyserne på de tre områder er vist i de følgende tabeller.

Tabel 3

Regressionsanalyse af nettodriftsudgift til 0-5 årige pr. 0-5 årig fra et ikke-vestligt land 2010

	Ustandardiserede koefficienter		Standardiserede koefficienter	Signifikans
	B	Std.fejl	Beta	
Konstant	18.875,86	6.160,30	-	0,004
Andel 0-5 årige fra Østasien/Oceanien	-158,59	76,57	-0,334	0,045
Andel indvandrere og efterkommere med opholdstid over 10 år	-168,23	103,12	-0,263	0,111

Anm.: N= 42. Adjusted R² = 0,072. VIF (Variance Inflation Factor) < 1,2 for alle variable.

Tabel 4**Regressionsanalyse af nettodriftsudgift til 6-16 årige pr. 6-16 årig fra et ikke-vestligt land 2010**

	Ustandardiserede koefficienter		Standardiserede koefficienter	Signifikans
	B	Std.fejl	Beta	
Konstant	94.337,10	29.072,70	-	0,002
Andel indvandrere og efterkommere med opholdstid over 10 år	-566,40	133,08	-0,617	0,000
Andel kvinder	-944,62	483,46	-0,282	0,058
Andel 6-16 årige fra ikke-vestlige Europa	-174,32	95,00	-0,239	0,074

Anm.: N= 44. Adjusted R² = 0,282. VIF (Variance Inflation Factor) < 1,3 for alle variable.**Tabel 5****Regressionsanalyse af nettodriftsudgift til voksne pr. indvander/efterkommer 2010**

	Ustandardiserede koefficienter		Standardiserede koefficienter	Signifikans
	B	Std.fejl	Beta	
Konstant	3.766,33	1.906,91		0,055
Andel indvandrere og efterkommere med opholdstid under 3 år	149,00	38,41	0,538	0,000
Andel statsløse/uoplyst	2.154,540	900,24	0,289	0,021
Andel med lang videregående uddannelse	-316,40	138,22	-0,273	0,027
Andel 18-24 årige	-329,28	158,98	-0,284	0,044

Anm.: N= 49. Adjusted R² = 0,333. VIF (Variance Inflation Factor) < 1,4 for alle variable.

Det skal bemærkes, at der er tale om svage sammenhænge. Det bemærkes endvidere, at det formentlig skal ses i lyset af den store variation i kommunernes oplyste udgifter i undersøgelsen. Samlet peger pejlingsanalysen dog i retning af opholdstid og husstandssammensætning på oprindelsesland som mulige forklarende faktorer for udgiftsvariationen til særlige indsatser for udlændinge.

4.2. Supplerende statistiske analyser af forskelle i kommunernes udgifter

Økonomi- og Indenrigsministeriet har i forlængelse af konklusionerne i KORA's analyser af forskelle i kommunernes udgifter foretaget en supplerende statistisk analyse baseret på datagrundlaget som KORA anvender og med inddragelse af variable for opholdstid og husstandssammensætning.

Udgifterne vedr. indvandrere og efterkommere fra KORA indeholder både registerbaserede regnskabsoplysninger og resultaterne fra KORA's spørgeskemaundersøgelse.

Datagrundlaget består af oplysninger for 43 kommuner med et samlet udgiftsniveau på 874 mio. kr.

Der foretages en simpel regression af de kommunefordelte udgifter mod antallet af indvandrere og efterkommere i kommunerne. Herefter er samme analyse foretaget, hvor der sker en opdeling af indvandrere efter opholdstid og hustandens andel af voksne med indvandrerbaggrund. Der ses bort fra de kommuner, som ikke indgår i datagrundlaget. Udgifterne og kriterierne normeres med kommunernes samlede folketal.

Analysen supplerer således KORA's analyser ved, at normeringerne og afgrænsning af mulige kriterier/forklarende variable følger de metoder, som udvalget har anvendt i tidligere analyser i tilknytning til tilskuds- og udligningssystemet.

Tabel 6**Udgifter fra KORA's undersøgelse mod indvandrere og efterkommere opdelt på opholdstid og husstandssammensætning¹.**

	Parameterestimat	Parameterestimat Konstantled	R2	P-værdi
Forklarende variabel				
Alle indvandrere og efterkommere	3,4731	0,1745	0,4276	<.0001
Indvandrere og efterkommere med opholdstid under 5 år	13,1595	1,4524	0,0310	0,1335
Indvandrere og efterkommere med opholdstid under 10 år	16,6975	-0,6983	0,1549	0,0052
Indvandrere og efterkommere med opholdstid under 15 år	11,4923	-1,5384	0,3521	<.0001
Antal indvandrere og efterkommere i husstande, hvor fra og med halvdelen af husstanden har indvandrerbaggrund	3,5033	0,2485	0,4323	<.0001
Antal indvandrere og efterkommere i husstande, hvor til og med halvdelen af husstande har indvandrerbaggrund	11,1982	1,8824	0,0136	0,2163
Antal indvandrere og efterkommere i husstande, hvor fra og med over halvdelen af husstande har indvandrerbaggrund	3,7223	0,4432	0,4475	<.0001

Det fremgår af tabellen, at for indvandrergrupperne med den korteste opholdstid. (dvs. 0-5 år) er der ikke nogen statistisk sammenhæng til de betragtede udgifter. For de øvrige opholdsgrupper ses en stigende forklaringsgrad med stigende opholdstid, men forklaringsgraden er mindre end med den samlede indvandrergruppe som forklarende variabel, hvor den korreerede R² udgør 42,76 pct. Ses der på husstandens sammensætning, er der ingen statistisk sammenhæng for husstande, hvor under halvdelen af de voksne har indvandrerbaggrund, mens sammenhængen øges i forhold til modellen med alle indvandrere, når der alene medtages indvandrere i husstande, hvor mindst eller over halvdelen af de voksne har en indvandrerbaggrund. Der er dog tale om en relativt beskedne forbedring af sammenhængen med en korreeret R² på op til 44,75 pct.

¹ I variabelen efter opholdstid indgår ikke-vestlige indvandrere og deres hjemmeboende efterkommer- eller indvandrerbørn optalt efter egen eller forældres korteste opholdstid. I variabelen efter husstandens indvandrerbaggrund indgår ikke-vestlige indvandrere og deres hjemmeboende efterkommer- eller indvandrerbørn i husstande efter de voksnes herkomst.

5. Overvejelser om udlændingeudligningen

Finansieringsudvalgets opgave var dels at få et aktuelt billede af niveauet for kommunernes merudgifter ved indvandrere og efterkommere og dels at se på muligheden for at inkorporere udlændingeudligningen i det generelle udligningssystem.

Derfor er det nærliggende på baggrund af de gennemførte undersøgelser mv. at se på, om der bør overvejes at justere i beløbsstørrelserne i udlændingeudligningen. Desuden ses der i dette kapitel også nærmere på muligheden for inkorporering i det generelle system.

5.1. Overvejelser ved en videreførelse af udlændingeudligningen

Med hensyn til afgrænsningen af merudgifterne i den særlige udlændingeudligning noterer udvalget, at afgrænsningen af udgifter til forsørgelse i den oprindelige undersøgelse har været fastsat ud fra de dagældende regler om særlige refusion vedrørende flygtninge. Disse regler er efterfølgende i vid udstrækning afskaffet og med integrationsloven og aftrapningen af den tidligere særlige udligningsordning vedrørende sociale udgifter til flygtninge løses udligningsopgaven nu i stedet gennem det generelle udligningssystem.

Udvalget peger endvidere på, at der i de seneste undersøgelser i mindre grad end den oprindelige er tale om bred udgiftsafgrænsning, når det kommer til f.eks. udgifter til forsørgelse.

Samlet vurderer udvalget, at det er mest konsistent i det samlede system, at den udligningsmæssige opgave i relation til udgifter til forsørgelse af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande løses i det generelle system. Disse udgifter har således indgået i de af Finansieringsudvalgets gennemførte udgiftsbehovsanalyser vedrørende det generelle system. Ved en eventuel videreførelse af den særlige udlændingeudligning bør denne alene omfatte særlige indsatser målrettet indvandrere og efterkommere.

Med hensyn til afgrænsningen af udgifter til særlige indsatser vurderes det relevant at medtage udgifter til sprogstimulering af tosprogede i en opgørelse baseret på oplysninger for 2010.

Med hensyn til afgrænsningen af udgifter i forhold til indsatser efter integrationsloven er det fortsat udvalgets vurdering, at nettoudgifter afholdt efter integrationsloven ikke medtages, idet finansieringsreglerne på området som nævnt tidligere er fastsat ud fra en selvstændig vurdering af byrdefordeling og incitamentter i integrationsfasen. Det bemærkes, at nettoudgifterne i undersøgelsesåret 2010 er af mindre omfang. Det bemærkes endvidere, at integrationslovens personkreds er udvidet til at omfatte en bredere kreds af udlændinge udover flygtninge og familiesammenførte til udlændinge til også at omfatte udlændinge, der har fået opholdstilladelse i forbindelse med uddannelse eller arbejde. Det vil sige en personkreds, der er bredere end personkredsen omfattet af den særlige udlændingeudligning.

Med udgangspunkt i disse overvejelser og resultaterne fra KORA's undersøgelse kan der opstilles følgende mulige tilskudsbeløb i den særlige udlændingeudligning. I opgørelsen er ikke medtaget udgifter til introduktionsprogram og introduktionsydelse.

Tabel 8

Teknisk sammenligning af resultater fra KORA's undersøgelse, ekskl. udgifter efter integrationsloven, med nuværende tilskudsbeløb

	Undersøgelse	Nuværende tilskud
Kr. (2014 niveau)		
Udgift pr. 0-5 årig indvandrer og efterkommer	7.526	5.435
Udgift pr. 6-16 årig indvandrer og efterkommer	13.308	22.325
Udgift pr. indvandrer og efterkommer	964	5.557
Samlet volumen (mio. kr.)	1.483	3.812

Det vurderes imidlertid også relevant at inddrage for det første et hensyn til usikkerheden i opgørelsen. Det er således formodningen, at der kan være en tendens til, at størrelsen af udgifterne kan være underrapporterede i KORA's undersøgelse, idet der vurderes at være en større sandsynlighed for, at en udgift er overset, end at en irrelevant udgiftspost er talt med. Det er ikke muligt at give et skøn over usikkerhedens størrelse. For det andet er der i KORA's undersøgelse ikke medtaget ekstraudgifter til administration. Hertil er udgifterne meget varierende vedrørende udlændinge, hvilket bl.a. kan hænge sammen med forskelle i udgifter til udlændinge fra forskellige landegrupper og med forskelligt opholdsgrundlag. I nedenstående tabel er der på denne baggrund vist de mulige tilskudsbeløb, hvis ovenstående beløb eksempelvis forhøjes med 20 pct. og afrundes til runde beløb. Det bemærkes i den forbindelse, at den samlede volumen i ordningen stiger fra 1,4 mia. kr. til 1,8 mia. kr. Finansieringsudvalgets egen undersøgelse gav til sammenligning et volumen på 2,3 mia. kr.

Tabel 9

Teknisk sammenligning af korrigerede resultater fra KORA's undersøgelse, ekskl. udgifter efter integrationsloven, med nuværende tilskudsbeløb

	Korrigerede beløb	Nuværende tilskud
Kr. (2014 niveau)		
Udgift pr. 0-5 årig indvandrer og efterkommer	9.000	5.435
Udgift pr. 6-16 årig indvandrer og efterkommer	16.000	22.325
Udgift pr. indvandrer og efterkommer	1.300	5.557
Samlet volumen (mio. kr.)	1.836	3.812

Byrdefordelmæssige virkninger ved justering af beløb

Justeres beløbene i udlændingeudligningen med beløbene vist i tabel 9 vil det have byrdefordelmæssige virkninger.

23 kommuner vil få tab ved en sådan justering af tilskudsbeløbene, hvor kommunerne på den københavnske vestegn vil have de største tab med tab til Ishøj Kommune på 0,74 pct. skattepoint, Albertslund og Brøndby Kommuner med tab på 0,50 skattepoint og Høje-Taastrup Kommune med et tab på 0,35 skattepoint. Øvrige kommuner vil få en gevinst med størst gevinst på 0,2 skattepoint til Læsø Kommune.

5.2. Overvejelser vedr. inkorporering af udlændingeudligningen i det generelle system

Gennem den særlige udligningsordning af kommunernes udgiftsbehov vedrørende indvandrere og efterkommere er det muligt at udligne med et udligningsniveau, der adskiller sig fra udligningsniveauerne i det generelle udligningssystem. Det synliggøres samtidig, at der foretages en særlig udligning af de pågældende udgifter.

Udligningsordningen indebærer, at der sker en 100 pct. udligning af kommunernes merudgiftsbehov vedrørende indvandrere og efterkommere. Udligningen vedrørende indvandrere og efterkommere har sin baggrund i en tilskudsordning, der blev indført i 1982 til kommuner med særligt mange indvandrere og udviklet i årene derefter, hvor der i det generelle system ved udligningen af forskelle i udgiftsbehov blev udlignet med et betydeligt lavere udligningsniveau end det udligningsniveau, der gælder i det nuværende system.

Udligningsordningen vedrørende indvandrere og efterkommere kan endvidere opfattes som en yderligere udligning af udgiftsbehov i forhold til det generelle system, idet udgifterne i forvejen indgår i udgiftsbehovet og i et vist omfang udlignes i det generelle system.

Det kan i forlængelse heraf overvejes at indarbejde den særlige udligningsordning vedrørende indvandrere og efterkommere i udgiftsbehovet i det generelle system. Det vil således indebære en forenkling, men giver anledning til overvejelse om, hvorledes udgifter til særlige foranstaltninger på udlændingeområdet vil skulle udlignes, givet at der stadig er et behov herfor.

Inkorporering/afskaffelse af særordningen uden øvrige tiltag.

Der er i et første trin foretaget en beregning af de byrdefordelingsmæssige virkninger af en ren afskaffelse af den særlige udligningsordning. Ved en afskaffelse vil det være relevant at overveje en justering i det generelle system. Der blev således ved overvejelserne om den seneste tilpasning af udligningen taget hensyn til, at der eksisterer en særskilt udlændingeudligning.

Ved en afskaffelse uden øvrige tiltag vil de 23 kommuner få et noget højere tab end det beregnede i afsnit 5.1. De største tab har Ishøj Kommune med 1,4 pct. skattepoint, Albertslund og Brøndby Kommuner med tab på 1,0 skattepoint og Høje-Taastrup Kommune med et tab på 0,7 skattepoint. Øvrige kommuner vil få en gevinst med størst gevinst på 0,39 skattepoint til Læsø Kommune.

Inkorporering med udligning via justering i udgiftsbehovsopgørelsen

I vedlagte tabeller er til illustration vist en række tekniske beregninger, hvor der foretages en justering af udgiftsbehovet ved indarbejdelsen af den nuværende særlige udligningsordning i det generelle udgiftsbehov i lands- og hovedstadsudligningen.

Justering med kriterium for "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande"

I de første beregninger indgår det nuværende kriterium "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande" som et aldersbestemt kriterium med en volumen på henholdsvis 2, 3 og 4 mia. kr. svarende til et enhedsbeløb på henholdsvis ca. 5.100 kr., ca. 7.700 kr. og 10.200 kr. i landsudligningen (og henholdsvis ca. 4.900 kr., ca. 7.400 kr. og ca. 9.900 kr. i hovedstadsudligningen).

Beregningerne på et volumen i ordningen på 2 mia. kr. er som udgangspunkt sammenlignelig med den tidligere beregning i afsnit 5.1, hvor tilskudspuljen i den nuværende ordning nedsættes til 1,8 mia. kr. Løftet til 2 mia. kr. skyldes, at der i den nuværende udlændingeudligning er et udligningsniveau på 100 pct. Det er der ikke i den generelle udligningsordning.

Endvidere følger tilskudspuljen i den nuværende ordning væksten i antallet af udlændinge og efterkommere. Indarbejdes udlændingeudligningen i det generelle system, vil der ikke længe være en direkte sammenhæng mellem antallet af udlændinge/efterkommere og volumen i det beløb, der omfordes mellem kommunerne. Det skyldes, at vægten for udlændingekriteriet nødvendigvis må indarbejdes med en fast vægt. Beregningseksemplerne på 3 mia. kr. og 4 mia. kr. kan således ses som eksempler på en "fremtidssikring" af ordningen i forhold til den fremtidige vækst i antallet af udlændinge/efterkommere, idet det dog må have for øje, hvad der vil være en realistisk tidshorisont for en sådan "fremtidssikring".

I beregningerne er de nuværende aldersbestemte kriterier reduceret forholdsæssigt, idet vægten af rejsetidskriteriet er fastsat uændret. Fremgangsmåden i disse beregninger er valgt

ud fra tekniske hensyn til at holde de nuværende socioøkonomiske kriterier uændret. I praksis måtte det dog forudsættes, at en eventuel justering skulle ske i det socioøkonomiske udgiftsbehov og samtidig overvejes den samlede vægtning mellem demografi og socioøkonomi.

De beregnede tab og gevinster afhænger af den valgte volumen for vægt på supplerende udlændingekriterium på henholdsvis 2, 3 og 4 mia. kr.

Volumen på 2 mia.kr.:

I denne beregning varierer tab og gevinst fra et tab på 0,81 skattepoint for Ishøj Kommune og til en gevinst på 0,21 skattepoint for Læsø Kommune. Tabene for Albertslund, Brøndby og Høje-Taastrup Kommuner er på henholdsvis 0,57, 0,57 og 0,44 skattepoint.

Volumen på 3 mia.kr.:

I denne beregning varierer tab og gevinst fra et tab på 0,51 skattepoint for Ishøj Kommune og til en gevinst på 0,17 skattepoint for Favrskov Kommune. Tabene for Albertslund, Brøndby og Høje-Taastrup Kommuner er på henholdsvis 0,37, 0,37 og 0,31 skattepoint.

Volumen på 4 mia.kr.:

I denne beregning vil højeste tab være på 0,21 skattepoint for Ishøj Kommune. Tabene for Albertslund, Brøndby og Høje-Taastrup Kommuner er på 0,17 skattepoint, mens højeste gevinst vil være på 0,13 skattepoint for Favrskov Kommune.

I vurderingen af tab og gevinster skal det tages i betragtning, at det må forventes, at der også i de kommende år vil være en vækst i antallet af udlændinge/efterkommere omfattet af ordningen.

Justering med kriterium for "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor over halvdelen af husstanden er indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande"

I den anden tekniske beregning indgår i stedet et nyt kriterium "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor over halvdelen af husstanden er indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande" som et aldersbestemt kriterium.

Til illustration af virkningen af en ændring i afgrænsningen af det supplerende kriterium er volumen her rent beregningsteknisk sat til 3 mia. kr. svarende til et enhedsbeløb på ca. 10.100 kr. i landsudligningen og 10.000 kr. i hovedstadsudligningen. De nuværende aldersbestemte udgiftsbehov er reduceret forholdsmæssigt, idet vægten af rejsetidskriteriet er fastsat uændret. I denne beregning varierer tab og gevinst fra et tab på 0,53 skattepoint for Ishøj Kommune til en gevinst på 0,16 skattepoint for Favrskov Kommune. Tabene for Albertslund, Brøndby og Høje-Taastrup Kommuner er på henholdsvis 0,32, 0,33 og 0,27 skattepoint.

Beregningen viser, at en ændring i afgrænsningen vedrørende husstandssammensætning har begrænset betydning for fordelingen mellem kommunerne.

5.3. Finansieringsudvalgets vurderinger

Samlet vurderer udvalget, at det er muligt at sigte mod at foretage en inkorporering af den særlige udlændingeudligning i det generelle system samtidig med en justering af udgiftsbehovet. Argumentet for en sådan omlægning er et overordnet ønske om af overskuelighedshensyn så vidt muligt at undgå særlige tilskuds- og udligningsordninger sammenholdt med det forhold, at andre særlige indsatser også håndteres inden for det generelle system.

En videreførelse af den nuværende særskilte ordning for udlændingeudligning indebærer på den anden side, at det er synligt, at der i udligningen tages hånd om kommunernes udgiftspress på udlændingeområdet. Samtidigt er det muligt at fastholde et selvstændigt udligningsniveau på området. Såfremt ordningen videreføres, er det er dog udvalgets vurdering, at der på baggrund af KORA's undersøgelse og Finansieringsudvalgets egen undersøgelse er relevant at sigte mod en justering af de nuværende tilskudsbeløb i ordningen. Det bemærkes i den forbindelse, at der med et jævnt stigende antal indvandrere og efterkommere uden disse justeringer vil blive tale om en stadigt større forskel mellem det totale beløb fordelt efter den nuværende ordning og det samlede udgiftsniveau, der efter de seneste oplysninger vurderes fagligt underbygget.

Begge ændringer vil have byrdefordelmæssige virkninger, som særligt vil berøre enkelte grupper af kommuner. Det vil derfor i forbindelse med en fremtidig omlægning af ordningen være relevant at vurdere behovet for en overgangsordning samt muligheden for at inddrage virkninger i udmålingen af særtilskud.

6. Tabeller

Tabel oversigt

Tabel 1. Videreførelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere med justering af beløb.

Tabel 2. Afskaffelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere.

Tabel 3. Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 2 mia. kr.

Tabel 4. Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

Tabel 5. Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 4 mia. kr.

Tabel 6. Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor over havdelen af hustanden er indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

Tabel 1: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Videreførelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere med justering af beløb

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
HELE LANDET	84.067.200	84.067.200	0	0,00
HOVEDSTADSOMRÅDET	19.392.912	19.049.592	-343.320	0,09
1084 REGION HOVEDSTADEN	17.965.380	17.617.344	-348.036	0,10
101 København	9.094.008	8.892.192	-201.816	0,20
147 Frederiksberg	403.920	395.100	-8.820	0,04
151 Ballerup	687.432	678.396	-9.036	0,10
153 Brøndby	971.088	941.388	-29.700	0,50
155 Dragør	-57.756	-55.008	2.748	-0,08
157 Gentofte	-1.251.528	-1.247.880	3.648	-0,02
159 Gladsaxe	709.248	694.680	-14.568	0,11
161 Glostrup	309.828	305.088	-4.740	0,11
163 Herlev	458.232	450.180	-8.052	0,16
165 Albertslund	765.528	742.188	-23.340	0,50
167 Hvidovre	932.940	918.348	-14.592	0,16
169 Høje-Taastrup	1.042.020	1.011.468	-30.552	0,35
173 Lyngby-Taarbæk	-262.632	-260.688	1.944	-0,01
175 Rødovre	740.760	730.080	-10.680	0,16
183 Ishøj	734.844	709.776	-25.068	0,74
185 Tårnby	566.112	565.464	-648	0,01
187 Vallensbæk	115.764	110.088	-5.676	0,19
190 Furesø	-93.660	-95.820	-2.160	0,02
201 Allerød	-199.860	-196.512	3.348	-0,06
210 Fredensborg	181.824	175.968	-5.856	0,07
217 Helsingør	777.588	774.300	-3.288	0,03
219 Hillerød	265.788	266.832	1.044	-0,01
223 Hørsholm	-448.908	-446.064	2.844	-0,04
230 Rudersdal	-843.840	-840.180	3.660	-0,02
240 Egedal	66.324	71.460	5.136	-0,06
250 Frederikssund	492.840	498.744	5.904	-0,07
260 Halsnæs	589.728	591.648	1.920	-0,04
270 Gribskov	287.364	295.740	8.376	-0,10
400 Bornholms kommune	930.384	940.368	9.984	-0,16

oim: id:uly

Tabel 1: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Videreførelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere med justering af beløb

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1085 REGION SJÆLLAND	13.360.812	13.439.856	79.044	-0,06
253 Greve	334.560	330.276	-4.284	0,04
259 Køge	946.476	946.032	-444	0,00
265 Roskilde	530.256	535.020	4.764	-0,03
269 Solrød	40.368	43.764	3.396	-0,08
306 Odsherred	565.140	572.496	7.356	-0,13
316 Holbæk	1.150.812	1.155.120	4.308	-0,04
320 Faxe	588.048	595.632	7.584	-0,13
326 Kalundborg	884.832	892.536	7.704	-0,10
329 Ringsted	574.728	573.228	-1.500	0,03
330 Slagelse	1.638.504	1.637.304	-1.200	0,01
336 Stevns	328.440	333.672	5.232	-0,14
340 Sorø	484.596	490.464	5.868	-0,12
350 Lejre	177.816	183.852	6.036	-0,12
360 Lolland	1.429.008	1.434.900	5.892	-0,09
370 Næstved	1.320.912	1.329.216	8.304	-0,06
376 Guldborgsund	1.410.528	1.420.728	10.200	-0,11
390 Vordingborg	955.788	965.616	9.828	-0,14
1083 REGION SYDDANMARK	22.329.264	22.413.288	84.024	-0,04
410 Middelfart	529.272	536.172	6.900	-0,11
420 Assens	806.892	817.692	10.800	-0,17
430 Faaborg-Midtfyn	1.013.652	1.025.232	11.580	-0,15
440 Kerteminde	401.016	406.212	5.196	-0,14
450 Nyborg	618.312	622.164	3.852	-0,08
461 Odense	3.939.504	3.904.380	-35.124	0,12
479 Svendborg	1.124.664	1.131.420	6.756	-0,07
480 Nordfyn	583.728	591.048	7.320	-0,16
482 Langeland	334.368	337.776	3.408	-0,17
492 Ærø	137.820	139.464	1.644	-0,17
510 Haderslev	1.141.632	1.149.168	7.536	-0,09
530 Billund	357.540	361.368	3.828	-0,09
540 Sønderborg	1.544.796	1.548.132	3.336	-0,03
550 Tønder	919.356	926.928	7.572	-0,13
561 Esbjerg	2.069.652	2.077.308	7.656	-0,04
563 Fanø	17.664	18.444	780	-0,11
573 Varde	790.884	800.532	9.648	-0,12
575 Vejle	867.216	875.292	8.076	-0,13
580 Aabenraa	1.220.244	1.227.000	6.756	-0,07
607 Fredericia	930.168	930.264	96	0,00
621 Kolding	1.334.076	1.336.092	2.016	-0,01
630 Vejle	1.646.808	1.651.200	4.392	-0,02

oim: id:uly

Table 1: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Videreførelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere med justering af beløb

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1082 REGION MIDTJYLLAND	19.879.860	19.967.580	87.720	-0,04
615 Horsens	1.657.164	1.661.412	4.248	-0,03
657 Herning	1.412.520	1.419.672	7.152	-0,05
661 Holstebro	919.536	926.448	6.912	-0,08
665 Lemvig	346.620	351.864	5.244	-0,16
671 Struer	428.316	431.640	3.324	-0,10
706 Syddjurs	616.716	625.524	8.808	-0,13
707 Norddjurs	826.248	833.808	7.560	-0,13
710 Favrskov	598.620	609.900	11.280	-0,15
727 Odder	268.032	272.604	4.572	-0,12
730 Randers	1.818.096	1.830.336	12.240	-0,08
740 Silkeborg	1.241.808	1.256.568	14.760	-0,10
741 Samsø	83.856	84.876	1.020	-0,17
746 Skanderborg	595.152	606.744	11.592	-0,11
751 Aarhus	4.364.832	4.305.024	-59.808	0,11
756 Ikast-Brande	725.556	728.052	2.496	-0,04
760 Ringkøbing-Skjern	894.264	905.388	11.124	-0,12
766 Hedensted	680.784	691.044	10.260	-0,14
779 Skive	936.540	945.804	9.264	-0,13
791 Viborg	1.465.200	1.480.872	15.672	-0,10
1081 REGION NORDJYLLAND	10.531.884	10.629.132	97.248	-0,11
773 Morsø	522.936	527.832	4.896	-0,16
787 Thisted	877.332	886.896	9.564	-0,14
810 Brønderslev	723.168	730.896	7.728	-0,15
813 Frederikshavn	1.185.348	1.198.392	13.044	-0,13
820 Vesthimmerland	850.980	858.864	7.884	-0,15
825 Læsø	42.000	42.612	612	-0,20
840 Rebild	437.136	443.856	6.720	-0,15
846 Mariagerfjord	772.824	781.116	8.292	-0,13
849 Jammerbugt	676.344	684.936	8.592	-0,14
851 Aalborg	3.186.708	3.204.840	18.132	-0,06
860 Hjørring	1.257.108	1.268.892	11.784	-0,12

oim: id:uly

**Tabel 2: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Afskaffelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere**

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
HELE LANDET	84.067.200	84.067.200	0	0,00
HOVEDSTADSOMRÅDET	19.392.912	18.771.852	-621.060	0,16
1084 REGION HOVEDSTADEN	17.965.380	17.334.780	-630.600	0,18
101 København	9.094.008	8.723.832	-370.176	0,36
147 Frederiksberg	403.920	395.460	-8.460	0,04
151 Ballerup	687.432	670.716	-16.716	0,18
153 Brøndby	971.088	913.644	-57.444	0,96
155 Dragør	-57.756	-52.116	5.640	-0,17
157 Gentofte	-1.251.528	-1.239.672	11.856	-0,05
159 Gladsaxe	709.248	681.360	-27.888	0,21
161 Glostrup	309.828	301.068	-8.760	0,21
163 Herlev	458.232	441.864	-16.368	0,32
165 Albertslund	765.528	720.396	-45.132	0,97
167 Hvidovre	932.940	905.736	-27.204	0,29
169 Høje-Taastrup	1.042.020	979.860	-62.160	0,72
173 Lyngby-Taarbæk	-262.632	-256.956	5.676	-0,04
175 Rødovre	740.760	720.264	-20.496	0,30
183 Ishøj	734.844	687.000	-47.844	1,42
185 Tårnby	566.112	566.160	48	0,00
187 Vallensbæk	115.764	104.208	-11.556	0,38
190 Furesø	-93.660	-97.188	-3.528	0,04
201 Allerød	-199.860	-193.224	6.636	-0,11
210 Fredensborg	181.824	171.000	-10.824	0,12
217 Helsingør	777.588	771.948	-5.640	0,05
219 Hillerød	265.788	268.176	2.388	-0,02
223 Hørsholm	-448.908	-442.452	6.456	-0,08
230 Rudersdal	-843.840	-835.584	8.256	-0,05
240 Egedal	66.324	76.476	10.152	-0,12
250 Frederikssund	492.840	504.468	11.628	-0,14
260 Halsnæs	589.728	594.720	4.992	-0,10
270 Gribskov	287.364	303.912	16.548	-0,20
400 Bornholms kommune	930.384	949.704	19.320	-0,31

oim: id:uly

**Tabel 2: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Afskaffelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere**

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1085 REGION SJÆLLAND	13.360.812	13.510.500	149.688	-0,11
253 Greve	334.560	325.428	-9.132	0,09
259 Køge	946.476	944.844	-1.632	0,02
265 Roskilde	530.256	541.116	10.860	-0,06
269 Solrød	40.368	47.148	6.780	-0,15
306 Odsherred	565.140	579.468	14.328	-0,26
316 Holbæk	1.150.812	1.158.324	7.512	-0,07
320 Faxe	588.048	602.832	14.784	-0,26
326 Kalundborg	884.832	898.776	13.944	-0,18
329 Ringsted	574.728	571.644	-3.084	0,06
330 Slagelse	1.638.504	1.634.520	-3.984	0,03
336 Stevns	328.440	338.664	10.224	-0,27
340 Sorø	484.596	496.056	11.460	-0,24
350 Lejre	177.816	189.576	11.760	-0,23
360 Lolland	1.429.008	1.439.808	10.800	-0,16
370 Næstved	1.320.912	1.337.364	16.452	-0,12
376 Guldborgsund	1.410.528	1.430.064	19.536	-0,21
390 Vordingborg	955.788	974.868	19.080	-0,27
1083 REGION SYDDANMARK	22.329.264	22.472.748	143.484	-0,07
410 Middelfart	529.272	542.364	13.092	-0,21
420 Assens	806.892	827.820	20.928	-0,33
430 Faaborg-Midtfyn	1.013.652	1.035.792	22.140	-0,28
440 Kerteminde	401.016	411.060	10.044	-0,26
450 Nyborg	618.312	625.848	7.536	-0,15
461 Odense	3.939.504	3.865.680	-73.824	0,24
479 Svendborg	1.124.664	1.137.264	12.600	-0,14
480 Nordfyn	583.728	598.248	14.520	-0,32
482 Langeland	334.368	341.100	6.732	-0,34
492 Ærø	137.820	141.072	3.252	-0,34
510 Haderslev	1.141.632	1.154.868	13.236	-0,15
530 Billund	357.540	364.380	6.840	-0,16
540 Sønderborg	1.544.796	1.548.864	4.068	-0,03
550 Tønder	919.356	933.732	14.376	-0,25
561 Esbjerg	2.069.652	2.082.876	13.224	-0,07
563 Fanø	17.664	19.200	1.536	-0,22
573 Varde	790.884	809.076	18.192	-0,22
575 Vejen	867.216	882.792	15.576	-0,25
580 Aabenraa	1.220.244	1.232.784	12.540	-0,14
607 Fredericia	930.168	928.644	-1.524	0,02
621 Kolding	1.334.076	1.335.864	1.788	-0,01
630 Vejle	1.646.808	1.653.420	6.612	-0,04

oim: id:uly

**Tabel 2: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Afskaffelse af udligning vedr. indvandrere og efterkommere**

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1082 REGION MIDTJYLLAND	19.879.860	20.032.992	153.132	-0,07
615 Horsens	1.657.164	1.665.504	8.340	-0,06
657 Herning	1.412.520	1.424.532	12.012	-0,09
661 Holstebro	919.536	930.552	11.016	-0,12
665 Lemvig	346.620	356.688	10.068	-0,30
671 Struer	428.316	434.148	5.832	-0,17
706 Syddjurs	616.716	633.696	16.980	-0,25
707 Norddjurs	826.248	840.984	14.736	-0,26
710 Favrskov	598.620	620.448	21.828	-0,28
727 Odder	268.032	277.272	9.240	-0,25
730 Randers	1.818.096	1.841.280	23.184	-0,16
740 Silkeborg	1.241.808	1.270.020	28.212	-0,19
741 Samsø	83.856	85.800	1.944	-0,32
746 Skanderborg	595.152	617.436	22.284	-0,22
751 Aarhus	4.364.832	4.239.792	-125.040	0,23
756 Ikast-Brande	725.556	730.044	4.488	-0,07
760 Ringkøbing-Skjern	894.264	915.492	21.228	-0,23
766 Hedensted	680.784	700.596	19.812	-0,27
779 Skive	936.540	954.036	17.496	-0,24
791 Viborg	1.465.200	1.494.672	29.472	-0,19
1081 REGION NORDJYLLAND	10.531.884	10.716.180	184.296	-0,20
773 Morsø	522.936	532.188	9.252	-0,30
787 Thisted	877.332	895.380	18.048	-0,27
810 Brønderslev	723.168	737.700	14.532	-0,28
813 Frederikshavn	1.185.348	1.210.164	24.816	-0,26
820 Vesthimmerland	850.980	866.016	15.036	-0,28
825 Læsø	42.000	43.188	1.188	-0,39
840 Rebild	437.136	450.156	13.020	-0,29
846 Mariagerfjord	772.824	788.664	15.840	-0,24
849 Jammerbugt	676.344	692.496	16.152	-0,27
851 Aalborg	3.186.708	3.221.280	34.572	-0,11
860 Hjørring	1.257.108	1.278.948	21.840	-0,22

oim: id:uly

**Tabel 3: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 2 mia. kr.**

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
HELE LANDET	84.067.200	84.067.200	0	0,00
HOVEDSTADSOMRÅDET	19.392.912	19.029.960	-362.952	0,09
1084 REGION HOVEDSTADEN	17.965.380	17.606.496	-358.884	0,10
101 København	9.094.008	8.906.100	-187.908	0,19
147 Frederiksberg	403.920	404.952	1.032	0,00
151 Ballerup	687.432	676.872	-10.560	0,11
153 Brøndby	971.088	937.260	-33.828	0,57
155 Dragør	-57.756	-55.044	2.712	-0,08
157 Gentofte	-1.251.528	-1.243.740	7.788	-0,03
159 Gladsaxe	709.248	691.848	-17.400	0,13
161 Glostrup	309.828	304.896	-4.932	0,12
163 Herlev	458.232	446.976	-11.256	0,22
165 Albertslund	765.528	739.068	-26.460	0,57
167 Hvidovre	932.940	916.536	-16.404	0,18
169 Høje-Taastrup	1.042.020	1.003.536	-38.484	0,44
173 Lyngby-Taarbæk	-262.632	-260.172	2.460	-0,02
175 Rødovre	740.760	728.148	-12.612	0,18
183 Ishøj	734.844	707.412	-27.432	0,81
185 Tårnby	566.112	565.608	-504	0,01
187 Vallensbæk	115.764	108.756	-7.008	0,23
190 Furesø	-93.660	-97.368	-3.708	0,04
201 Allerød	-199.860	-197.316	2.544	-0,04
210 Fredensborg	181.824	174.288	-7.536	0,09
217 Helsingør	777.588	771.900	-5.688	0,05
219 Hillerød	265.788	265.212	-576	0,01
223 Hørsholm	-448.908	-445.704	3.204	-0,04
230 Rudersdal	-843.840	-840.672	3.168	-0,02
240 Egedal	66.324	70.500	4.176	-0,05
250 Frederikssund	492.840	497.640	4.800	-0,06
260 Halsnæs	589.728	592.236	2.508	-0,05
270 Gribskov	287.364	295.464	8.100	-0,10
400 Bornholms kommune	930.384	941.304	10.920	-0,18

oim: id:qex

Tabel 3: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 2 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1085 REGION SJÆLLAND	13.360.812	13.437.444	76.632	-0,05
253 Greve	334.560	327.168	-7.392	0,07
259 Køge	946.476	942.528	-3.948	0,04
265 Roskilde	530.256	534.792	4.536	-0,03
269 Solrød	40.368	43.476	3.108	-0,07
306 Odsherred	565.140	573.408	8.268	-0,15
316 Holbæk	1.150.812	1.155.300	4.488	-0,04
320 Faxe	588.048	596.448	8.400	-0,15
326 Kalundborg	884.832	892.140	7.308	-0,09
329 Ringsted	574.728	573.456	-1.272	0,02
330 Slagelse	1.638.504	1.636.488	-2.016	0,02
336 Stevns	328.440	333.468	5.028	-0,13
340 Sorø	484.596	490.956	6.360	-0,13
350 Lejre	177.816	183.336	5.520	-0,11
360 Lolland	1.429.008	1.434.984	5.976	-0,09
370 Næstved	1.320.912	1.331.220	10.308	-0,08
376 Guldborgsund	1.410.528	1.421.700	11.172	-0,12
390 Vordingborg	955.788	966.576	10.788	-0,15
1083 REGION SYDDANMARK	22.329.264	22.414.608	85.344	-0,04
410 Middelfart	529.272	538.692	9.420	-0,15
420 Assens	806.892	818.376	11.484	-0,18
430 Faaborg-Midtfyn	1.013.652	1.025.820	12.168	-0,15
440 Kerteminde	401.016	406.740	5.724	-0,15
450 Nyborg	618.312	622.716	4.404	-0,09
461 Odense	3.939.504	3.901.296	-38.208	0,13
479 Svendborg	1.124.664	1.131.900	7.236	-0,08
480 Nordfyn	583.728	592.056	8.328	-0,19
482 Langeland	334.368	338.244	3.876	-0,20
492 Ærø	137.820	139.608	1.788	-0,18
510 Haderslev	1.141.632	1.148.664	7.032	-0,08
530 Billund	357.540	360.996	3.456	-0,08
540 Sønderborg	1.544.796	1.546.008	1.212	-0,01
550 Tønder	919.356	927.312	7.956	-0,14
561 Esbjerg	2.069.652	2.078.160	8.508	-0,04
563 Fanø	17.664	18.816	1.152	-0,17
573 Varde	790.884	800.628	9.744	-0,12
575 Vejen	867.216	876.036	8.820	-0,14
580 Aabenraa	1.220.244	1.227.168	6.924	-0,08
607 Fredericia	930.168	928.932	-1.236	0,01
621 Kolding	1.334.076	1.335.180	1.104	-0,01
630 Vejle	1.646.808	1.651.260	4.452	-0,02

oim: id:qex

Tabel 3: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 2 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1082 REGION MIDTJYLLAND	19.879.860	19.969.176	89.316	-0,04
615 Horsens	1.657.164	1.663.800	6.636	-0,05
657 Herning	1.412.520	1.418.928	6.408	-0,05
661 Holstebro	919.536	924.516	4.980	-0,05
665 Lemvig	346.620	352.272	5.652	-0,17
671 Struer	428.316	431.364	3.048	-0,09
706 Syddjurs	616.716	626.028	9.312	-0,14
707 Norddjurs	826.248	834.876	8.628	-0,15
710 Favrskov	598.620	614.424	15.804	-0,20
727 Odder	268.032	275.004	6.972	-0,19
730 Randers	1.818.096	1.831.848	13.752	-0,09
740 Silkeborg	1.241.808	1.262.652	20.844	-0,14
741 Samsø	83.856	84.828	972	-0,16
746 Skanderborg	595.152	611.292	16.140	-0,16
751 Aarhus	4.364.832	4.283.784	-81.048	0,15
756 Ikast-Brande	725.556	728.136	2.580	-0,04
760 Ringkøbing-Skjern	894.264	905.904	11.640	-0,12
766 Hedensted	680.784	691.632	10.848	-0,15
779 Skive	936.540	946.284	9.744	-0,13
791 Viborg	1.465.200	1.481.604	16.404	-0,11
1081 REGION NORDJYLLAND	10.531.884	10.639.476	107.592	-0,12
773 Morsø	522.936	528.000	5.064	-0,16
787 Thisted	877.332	887.532	10.200	-0,15
810 Brønderslev	723.168	730.920	7.752	-0,15
813 Frederikshavn	1.185.348	1.199.268	13.920	-0,14
820 Vesthimmerland	850.980	859.236	8.256	-0,15
825 Læsø	42.000	42.660	660	-0,21
840 Rebild	437.136	444.360	7.224	-0,16
846 Mariagerfjord	772.824	781.572	8.748	-0,13
849 Jammerbugt	676.344	685.020	8.676	-0,14
851 Aalborg	3.186.708	3.211.992	25.284	-0,08
860 Hjørring	1.257.108	1.268.916	11.808	-0,12

oim: id:qex

**Tabel 4: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.**

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
HELE LANDET	84.067.200	84.067.200	0	0,00
HOVEDSTADSOMRÅDET	19.392.912	19.158.996	-233.916	0,06
1084 REGION HOVEDSTADEN	17.965.380	17.742.360	-223.020	0,06
101 København	9.094.008	8.997.192	-96.816	0,10
147 Frederiksberg	403.920	409.716	5.796	-0,03
151 Ballerup	687.432	679.956	-7.476	0,08
153 Brøndby	971.088	949.092	-21.996	0,37
155 Dragør	-57.756	-56.508	1.248	-0,04
157 Gentofte	-1.251.528	-1.245.780	5.748	-0,03
159 Gladsaxe	709.248	697.104	-12.144	0,09
161 Glostrup	309.828	306.804	-3.024	0,07
163 Herlev	458.232	449.532	-8.700	0,17
165 Albertslund	765.528	748.380	-17.148	0,37
167 Hvidovre	932.940	921.948	-10.992	0,12
169 Høje-Taastrup	1.042.020	1.015.392	-26.628	0,31
173 Lyngby-Taarbæk	-262.632	-261.780	852	-0,01
175 Rødovre	740.760	732.084	-8.676	0,13
183 Ishøj	734.844	717.624	-17.220	0,51
185 Tårnby	566.112	565.320	-792	0,01
187 Vallensbæk	115.764	111.024	-4.740	0,16
190 Furesø	-93.660	-97.452	-3.792	0,04
201 Allerød	-199.860	-199.368	492	-0,01
210 Fredensborg	181.824	175.944	-5.880	0,07
217 Helsingør	777.588	771.864	-5.724	0,05
219 Hillerød	265.788	263.748	-2.040	0,02
223 Hørsholm	-448.908	-447.336	1.572	-0,02
230 Rudersdal	-843.840	-843.216	624	0,00
240 Egedal	66.324	67.512	1.188	-0,01
250 Frederikssund	492.840	494.232	1.392	-0,02
260 Halsnæs	589.728	590.988	1.260	-0,02
270 Gribskov	287.364	291.240	3.876	-0,05
400 Bornholms kommune	930.384	937.104	6.720	-0,11

oim: id:khi

Tabel 4: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1085 REGION SJÆLLAND	13.360.812	13.400.916	40.104	-0,03
253 Greve	334.560	328.020	-6.540	0,07
259 Køge	946.476	941.376	-5.100	0,05
265 Roskilde	530.256	531.636	1.380	-0,01
269 Solrød	40.368	41.640	1.272	-0,03
306 Odsherred	565.140	570.372	5.232	-0,09
316 Holbæk	1.150.812	1.153.800	2.988	-0,03
320 Faxe	588.048	593.256	5.208	-0,09
326 Kalundborg	884.832	888.816	3.984	-0,05
329 Ringsted	574.728	574.380	-348	0,01
330 Slagelse	1.638.504	1.637.484	-1.020	0,01
336 Stevns	328.440	330.864	2.424	-0,06
340 Sorø	484.596	488.400	3.804	-0,08
350 Lejre	177.816	180.204	2.388	-0,05
360 Lolland	1.429.008	1.432.572	3.564	-0,05
370 Næstved	1.320.912	1.328.148	7.236	-0,05
376 Guldborgsund	1.410.528	1.417.500	6.972	-0,08
390 Vordingborg	955.788	962.448	6.660	-0,09
1083 REGION SYDDANMARK	22.329.264	22.385.484	56.220	-0,03
410 Middelfart	529.272	536.856	7.584	-0,12
420 Assens	806.892	813.648	6.756	-0,11
430 Faaborg-Midtfyn	1.013.652	1.020.840	7.188	-0,09
440 Kerteminde	401.016	404.568	3.552	-0,09
450 Nyborg	618.312	621.144	2.832	-0,06
461 Odense	3.939.504	3.919.104	-20.400	0,07
479 Svendborg	1.124.664	1.129.212	4.548	-0,05
480 Nordfyn	583.728	588.948	5.220	-0,12
482 Langeland	334.368	336.804	2.436	-0,12
492 Ærø	137.820	138.876	1.056	-0,11
510 Haderslev	1.141.632	1.145.568	3.936	-0,05
530 Billund	357.540	359.292	1.752	-0,04
540 Sønderborg	1.544.796	1.544.580	-216	0,00
550 Tønder	919.356	924.108	4.752	-0,08
561 Esbjerg	2.069.652	2.075.808	6.156	-0,03
563 Fanø	17.664	18.624	960	-0,14
573 Varde	790.884	796.404	5.520	-0,07
575 Vejen	867.216	872.652	5.436	-0,09
580 Aabenraa	1.220.244	1.224.360	4.116	-0,04
607 Fredericia	930.168	929.076	-1.092	0,01
621 Kolding	1.334.076	1.334.832	756	0,00
630 Vejle	1.646.808	1.650.180	3.372	-0,02

oim: id: khi

Tabel 4: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1082 REGION MIDTJYLLAND	19.879.860	19.937.244	57.384	-0,03
615 Horsens	1.657.164	1.662.936	5.772	-0,04
657 Herning	1.412.520	1.416.132	3.612	-0,03
661 Holstebro	919.536	921.504	1.968	-0,02
665 Lemvig	346.620	350.064	3.444	-0,10
671 Struer	428.316	429.960	1.644	-0,05
706 Syddjurs	616.716	622.200	5.484	-0,08
707 Norddjurs	826.248	831.804	5.556	-0,10
710 Favrskov	598.620	611.412	12.792	-0,17
727 Odder	268.032	273.864	5.832	-0,15
730 Randers	1.818.096	1.827.144	9.048	-0,06
740 Silkeborg	1.241.808	1.258.968	17.160	-0,11
741 Samsø	83.856	84.372	516	-0,08
746 Skanderborg	595.152	608.208	13.056	-0,13
751 Aarhus	4.364.832	4.305.768	-59.064	0,11
756 Ikast-Brande	725.556	727.176	1.620	-0,03
760 Ringkøbing-Skjern	894.264	901.104	6.840	-0,07
766 Hedensted	680.784	687.168	6.384	-0,09
779 Skive	936.540	942.408	5.868	-0,08
791 Viborg	1.465.200	1.475.052	9.852	-0,07
1081 REGION NORDJYLLAND	10.531.884	10.601.196	69.312	-0,08
773 Morsø	522.936	525.900	2.964	-0,09
787 Thisted	877.332	883.620	6.288	-0,09
810 Brønderslev	723.168	727.536	4.368	-0,08
813 Frederikshavn	1.185.348	1.193.832	8.484	-0,09
820 Vesthimmerland	850.980	855.828	4.848	-0,09
825 Læsø	42.000	42.408	408	-0,13
840 Rebild	437.136	441.468	4.332	-0,10
846 Mariagerfjord	772.824	778.044	5.220	-0,08
849 Jammerbugt	676.344	681.300	4.956	-0,08
851 Aalborg	3.186.708	3.207.372	20.664	-0,06
860 Hjørring	1.257.108	1.263.888	6.780	-0,07

oim: id:khi

**Tabel 5: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 4 mia. kr.**

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
HELE LANDET	84.067.200	84.067.200	0	0,00
HOVEDSTADSOMRÅDET	19.392.912	19.288.032	-104.880	0,03
1084 REGION HOVEDSTADEN	17.965.380	17.878.188	-87.192	0,02
101 København	9.094.008	9.088.332	-5.676	0,01
147 Frederiksberg	403.920	414.468	10.548	-0,05
151 Ballerup	687.432	683.064	-4.368	0,05
153 Brøndby	971.088	960.912	-10.176	0,17
155 Dragør	-57.756	-57.984	-228	0,01
157 Gentofte	-1.251.528	-1.247.832	3.696	-0,02
159 Gladsaxe	709.248	702.336	-6.912	0,05
161 Glostrup	309.828	308.688	-1.140	0,03
163 Herlev	458.232	452.112	-6.120	0,12
165 Albertslund	765.528	757.728	-7.800	0,17
167 Hvidovre	932.940	927.348	-5.592	0,06
169 Høje-Taastrup	1.042.020	1.027.236	-14.784	0,17
173 Lyngby-Taarbæk	-262.632	-263.388	-756	0,01
175 Rødovre	740.760	736.020	-4.740	0,07
183 Ishøj	734.844	727.836	-7.008	0,21
185 Tårnby	566.112	565.056	-1.056	0,01
187 Vallensbæk	115.764	113.292	-2.472	0,08
190 Furesø	-93.660	-97.536	-3.876	0,04
201 Allerød	-199.860	-201.444	-1.584	0,03
210 Fredensborg	181.824	177.576	-4.248	0,05
217 Helsingør	777.588	771.816	-5.772	0,05
219 Hillerød	265.788	262.260	-3.528	0,04
223 Hørsholm	-448.908	-448.968	-60	0,00
230 Rudersdal	-843.840	-845.736	-1.896	0,01
240 Egedal	66.324	64.512	-1.812	0,02
250 Frederikssund	492.840	490.824	-2.016	0,02
260 Halsnæs	589.728	589.740	12	0,00
270 Gribskov	287.364	287.016	-348	0,00
400 Bornholms kommune	930.384	932.904	2.520	-0,04

oim: id:dk1

Tabel 5: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 4 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1085 REGION SJÆLLAND	13.360.812	13.364.424	3.612	0,00
253 Greve	334.560	328.896	-5.664	0,06
259 Køge	946.476	940.224	-6.252	0,06
265 Roskilde	530.256	528.480	-1.776	0,01
269 Solrød	40.368	39.804	-564	0,01
306 Odsherred	565.140	567.348	2.208	-0,04
316 Holbæk	1.150.812	1.152.300	1.488	-0,01
320 Faxe	588.048	590.064	2.016	-0,04
326 Kalundborg	884.832	885.516	684	-0,01
329 Ringsted	574.728	575.292	564	-0,01
330 Slagelse	1.638.504	1.638.492	-12	0,00
336 Stevns	328.440	328.272	-168	0,00
340 Sorø	484.596	485.844	1.248	-0,03
350 Lejre	177.816	177.072	-744	0,01
360 Lolland	1.429.008	1.430.148	1.140	-0,02
370 Næstved	1.320.912	1.325.064	4.152	-0,03
376 Guldborgsund	1.410.528	1.413.324	2.796	-0,03
390 Vordingborg	955.788	958.284	2.496	-0,03
1083 REGION SYDDANMARK	22.329.264	22.356.420	27.156	-0,01
410 Middelfart	529.272	535.008	5.736	-0,09
420 Assens	806.892	808.920	2.028	-0,03
430 Faaborg-Midtfyn	1.013.652	1.015.836	2.184	-0,03
440 Kerteminde	401.016	402.408	1.392	-0,04
450 Nyborg	618.312	619.584	1.272	-0,03
461 Odense	3.939.504	3.936.912	-2.592	0,01
479 Svendborg	1.124.664	1.126.512	1.848	-0,02
480 Nordfyn	583.728	585.864	2.136	-0,05
482 Langeland	334.368	335.388	1.020	-0,05
492 Ærø	137.820	138.132	312	-0,03
510 Haderslev	1.141.632	1.142.460	828	-0,01
530 Billund	357.540	357.600	60	0,00
540 Sønderborg	1.544.796	1.543.164	-1.632	0,01
550 Tønder	919.356	920.892	1.536	-0,03
561 Esbjerg	2.069.652	2.073.468	3.816	-0,02
563 Fanø	17.664	18.432	768	-0,11
573 Varde	790.884	792.180	1.296	-0,02
575 Vejen	867.216	869.280	2.064	-0,03
580 Aabenraa	1.220.244	1.221.552	1.308	-0,01
607 Fredericia	930.168	929.232	-936	0,01
621 Kolding	1.334.076	1.334.496	420	0,00
630 Vejle	1.646.808	1.649.100	2.292	-0,01

oim: id:dk1

Tabel 5: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 4 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1082 REGION MIDTJYLLAND	19.879.860	19.905.288	25.428	-0,01
615 Horsens	1.657.164	1.662.096	4.932	-0,04
657 Herning	1.412.520	1.413.324	804	-0,01
661 Holstebro	919.536	918.480	-1.056	0,01
665 Lemvig	346.620	347.868	1.248	-0,04
671 Struer	428.316	428.556	240	-0,01
706 Syddjurs	616.716	618.372	1.656	-0,02
707 Norddjurs	826.248	828.744	2.496	-0,04
710 Favrskov	598.620	608.400	9.780	-0,13
727 Odder	268.032	272.712	4.680	-0,12
730 Randers	1.818.096	1.822.428	4.332	-0,03
740 Silkeborg	1.241.808	1.255.284	13.476	-0,09
741 Samsø	83.856	83.892	36	-0,01
746 Skanderborg	595.152	605.124	9.972	-0,10
751 Aarhus	4.364.832	4.327.764	-37.068	0,07
756 Ikast-Brande	725.556	726.216	660	-0,01
760 Ringkøbing-Skjern	894.264	896.304	2.040	-0,02
766 Hedensted	680.784	682.692	1.908	-0,03
779 Skive	936.540	938.520	1.980	-0,03
791 Viborg	1.465.200	1.468.512	3.312	-0,02
1081 REGION NORDJYLLAND	10.531.884	10.562.880	30.996	-0,03
773 Morsø	522.936	523.812	876	-0,03
787 Thisted	877.332	879.672	2.340	-0,03
810 Brønderslev	723.168	724.164	996	-0,02
813 Frederikshavn	1.185.348	1.188.384	3.036	-0,03
820 Vesthimmerland	850.980	852.444	1.464	-0,03
825 Læsø	42.000	42.156	156	-0,05
840 Rebild	437.136	438.564	1.428	-0,03
846 Mariagerfjord	772.824	774.504	1.680	-0,03
849 Jammerbugt	676.344	677.568	1.224	-0,02
851 Aalborg	3.186.708	3.202.752	16.044	-0,05
860 Hjørring	1.257.108	1.258.860	1.752	-0,02

oim: id:dk1

Table 6: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor over halvdelen af hus-
standen er indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
HELE LANDET	84.067.200	84.067.200	0	0,00
HOVEDSTADSOMRÅDET	19.392.912	19.128.804	-264.108	0,07
1084 REGION HOVEDSTADEN	17.965.380	17.714.772	-250.608	0,07
101 København	9.094.008	8.991.552	-102.456	0,10
147 Frederiksberg	403.920	402.504	-1.416	0,01
151 Ballerup	687.432	679.980	-7.452	0,08
153 Brøndby	971.088	951.588	-19.500	0,33
155 Dragør	-57.756	-56.988	768	-0,02
157 Gentofte	-1.251.528	-1.251.684	-156	0,00
159 Gladsaxe	709.248	697.632	-11.616	0,09
161 Glostrup	309.828	306.480	-3.348	0,08
163 Herlev	458.232	450.672	-7.560	0,15
165 Albertslund	765.528	750.768	-14.760	0,32
167 Hvidovre	932.940	921.324	-11.616	0,12
169 Høje-Taastrup	1.042.020	1.018.356	-23.664	0,27
173 Lyngby-Taarbæk	-262.632	-263.424	-792	0,01
175 Rødovre	740.760	732.528	-8.232	0,12
183 Ishøj	734.844	717.084	-17.760	0,53
185 Tårnby	566.112	563.952	-2.160	0,03
187 Vallensbæk	115.764	110.880	-4.884	0,16
190 Furesø	-93.660	-98.040	-4.380	0,05
201 Allerød	-199.860	-199.728	132	0,00
210 Fredensborg	181.824	175.092	-6.732	0,08
217 Helsingør	777.588	770.688	-6.900	0,06
219 Hillerød	265.788	263.172	-2.616	0,03
223 Hørsholm	-448.908	-449.280	-372	0,00
230 Rudersdal	-843.840	-846.312	-2.472	0,01
240 Egedal	66.324	66.732	408	0,00
250 Frederikssund	492.840	493.212	372	0,00
260 Halsnæs	589.728	589.632	-96	0,00
270 Gribskov	287.364	289.668	2.304	-0,03
400 Bornholms kommune	930.384	936.732	6.348	-0,10

oim: id:xme

Tabel 6: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor over halvdelen af hus-
standen er indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1085 REGION SJÆLLAND	13.360.812	13.395.288	34.476	-0,02
253 Greve	334.560	328.632	-5.928	0,06
259 Køge	946.476	941.124	-5.352	0,05
265 Roskilde	530.256	530.064	-192	0,00
269 Solrød	40.368	41.064	696	-0,02
306 Odsherred	565.140	569.700	4.560	-0,08
316 Holbæk	1.150.812	1.153.536	2.724	-0,02
320 Faxe	588.048	592.332	4.284	-0,08
326 Kalundborg	884.832	888.984	4.152	-0,05
329 Ringsted	574.728	574.260	-468	0,01
330 Slagelse	1.638.504	1.638.324	-180	0,00
336 Stevn	328.440	330.288	1.848	-0,05
340 Sorø	484.596	487.968	3.372	-0,07
350 Lejre	177.816	179.592	1.776	-0,03
360 Lolland	1.429.008	1.432.848	3.840	-0,06
370 Næstved	1.320.912	1.328.016	7.104	-0,05
376 Guldborgsund	1.410.528	1.416.660	6.132	-0,07
390 Vordingborg	955.788	961.896	6.108	-0,09
1083 REGION SYDDANMARK	22.329.264	22.407.828	78.564	-0,04
410 Middelfart	529.272	537.072	7.800	-0,12
420 Assens	806.892	812.928	6.036	-0,10
430 Faaborg-Midtfyn	1.013.652	1.020.348	6.696	-0,08
440 Kerteminde	401.016	404.280	3.264	-0,09
450 Nyborg	618.312	621.600	3.288	-0,07
461 Odense	3.939.504	3.927.708	-11.796	0,04
479 Svendborg	1.124.664	1.129.920	5.256	-0,06
480 Nordfyn	583.728	588.600	4.872	-0,11
482 Langeland	334.368	336.732	2.364	-0,12
492 Ærø	137.820	138.588	768	-0,08
510 Haderslev	1.141.632	1.146.324	4.692	-0,05
530 Billund	357.540	359.748	2.208	-0,05
540 Sønderborg	1.544.796	1.546.968	2.172	-0,02
550 Tønder	919.356	924.360	5.004	-0,09
561 Esbjerg	2.069.652	2.077.848	8.196	-0,04
563 Fanø	17.664	18.636	972	-0,14
573 Varde	790.884	796.308	5.424	-0,07
575 Vejen	867.216	872.616	5.400	-0,09
580 Aabenraa	1.220.244	1.225.212	4.968	-0,05
607 Fredericia	930.168	930.564	396	0,00
621 Kolding	1.334.076	1.338.516	4.440	-0,03
630 Vejle	1.646.808	1.652.952	6.144	-0,03

oim: id:xme

Tabel 6: Kommunaløkonomisk konsekvensberegning
Inkorporering i det generelle system. Justering med kriterium for "antal
indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande, hvor over halvdelen af hus-
standen er indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande". Volumen på 3 mia. kr.

	Basis beregning	Ændrings beregning	Forskel (2)-(1)	Forskel jf.(3)
	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning i alt 1.000 kr.	Tilskud og udlig- ning (tab=-) 1.000 kr.	Ændring i beskat- nings- niveau (tab=+) (procent)
	(1)	(2)	(3)	(4)
1082 REGION MIDTJYLLAND	19.879.860	19.945.740	65.880	-0,03
615 Horsens	1.657.164	1.664.184	7.020	-0,05
657 Herning	1.412.520	1.417.896	5.376	-0,04
661 Holstebro	919.536	922.908	3.372	-0,04
665 Lemvig	346.620	349.728	3.108	-0,09
671 Struer	428.316	430.248	1.932	-0,06
706 Syddjurs	616.716	621.204	4.488	-0,07
707 Norddjurs	826.248	831.828	5.580	-0,10
710 Favrskov	598.620	610.740	12.120	-0,16
727 Odder	268.032	273.648	5.616	-0,15
730 Randers	1.818.096	1.828.428	10.332	-0,07
740 Silkeborg	1.241.808	1.258.224	16.416	-0,11
741 Samsø	83.856	84.216	360	-0,06
746 Skanderborg	595.152	607.980	12.828	-0,13
751 Aarhus	4.364.832	4.310.580	-54.252	0,10
756 Ikast-Brande	725.556	727.752	2.196	-0,04
760 Ringkøbing-Skjern	894.264	901.224	6.960	-0,07
766 Hedensted	680.784	686.304	5.520	-0,07
779 Skive	936.540	942.612	6.072	-0,08
791 Viborg	1.465.200	1.476.036	10.836	-0,07
1081 REGION NORDJYLLAND	10.531.884	10.603.572	71.688	-0,08
773 Morsø	522.936	525.912	2.976	-0,10
787 Thisted	877.332	883.632	6.300	-0,09
810 Brønderslev	723.168	727.896	4.728	-0,09
813 Frederikshavn	1.185.348	1.194.120	8.772	-0,09
820 Vesthimmerland	850.980	855.852	4.872	-0,09
825 Læsø	42.000	42.372	372	-0,12
840 Rebild	437.136	441.408	4.272	-0,09
846 Mariagerfjord	772.824	778.020	5.196	-0,08
849 Jammerbugt	676.344	681.036	4.692	-0,08
851 Aalborg	3.186.708	3.208.620	21.912	-0,07
860 Hjørring	1.257.108	1.264.704	7.596	-0,07

oim: id:xme

www.oim.dk