

Kære Morten Stoppe

Tak for dit oplæg til genoptagelse af aftaleforhandlinger vedrørende spids- og reservelastvarme fra IVV til VEKS.

Som du nævner det, er det afgørende for IVV, at en aftale ikke må være til hinder for, at IVV kan påberåbe sig substitutionsprincippet fuldt ud over for VEKS. Det har været anført som en klausul i aftaleudkastene fra IVVs side i hele forløbet, og det skal der ikke ændres på.

Hvis der ikke er enighed om det, er der ikke grund til at gå videre med forhandlingerne, før sagen om substitutionspris er afklaret.

Det ligger også klart, at prisen efter aftalen skal være en ægte kostpris.

VEKS` advokat Kurt Bardeleben fremsendte i november 2016 et oplæg med bilag 2 til aftale om levering af spids- og reservelast varme fra IVV til VEKS.

I december 2016 fremsendte IVV sine kommentarer til oplægget, hvorefter VEKS i februar 2017 standsede forhandlingerne med den begrundelse, at der var indledt forligsforhandlinger.

Disse forligsforhandlinger førte ikke til noget forlig, men i den nedsatte teknikergruppe blev der på mange måder skabt klarhed over definitionerne af de ægte kostpriser, som skal indgå i prisetervisningen for spids- og reservelast, hvilken prisetervisning samtidig vil være udgangspunktet for beregningerne af substitutionsprisen.

IVV har i sin prisetervisning for spids- og reservelastvarme for 2017 beskrevet, hvorledes IVVe tolker den ægte kostpris for spids- og reservelastvarme.

Før end der afholdes møde vedrørende genoptagelse af forhandlingerne om en aftale, skal vi derfor anmode VEKS om at fremkomme med jeres oplæg til aftaleudkast med tilhørende bilag, hvor I forholder jer til IVVs forslag og opgørelser, herunder med bemærkninger om, hvor VEKS og IVV ikke er enige.

På denne måde kan vi få afklaret grundlaget for at gå videre med et møde, således at vi på mødet kan koncentrere os om de punkter, hvor der hersker uenighed.”