



Ledelsestilsyn på Jobcenter - Sygedagpenge

Sammenfatning: Sygedagpenge

Leder/stedfortræder: Sara Jacobsen

Dato: 17.12.2013

Kontrolpunkter	Observerede fejl (sæt kryds)	Bemærkninger
<i>Opstart og opfølgning</i>		
<p>Spørgsmål 1a</p> <p>Er første opfølgningssamtale afholdt senest 8 uger efter første sygedag jf. § 13, stk. 2 og 3, og der ved samtalen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - foretaget matchkategorisering (Vær opmærksom på at borgere i tilbud skal placeres i matchgruppe 1 eller 2.) <p><i>Uddybning</i></p> <p>Vær opmærksom på, at der som hovedregel er tale om personlige samtaler. Hvis sygdommen forhindrer, at der holdes individuel samtale kan opfølgning ske på anden vis, årsagen skal dog fremgå af sagen (§ 13 stk. 5).</p> <p>Opfølgningen kan ske telefonisk, hvis helbredssituationen skønnes uproblematisk og tilbagevenden på fuld tid sker inden 14 dage regnet fra det tidspunkt, hvor samtalen skal finde sted, når den sygemeldte er i tilbud, eller når den sygemeldte er delvist uarbejdsdygtig og har genoptaget arbejde delvist.</p>	x	<p>I 1 ud af 5 sager er der ikke afholdt samtale indenfor de første 8 uger, da sagen er modtaget sent i Jobcenteret. Det er derfor ikke muligt at indkalde rettidigt.</p> <p>Der er foretaget korrekt kategorisering i alle sager i forbindelse med opfølgningssamtalerne.</p>

<p><i>Vedr. alvorlig sygdom:</i></p> <p>Er der tale om en standby-sag og fremgår begrundelse herfor af sagen.</p>		
<p>Spørgsmål 1b</p> <p>Er der taget kontakt til arbejdspladsen om mulighed for, at den sygemeldte kan vende gradvist tilbage jf. SDPL § 15 stk. 7?</p>	x	<p>I 2 ud af 5 sager er der ikke taget kontakt til arbejdsgiver – uden begrundelse.</p> <p>Herudover 1 sag uden arbejdsgiver og 1 sag som er vurderet som ”glat” sag hvor raskmelding forventes inden 13 uger og kontakten derfor er udeladt.</p> <p>I den sidste sag er der taget kontakt til arbejdsgiver og dette fremgår af journalen.</p>
<p>Spørgsmål 1c</p> <p>Er der taget stilling til delvis eller fuld uarbejdsdygtighed – og ved fuld uarbejdsdygtighed givet begrundelse herfor jf. SDPL § 15 stk. 5?</p> <p><i>Socialfaglig vurdering:</i></p> <p>Sæt fokus på DPL § 7 og vurder om borgeren reelt er uarbejdsdygtig. Vær opmærksom på, at borgeren alene kan være sygemeldt på grund af egen sygdom og ikke sociale problemer/forhold.</p> <p>For borgere i beskæftigelse gælder:</p> <p>Det fremgår af lovens § 7, stk. 3, at vurderingen af en persons uarbejdsdygtighed som udgangspunkt skal ske i forhold til beskæftigelsen før sygemeldingen.</p> <p>For borgere der er ledige gælder:</p> <p>Vurderingen af uarbejdsdygtigheden for ledige sker ift. det arbejdsområde, som den pågældende står til rådighed.</p> <p>Gælder uarbejdsdygtigheden inden for uddannelses- og beskæftigelsesområdet?</p>		<p>Der er i alle sager taget stilling til uarbejdsdygtighed og dette er begrundet.</p>
<p>Spørgsmål 1d</p> <p>Er der på baggrund af samtalen og sags-oplysninger i øvrigt, foretaget en samlet vurdering af sygemeldtes konkrete behov for indsats for at fremme arbejdsfastholdelse og hurtigst mulig raskmelding jf. § 15?</p>	x	<p>Der er i alle 5 sager taget stilling til behovet for indsats –men i 3 ud af 5 sager er det ikke begrundet.</p>

<p>Spørgsmål 2a Er der ved første samtale taget stilling til udarbejdelsen af en opfølgingsplan jfr. § 16 stk. 1?</p>	X	i 1 ud af 5 sager er der ikke taget stilling
<p>Spørgsmål 2b Er opfølgingsplanen udarbejdet senest i umiddelbar forlængelse af 2. opfølgning?</p>		Ja – i alle 5 sager. 1 dog kun delvist udfyldt
<p>Spørgsmål 2c Er opfølgingsplanen udleveret til den sygemeldte?</p>	x	I 3 ud af 5 sager fremgår det ikke om opfølgingsplanen er sendt til borgeren
<p>Spørgsmål 3 Er der løbende foretaget opfølgning i henhold til § 13 stk. 2 og 3, og har kommunen ved hver opfølgning:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Foretaget re-visitation jf. § 13 stk. 5? <p>Se spørgsmål 1a, 1c og 1d for krav til opfølgning.</p> <p><i>Socialfaglig vurdering:</i></p> <p>Sæt fokus på den bredere vurdering jf. DPL § 7 og vurder om borgeren reelt er uarbejdsdygtig. Vær opmærksom på, at borgeren alene kan være sygemeldt på grund af egen sygdom og ikke sociale problemer/forhold.</p> <p>Gælder uarbejdsdygtigheden alene den arbejdsplads, hvor den sygemeldte er ansat, eller er der tale om uarbejdsdygtighed inden for uddannelses- og beskæftigelsesområdet?</p> <p>OBS: lempede krav pr. 1. juni 2012 Samtalen foretages for personer - der kan dokumentere beskæftigelse inden for de næste 6 uger, barsel, efterløn, fleksydelse eller folkepension, omfattet af arbejdsfordelingsordning eller hjemsendt pga. materialemangel eller vejrlige forhold – telefonisk, digitalt eller pr. brev</p>	x	<p>Der er i 5 ud af 5 sager afholdt opfølgning i henhold til § 13 stk.2 - og der er ved hver samtale foretaget re-visitation</p> <p>Der mangler løbende opdatering/udfyldelse af opfølgingsplan i 1 ud af 5 sager</p> <p>Der er i 5 ud af 5 sager taget stilling til uarbejdsdygtighed.</p> <p>I 1 sag fremgår det, at der er taget stilling til bred vurdering.</p>
<p>Spørgsmål 4a Er dagpengelovens regler i § 27 omkring forlængelse opfyldt ved forlængelse udover 52 uger?</p> <p><i>Socialfaglig vurdering:</i></p> <p>Den forberedende del af rehabiliteringsplanen ikke skal udarbejdes</p>		Ikke relevant. Ingen forlængelser i nogen af de 5 sager.

<p>i forbindelse med den konkrete og individuelle vurdering, som kommunen skal foretage efter sygedagpengelovens § 28, før udbetalingen af sygedagpenge kan ophøre på grund af varighedsbegrænsningen. Hvis den konkrete og individuelle vurdering resulterer i, at personen vurderes at skulle have ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension, skal personens sag forelægges rehabiliteringsteamet og rehabiliteringsplanens forberedende del skal udarbejdes, jf. § 30 a, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og § 2 i bekendtgørelse om rehabiliteringsplan og</p> <p><i>rehabiliteringsteamets indstilling om ressourceforløb, fleksjob, tilskud til selvstændigt</i></p> <p><i>erhvervsdrivende eller førtidspension.</i> Kommer kommunen frem til, at personen skal tilbydes revalidering, skal sagen ikke forelægges rehabiliteringsteamet, men den forberedende del af rehabiliteringsplanen skal udarbejdes, jf. § 46, stk. 2, i lov om aktiv socialpolitik og § 14 i førnævnte bekendtgørelse.</p>		<p>Ikke relevant –ingen af sagerne har været på rehab –eller indstillet til re-hab.</p> <p>I 1 sag har borger søgt om revalidering og den indledende del af rehabiliteringsplanen er blevet udfyldt.</p>
<p>Spørgsmål 4b Fremgår begrundelse af sagen/journalen?</p>		
<p>Sammenfatning: Generelt et grundigt arbejde med alle 5 sager. Det vurderes, at det samlet set er et tilfredsstillende arbejde der er lavet med sagerne og at lovgivningen er overholdt – på nær i de ovenfor nævnte tilfælde.</p> <p>Opfølgningssamtalerne afholdes rettidigt og oftere end påbudt i flere sager. Det er velbeskrevne sager som bærer præg af en systematisk tilgang. Der er sket revisitation ved hver opfølgningssamtale.</p> <p>Det kunne være mere tydeligt om opfølgningsplan er udsendt til borger. Der kunne være mere fokus på at få kontakt til arbejdsgiver efter første samtale.</p> <p>Der kan arbejdes mere på, at begrunde de vurderinger der er foretaget omkring yderligere indsats/tilbud m.v.</p> <p>Der er helt sikkert fokus på bred vurdering og raskmelding –men det fremgår ikke altid så tydeligt. Dog vil det i visse sager være underforstået, at bred vurdering er udelukket, når borger er meget syg og fuldt uarbejdsdygtig.</p> <p>Konklusion: Resultatet af ledelsestilsynet er tilfredsstillende.</p> <p>Nye initiativer som kan forbedre sagerne fremover: Punkterne ovenfor vil blive taget op på teammøde - ved generel gennemgang af ledelsestilsynets sammenfatning. Her vil det blive indskærpet hvilke ting der skal arbejdes med at forbedre fremover.</p>		

Økonomi: I et tilfælde er der betalt korrekt på 5.900 kr. 000 for afklaring, men aktiviteten er ikke oprettet i Opera eller bevilliget i journalen. Dette indskræper i sygedagpengeteamet. H.C. 4