



5. september 2017

Notat vedr. udvikling i Ankestyrelsens og byrettens afgørelser fra 2016-2017

Notatet er en halvårs-opgørelse af resultatet af de sager, som de respektive kommuner har sendt i Ankestyrelsen, og som Ankestyrelsen har truffet afgørelse i, samt i de sager hvor Ankestyrelsen har truffet afgørelse, og hvor deres afgørelse indbringes for Byretten. Den anvendte periode i 2017 er månederne januar til og med august 2017.

Ankestyrelsen og byretten har 3 afgørelsesmuligheder, hvorfor opgørelsen viser netop disse 3:

- Stadfæstelse
- Omgørelse
- Hjemvisning

Indeholder en afgørelse flere delafgørelser, vil delafgørelsen tælle som en separat afgørelse i selve opgørelsen. En afgørelse kan fx vedrøre både et spørgsmål om tabt arbejdsfortjeneste og aflastning. Ankestyrelsen tager stilling til de to spørgsmål individuelt, hvorfor der i en sådan afgørelse vil være to delafgørelser, som i opgørelsen tæller som to afgørelser.

Opgørelsen er herudover opdelt på forskellige sagsområder for at belyse udviklingen i de enkelte områder. Ligeledes er opgørelsen opdelt på de to kommuner.

Sagsområderne er som følger:

- Merudgifter (økonomiske tilskud, kapitel 9)
- Tabt arbejdsfortjeneste (økonomiske tilskud, kapitel 9)
- Aflastning (økonomiske tilskud, kapitel 9)
- Socialpædagogisk friplads (dagtilbudsloven)
- Behandlingsmæssig friplads (dagtilbudsloven)
- Anbringelse (Børne- og Ungeudvalget)
- Overvåget samvær (Børne- og Ungeudvalget)
- Afbrudt samvær (Børne- og Ungeudvalget)
- Ændring af anbringelsessted (Børne- og Ungeudvalget)
- Indstilling til tvangsadoption (Børne- og Ungeudvalget)
- Anonymiseret anbringelsessted (Børne- og Ungeudvalget)
- Valg af anbringelsessted
- Samvær under anbringelse
- Egenbetaling for barnet/den unge eller forældrene
- Efterværn



- Aktindsigt
- Opholds-, handle- og/eller betalingskommune

Opsummerende er der noteret følgende udvikling fra 2016 til 2017:

	2016				2017 (til og med august)			
	Antal	Medhold	Omgørelse	Hjemvisning	Antal	Medhold	Omgørelse	hjemvisning
Forvaltningen	37	59%	19%	22%	34	82%	9%	9%
Børne- og Ungeudvalget	17	82%	18%	0%	11	100%	0%	0%
I alt	54	67%	19%	15%	45	87%	7%	7%

Nedenfor er resultatet af afgørelserne beskrevet mere i detaljer opdelt i årene 2016 og 2017 samt for henholdsvis Ishøj og Vallensbæk kommuner:

Vallensbæk Kommune 2016:

	Medhold	Omgørelse	hjemvisning
Merudgifter (specialområdet)	3		1
Tabt arbejdsfortjeneste (specialområdet)		1	1
Aflastning (specialområdet)			1
Socialpædagogisk friplads			
Behandlingsmæssig friplads			
Anbringelse (BUU sag)	1		
Overvåget samvær (BUU sag)			
Afbrudt samvær (BUU sag)			
Ændring af anbringelsessted (BUU sag)			
Anonymiseret anbringelsessted (BUU sag)			
Indstilling til tvangsadoption (BUU sag)			
Valg af anbringelsessted			
Samvær under anbringelse			
Egenbetaling for barnet/den unge og forældrene		1	
Opholds-, handle- og betalingskommune			
Efterværn			
I alt	4	2	3

Ishøj Kommune 2016:

	Medhold	Omgørelse	hjemvisning
Merudgifter (specialområdet)	8	1	3
Tabt arbejdsfortjeneste (specialområdet)		1	2
Aflastning (specialområdet)	2	1	
Socialpædagogisk friplads			
Behandlingsmæssig friplads			
Anbringelse (BUU sag)	5	2*	
Overvåget samvær (BUU sag)	2	1	
Afbrudt samvær (BUU sag)	5	1	
Ændring af anbringelsessted (BUU sag)	1		
Anonymiseret anbringelsessted (BUU sag)		1	
Indstilling til tvangsadoption (BUU sag)			
Valg af anbringelsessted			
Samvær under anbringelse	6		
Egenbetaling for barnet/den unge og forældrene	1		
Opholds-, handle- og betalingskommune			
Efterværn	1	2	
Aktindsigt	1		
Ialt	32	10	5

*Den ene sag er baseret på en underretning til Ankestyrelsen hvorefter Ankestyrelsen træffer afgørelse om anbringelse som kommunen pålægges at gennemføre. I den anden sag fandt Ankestyrelsen at B&U-udvalget havde begået en procedurefejl at afgørelsen ikke kunne opretholdes. Ankestyrelsen traf herefter samme afgørelse som B&U-udvalget.

Vallensbæk Kommune 2017:

	Stadfæstelse	Omgørelse	hjemvisning
Merudgifter (specialområdet)	1		
Tabt arbejdsfortjeneste (specialområdet)	2		
Aflastning (specialområdet)			
Socialpædagogisk friplads			
Behandlingsmæssig friplads			
Anbringelse (BUU sag)			
Overvåget samvær (BUU sag)			
Afbrudt samvær (BUU sag)			
Ændring af anbringelsessted (BUU sag)			
Anonymiseret anbringelsessted (BUU sag)			
Indstilling til tvangsadoption (BUU sag)			
Valg af anbringelsessted			
Samvær under anbringelse	1		
Egenbetaling for barnet/den unge og forældrene			1
Opholds-, handle- og betalingskommune	1	1*	1**
Efterværn			
Aktindsigt			
Ialt	5	1	2

* Ishøj Kommune har på vegne af Vallensbæk Kommune anmodet Aabenraa Kommune om mellemkommunal refusion i en sag. Aabenraa har truffet afgørelse om at de ikke mener at ifalde mellemkommunal refusion. Ishøj Kommune har påklaget afgørelsen. Ankestyrelsen har hjemvist sagen til fornyet behandling i Aabenraa Kommune.

** Greve Kommune har oversendt en sag til Vallensbæk og Faxe Kommuner da de mener at enten Vallensbæk eller Faxe Kommune er opholdskommune for barnet og dermed også handle- og betalingskommune. Ishøj Kommune har på vegne af Vallensbæk Kommune truffet afgørelse om at Vallensbæk ikke er opholdskommune for barnet. Det samme har Faxe Kommune. Ankestyrelsen fandt at Faxe Kommune var barnets opholdskommune. Faxes afgørelse blev derfor omgjort og Ishøj Kommunes afgørelse blev stadfæstet. Begge afgørelser er medtaget i opgørelsen.

Ishøj kommune 2017:

	Stadfæstelse	Omgørelse	hjemvisning
Merudgifter (specialområdet)	9		
Tabt arbejdsfortjeneste (specialområdet)	2		1
Aflastning (specialområdet)	1	2	
Socialpædagogisk friplads		1	
Behandlingsmæssig friplads	1		
Anbringelse (BUU sag)	4		
Overvåget samvær (BUU sag)	2		
Afbrudt samvær (BUU sag)	3		
Ændring af anbringelsessted (BUU sag)			
Anonymiseret anbringelsessted (BUU sag)	1		
Indstilling til tvangsadoption (BUU sag)	1		
Valg af anbringelsessted	1		
Samvær under anbringelse	9		
Egenbetaling for barnet/den unge og forældrene			1
Opholds-, handle- og betalingskommune			
Efterværn			
Aktindsigt			
Ialt	34	3	2

Det bemærkes især, at der er sket en positiv udvikling på området for tabt arbejdsfortjeneste og merudgifter. Hvor ingen afgørelser blev stadfæstet i 2016, blev langt de fleste afgørelser stadfæstet i 2017 med kun en enkelt hjemvisning og ingen omgørelser. Dette skyldes den indsats, der er gjort i selve teamet, som arbejder meget med sparring, samt det øgede fokus i klagesagsbehandlingen. Begge punkter arbejdes der fortsat med.

Kommunernes Børne- og Unge-udvalg ses ligeledes at have få hjemvisninger og omgørelser. Der ses i 2016 kun 5 sager ud af 19 sager, hvor Ankestyrelsen eller Byretten har omgjort en afgørelse eller hjemvist sagen til fornyet behandling. I den ene af sagerne var afgørelsen korrekt, men grundet en procedurefejl måtte Ankestyrelsen omgøre afgørelsen og selv træffe en ny afgørelse, som blev det samme som Børne- og Unge-udvalgets.

Af opgørelsen ses at fokus bør være på afgørelser om aflastning, da der på dette område er flere afgørelser som omgøres, end der er afgørelser som stadfæstes. Dette vil der blive sat fokus på i den sparring som finder sted i Specialteamet.

Fokus vil herudover fortsat være på området for merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, men også på optimering af selve sagsbehandlingen.