



Sagsbehandler:
insoe
Telefon:
Email: insoe@ishoj.dk

Journal eller CPR-
nummer:
13.10.00-Ø54-6-17

Advokat Michael Lund Nørgaard
Amaliegade 15, st.,
1256 København K

11. juni 2018

Ishøj Kommunes krav mod Netplan A/S.

Idet vi henviser til forhandlingerne på mødet på Ishøj Rådhus den 16. fm., skal vi herved kommentere Deres klienters skrivelse dateret 30. april 2018 med svar på Ishøj Byråds skrivelse af 10. april d.å. Den nævnte skrivelse fra Deres klienter blev som bekendt udleveret til Ishøj Kommune i udkast på mødet den 16. fm., hvor Deres klienters indsigelser mod Ishøj Kommunes krav blev drøftet uden, at der kunne opnås nogen form for enighed om de omhandlede tvistepunkter.

På den baggrund skal vi bemærke følgende:

Ishøj Kommune fastholder i det hele de krav, der er rejst mod Deres klienter ved Ishøj Byråds skrivelse af 10. april d.å. og de i skrivelserne til støtte herfor anførte begrundelser.

Deres klienter har bestridt berettigelsen af disse krav med følgende hovedindsigelser:

”1. Ishøj ønskede imidlertid ikke Netplans assistance til at vurdere netværkets nuværende struktur, kvalitet og segmentering. Dette meddelte Ishøj Netplan telefonisk den 3. marts 2016”

Den citerede indsigelse bestrides af Ishøj Kommune som faktisk urigtig.

De påberåbte bilag 1 og 2 indeholder ingen dokumentation for Netplans påstand.

Ishøj Kommune har hverken pr. telefon den 3. marts 2016 eller på anden vis meddelt, at man ikke fortsat ønskede Netplans bistand til at vurdere nettets struktur, kvalitet og segmentering. En sådan undersøgelse og vurdering var tværtimod en naturlig og afgørende forudsætning for, at kommunen på et forsvarligt oplyst grundlag kunne tage stilling til de fremtidige rammer for driften af Ishøj Fællesantenne.

Da Ishøj Kommune modtog Netplans første forslag til en rådgiveraftale af 16. februar 2016 meddelte kommunen Netplan, at man fandt, at budgettet var for højt og bad med henvisning hertil Netplan om at komme med forslag til besparelser. Netplan oplyste i den anledning bl.a., at man forventede, at anlægget var i en sådan god stand, at det kun var nødvendigt med en mindre omfattende teknisk gennemgang af anlægget. Ishøj Kommune meddelte at det var fint, hvis det forholdt sig således, men der lå ikke i denne bemærkning nogen tilkendegivelse om, at man ikke fortsat skulle vurdere nettets tekniske soliditet og levetid.

Ishøj Kommune modtog herefter Netplans reviderede forslag til rådgiveraftale af 7. marts 2016. Det nævnte forslag af 7. marts 2016 stemmer nøje overens med det her anførte.

”2. Advokatfirmaet Lett lavede derefter en vurdering af udbudsform. Konklusionen var, at udbuddet skulle udbydes efter Udbudsloven.”

Ishøj Kommune har forelagt indsigelsen for advokatfirmaet Lett/DLA Piper.

Advokatfirmaet oplyser at påstanden er forkert.

Advokatfirmaet oplyser følgende:

”Vi var ikke involveret i markedssonderingen og vi blev heller ikke involveret i overvejelser om udbudsform før Netplan udarbejdede det omfattende udbudsmateriale, som vi modtog den 15. september 2016. Og med dette udbudsmateriale var det lagt fast, at udbuddet skulle gennemføres efter Udbudsloven.”

Det citerede svar fra advokatfirmaet stemmer helt overens med Ishøj Kommunes oplysninger og dokumentation om sagsbehandlingen.

”3. Herefter havde Ishøj en dialog med advokatfirmaet Lett. Netplan er ikke vidende om, hvad advokatfirmaet Lett og Ishøj derefter aftalte, men ved en e-mail fra Ishøj den 21. marts 2017 tilkendegav Ishøj, at kontrakten skulle underskrives med det konsortium, som var prækvalificeret (bilag 4).”

Ishøj Kommune har ikke haft nogen form for dialog eller konsultation med advokatfirmaet Lett om Kabelplus' ukonditionsmessige tilbud, og det er som allerede oplyst på vort møde den 16. fm. faktisk forkert, at bilag 4 er udtryk for en sådan dialog.

Bilag 4 er derimod en gengivelse af Letts svar på Kabelplus-konsortiets anmodning om at få tilladelse til, at en anden juridisk person end det konsortium, der var prækvalificeret, kunne underskrive koncessionskontrakten om Ishøj Fællesantenne.


Det her anførte bekræftes til overflod af en mail af 21. marts 2017 kl. 17.11 fra Thomas Dall-Arnesen til Inge Sørensen, som vi vedlægger.

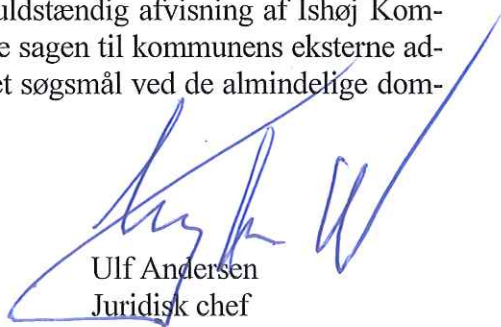
På det ovenfor anførte grundlag må vi anmode Dem om at meddele, om Deres klienter fortsat helt vil afvise Ishøj Kommunes krav.

Ishøj Kommune ser gerne en forligsmæssig løsning på sagen frem for en retstvist, der vil medføre store direkte og indirekte omkostninger for de involverede parter, og Ishøj Kommune er på det rene med, at et forlig vil forudsætte, at begge parter giver køb på deres principale standpunkter.

Hvis Deres klienter imidlertid fortsat vil fastholde en fuldstændig afvisning af Ishøj Kommunes krav, vil kommunen være nødsaget til at overgive sagen til kommunens eksterne advokat med henblik på at søge kravene gennemført ved et søgsmål ved de almindelige domstole.

Med venlig hilsen


Kåre Svane Jakobsen
Kommunaldirektør


Ulf Andersen
Juridisk chef