



Ishøj Kommune  
Borger- og Socialservice  
Ishøj Store Torv 20  
2635 Ishøj

16. marts 2014

Att.: centerchef Helle Pernille Madsen

**Socialtilsyn Hovedstaden**  
Sektion Psykiatri og Misbrug  
Rådhuset  
2000 Frederiksberg  
[www.frederiksberg.dk/socialtilsyn](http://www.frederiksberg.dk/socialtilsyn)

Telefon: 9133 3200

Mail: [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk)

### **Med henvisning til jeres brev af 13. marts 2015**

I kronologisk rækkefølge fremsender Socialtilsyn Hovedstaden hermed svar på Ishøj Kommunes bemærkninger vedrørende tilsynsrapport 2014 for botilbuddet Kløverengen.

Ad.1

*"Rapporten er præget af adskillige sprog- og slåfejl, som gør det vanskelig at læse og forstå indholdet. (side 1-18)"*

Socialtilsynet er beklageligvis kommet til at fremsende versionen af tilsynsrapporte uden korrekturlæsningen.

Socialtilsynet skal naturligvis beklage, at dette ikke blev opdaget før fremsendelse til faktuel høring.

Ad.2

*"Tilsynsrapporten oplister, at Kløverengen indeholder tilbud efter SEL §§ 103 og 104 samt §§ 107 og 108. Det er dog kun §§ 107 og 108, som behandles i selve tilsynsrapporten. (side 2)"*

Det er korrekt, at rapporten oplister, at Kløverengen indeholder tilbud efter SEL §§ 103 og 104 samt 107 og 108. Disse oplysninger indhentes som autotekst i TILSYN.dk via Kløverengen egne up loadede oplysninger på Socialstyrelsens Tilbudsportalen. hvorfor

disse oplysninger indgår pr. default i tilsynsrapporten. I rapportens på side 6 fremgår det under rubrikken, særlig fokus på udvalgte temaer, kriterier eller indikatorer, at Socialtilsynets fokus ved det uanmeldte driftstilsyn den 3. december er Socialstyrelsens Kvalitetsmodels tema 1 og tema 7.

Ad.3

*"Rapporten er præget af mange og unødvendige gentagelser, som forvirrer læseren."*

Også andre kommuner har påtalt, at rapportskabelonen i Socialstyrelsens Kvalitetsmodels opbygning i indikatorer, kriterier og temaer til belysning af samme specifikke emner, fremstår forvirrende at læse og med påfaldende gentagelser. Socialtilsynet er bundet af den struktur i rapportskabelonen som foreskrevet fra Socialstyrelsen, hvilket desværre til tider giver en del gentagelser.

For god ordnes skyld kan det oplyses, at det så vidt muligt tilstræbes at undgå gentagelser, men det er en udfordring at undgå disse grundet kvalitetsmodellens opbygning.

Ad.4

*"I den samlede vurdering fra tilsynet nævnes det, at " Socialtilsyn Hovedstaden konkluderer, at alle borgere i tilbuddet er under 40 år". Dette er faktisk ukorrekt, da der på Kløverengens § 108 tilbud findes beboere ældre end 40 år. (side 3)"*

Det er en faktisk fejl, at det på rapportens side 3 ikke er præciseret, at der er borgere i tilbuddets § 108 tilbud er over 40 år. For god ordens skyld henledes opmærksomheden på, at Ishøj Kommune har haft rapporten til høring for faktuelle fejl og mangler i perioden 12. februar til og med 25. februar 2015. Socialtilsynet henviser til mail af 12. februar kl. 11.16

Tilsynsrapportens samlede vurdering, og temavurderinger vedrørende uddannelse og beskæftigelse samt fysiske rammer, er efter høringsfristens udløb up loaded på Tilbudsportalen og kan derefter alene ændres i forbindelse med et nyt tilsynsbesøg. På Tilbudsportalen fremgår det imidlertid af Kløverengens egne oplysninger om målgrupper, og af Socialtilsynet temavurdering vedrørende uddannelse og beskæftigelse, at Kløverengen jf. SEL § 108 modtager borgere over 40 år.

Ad.5

*"Det er til tider uklart i rapporten, hvornår rapporten omhandler § 107, og hvornår det er Kløverengens tilbud efter § 108, som berøres. (fx side 9-11)"*

Med mindre der i rapporten nævnes en specifik afdeling, hhv. afdelingen nr. 72 jf. SEL § 107 eller afdelingen nr. 84 jf. SEL § 108, omhandler rapportens ordlyd det samlede tilbud.

Det skal for god ordens skyld nævnes, at rapportskabelonens muligheder for teksformatering og eventuel punkt opstilling desværre er meget begrænset, hvilket kan reducere overskueligheden.

Ad.6

*"I henhold til behandlingen af Kriterium 01, Uddannelse og Beskæftigelse er Socialtilsynets overordnede vurdering positiv, hvormed det bl.a. nævnes, at "borgene har klare mål og delmålsbeskrivelser samt retningsanvisende indsatsbeskrivelser..." Dette står i modsætning til selve rapportens afsnit omhandlende dette kriterium, da Kløverengen her tildeles en gennemsnitsbedømmelse på 1 (laveste bedømmelse) (side 3-4 samt 8-11)"*

Det præciseres flere gange i rapporten, at laveste bedømmelse for én afdeling i tilbud med flere afdelinger udgør Socialtilsynets vurderingsgrundlag. For de kommuner, som har sammenlagt flere tilbud til ét samlet tilbud, med to eller flere afdelinger, bør der være opmærksomhed på, at den afdeling, som i mindst omfang opfylder kvalitetsmodellens formål bliver udslagsgivende for Socialtilsynets bedømmelse/vurdering af kvaliteten i det samlede tilbud.

Ad.7

*"Jævnfør ovenstående problematik tildeles Kløverengen en gennemsnitsbedømmelse på 1 (laveste bedømmelse) med den begrundelse, at kun én borger på Kløverengens § 108 tilbud har tilbud om beskyttet beskæftigelse. Socialtilsynet nævner i den forbindelse, at bevilling af beskyttet beskæftigelse ligger ud over botilbuddets bevillingskompetencer. Det er således alene borgerens handlekommune, som kan bevillige et sådan tilbud, ikke Kløverengen som botilbud. (side 10) Det undrer Ishøj Kommune, at man i tilsynet bedømmer Kløverengen på forhold, der ikke er indflydelse på."*

Det er korrekt, at Kløverengen, jf. Lov om socialtilsyn § 6 stk. 1-3, også bedømmes på forhold, hvor beslutningskompetencen ligger uden for tilbuddet, som for eksempel bevilning af beskyttet beskæftigelse eller bevilning af aktivitets- og samværstilbud. Socialtilsynet har ikke mulighed for at fravige bedømmelsen af kvalitetsmodellens temaer, kriterier og indikatorer, i dette tilfælde teamet uddannelse og beskæftigelse.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at et centralt mål med den sociale indsats er, at borgerne i videst muligt omfang inkluderes i samfundslivet. Uddannelse og /eller beskæftigelse (herunder beskyttet beskæftigelse og aktivitetsindsatser) er et væsentligt aspekt heri. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet med udgangspunkt i de mål, der er for de enkelte borgere, og under hensyn til borgernes behov og forudsætninger stimulerer borgernes udvikling og læring med henblik på at understøtte paratheden og mulighederne for uddannelse og/eller beskæftigelse for borgerne. Desuden er det vigtigt, at tilbuddet forpligter sig i de samarbejdsrelationer, der er nødvendige for at understøtte, at målene for borgernes uddannelse og/eller beskæftigelse opnås.

Derfor bliver alle tilbud bl.a. bedømt efter indikator 1.b, altså om borgerne er i undervisningstilbud, uddannelse, beskæftigelse, beskyttet beskæftigelse, eller dagtilbud i form af aktivitets- og samværstilbud.

Ad.8

*"I tilsynsrapporten nævnes det, at tilsynet er generisk, hvorfor Kløverengens tilbud § 107 og § 108 vurderes som et samlet tilbud. Dette findes problematisk, da de to tilbud har meget forskellige målgrupper, og indsatserne derfor er meget forskellige på de to tilbud. Borgerne på § 108 tilbuddet er således langt mere plejkrævende end borgerne på § 107. Det store plejebæhov og borgernes tilstand generelt gør, at uddannelses og beskæftigelsesrettede aktiviteter er yderst vanskelige at iværksætte. (fx side 9). I den forbindelse peges der på, at der heller ikke tilbydes aktivitets- og samværstilbud efter § 104, uagtet at det også her er borgerens handlekommune, der har visitationskompetencen til et sådan tilbud."*

Indledningsvis skal det bemærkes, at det er kvalitetsmodellen (ikke tilsynet) der er generisk. Med henvisning til Lov om socialtilsyn har Socialtilsynet ingen mulighed for at sondre mellem bagvedliggende årsaget til ydelser borgerne ikke modtager og som kan fratage borgerne mulighed for at udnytte deres fulde potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse. Socialtilsynet har blandt andet pligt til at beskrive og bedømme, hvor-

vidt borgerne er i uddannelse, beskæftigelse, beskyttet beskæftigelse, eller dagtilbud i form af aktivitets- og samværstilbud. Socialtilsynet har alene mulighed for at beskrive dilemmaet, når bagved liggende årsager udløser lav score, hvilket fremgår af rapportens tekst på side 10 og 11.

Med henvisning til ovenstående har Socialtilsyn Hovedstaden ikke mulighed for at reviderer tilsynsrapportens vurderinger og bedømmelser.

Socialtilsynet skal endnu engang beklage fremsendelse af en rapport, der på kriterium og indikatorniveau er behæftet med stave- og anslagsfejl.

Ønskes yderligere uddybning står Socialtilsyn Hovedstaden eventuelt gerne til rådighed for et supplerende dialogmøde.

Med venlig hilsen

**Frank Lund Pedersen**  
Tilsynskonsulent

[frpe01@frederiksberg.dk](mailto:frpe01@frederiksberg.dk)

Socialtilsyn Hovedstaden  
Frederiksberg Rådhus  
Smallegade 1  
2000 Frederiksberg  
Telefon: +45 9133 3264  
[www.frederiksberg.dk/socialtilsyn](http://www.frederiksberg.dk/socialtilsyn)