

# JUMBOBOG

## REDUKTION AF FORBRÆNDINGSKAPACITET FOR AFFALDSSEKTOREN I DANMARK



Den 27. oktober 2020  
Lars Helstrup Jensen (LHJ)  
Sagsnr. xx-xxxx

## Indledning

Denne "Jumbobog" er bygget op med en række Q&A's for relevante spørgsmål og svar vedr. fakta i "Klimaplanen for grøn affaldssektor og cirkulær økonomi", generelle branche relaterede problemstillinger samt i forhold til Vestforbrændings position i forbindelse med reduktion i forbrændingskapaciteten i Danmark.

Formålet er at give interessenter og stakeholders input til debatten om reduktion af forbrændingskapaciteten i henhold til regeringens Klimaplan for grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020.

Sidst i denne "Jumbobog" findes en udbygning af udvalgte områder og aspekter, som en del af problemstillingen.

Det skal bemærkes at opførte data delvis er VFs egne indsamlede data og opfattelse af økonomien og juraen bag. Q&A er derfor alene vejledende.

Der er lavet et summary med de væsentligste budskaber fra notatet i en separat "Pixibog".

## Aftalen

### **En reduktion af kapaciteten fra 4 mio. tons om året til 2,6 mio. tons virker ambitiøs**

- *I takt med den øgede genanvendelse vil de samlede mængder til forbrænding falde. Selv med fuld udrulning af de 10 affaldsfraktioner og en fjernelse af importaffaldet virker målet om at komme ned på 2,6 mio. tons affald til forbrænding over de næste 10 år mere ambitiøs, end branchen tror muligt. Et realistisk bud kunne være 3,0-3,1 mio. tons, der flugter med DAF's affaldsfremskrivning frem mod 2030 i FRIDA modellen.*
- *Aftaleparterne har overset, at der i dag brændes Schredder affald, biomasse (havepark) samt specialaffald som trykimprægneret træ, som ikke indgår i forudsætningen for målet om de 2,6 mio. tons til forbrænding – uagtet der ikke er fundet en løsning herpå.*

### **Enten lukkes kapacitet på baggrund af KL's "dødsliste" eller regeringens "Udbudsmodel", hvordan står VF i de to varianter?**

- *VF har en stærk økonomi og et tidssvarende miljøoptimeret anlæg og vurderes at stå godt i begge scenarier. I udbudsscenarier vægter økonomi oftest højt, hvorfor VF vurderes at være mindst sårbar i dette scenarie.*

### **Planen skal sikre, at de miljømæssige dårligste anlæg lukkes**

- *Det giver mening at lukke de mindst energieffektive anlæg (laveste GJ/tons affald). Herunder skal der vurderes på laveste CO2 belastning, samt mindst udledning af Nox, svovl samt bla. fosfor i vand. Det formodes, at VF står generelt godt sammenlignet med andre værker.*

### **Der kan ikke lukkes kapacitet uden at der kan findes alternative varmegrundlag**

- *Affaldsforbrændingsselskaberne producerer ca. 28% af den danske fjernvarme, svarende til ca. 8,8 mio. MWh. Erstatningsvarmen vil skulle komme fra andre*

energikilder, f.eks. varmepumper, træpilleanlæg eller anlæg med andre brændsler. Ligeledes kan det risikeres, at varmemarkedets buffer bliver for lille, således at der skal etableres spidslast med fossile brændsler.

- En lukning af VF vil betyde, at der mangler 1,2 mio. MWh, svarende til forsyningen af 69.000 enfamiliehusenes varmemeforbrug samt EI på 297.000 MWh svarende til 190.000 borgers årlige elforbrug.

### **Planen skal sikre en effektiv fordeling af affaldsmængder mellem anlæggene**

- Allerede i dag flytter Erhvervsaffaldet sig mellem landsdele, b.la. motiveret af prisforskelle på behandlingstaksterne på anlæggene. VF ser i dag leverancer fra Jylland.
- Nedlukning af kapacitet vil øge kravet om fordeling af forbrændingsegnet affald mellem landsdele og lokalt i regionen. Det kan være ca. 500.000 tons affalds der skal fragtes rundt i landet til i alt ca. ekstra 50 mio. kr. i omkostninger og en belastning af CO2 regnskabet. Der kan blive behov for flere omlastestationer.

1.400.000 ekstra km/år (anslået)

Samlet direkte omkostning fra  
ekstra kørsel 50 mio. (anslået)

- Det kan forventes, at jyske kommuner, hvor der ligger flere ældre anlæg med "høje takster", vil agitere kraftigt for dette argument. Samfunds-, energi-, og driftsøkonomisk er der dog større værdi ved at fastholde, at kapacitetsreduktions problematikken er et samlet nationalt anliggende. Dette gælder også regionsmæssigt.

### **Planen skal sikre, at de mindst effektive anlæg lukkes**

- Kriteriet er vigtigst i forhold til at sikre borgere og erhverv de lavest mulige behandlingstakster for affaldsbehandling. Som det fremgår har VF landets billigste takster

Selskab	Pris/ton
Vestforbrænding	350
Fjernvarme Horsens A/S	420
Argo	420
ARC	471
RENOSYD	480
REFA	485
Affaldplus Slagelse	500
Sønderborg Kraftvarmeværk	500
AVV - Energianlæg	500
I/S Aars Varmeværk	500
Frederikshavn Affaldskraftvarmev..	520
Energist Kolding	525
Affaldplus Næstved	525
Fjernvarme Fyn Affaldsenergi A/S	530

MEC Bioheat & Power A/S	530
Hammel Fjernvarme	540
I/S Reno Nord	550
AffaldVarme Aarhus	550
Energist Esbjerg	553
I/S Kraftvarmeværk Thisted	600
Norfors	690
BOFA	720
Svendborg Kraftvarme	1070

- Vestforbrænding producerer hvert år ca. 1.200.000 MWh varme og knap 300.000 MWh El og er i toppen af branchen, i forhold til at få mest energi ud af nyttiggørelsen af et ton forbrændingseffektiv affald.
- Vestforbrændings varmepriser ligger nr. 2 på Sjælland i forhold til de mest attraktive priser, hvilket kommer alle kunder til gode. Det skyldes stordriftsfordele, høj effektivitet i alle led og en stabil drift. En reduktion i kapacitet vil medføre højere varmepriser fremadrettet.

Fjernvarmeselskab	Hus 130 kvm, varme- forbrug 18,1 MWh
<b>Glostrup Forsyning</b>	<b>9.539</b>
<b>Vestforbrænding</b>	<b>11.055</b>
<b>Brøndby Fjernvarme</b>	11.373
Hillerød Forsyning	11.889
Ishøj Fjernvarme	11.979
Værløse Varmeværk	12.299
Albertslund Fjernvarme	12.574
Skuldelev Energiselskab	12.596
Gladsaxe Fjernvarmeforsyningen	12.732
Egedal Fjernvarme A/S område 2	12.971
Jægerspris Kraftvarme	13.098
Holte Fjernvarme	13.493
Rødovre Fjernvarme	13.622
Gentofte Fjernvarme	13.855
Helsinge Fjernvarme	13.865
Gilleleje Fjernvarme	13.978
Halsnæs Forsyning	14.051
Egedal Fjernvarme A/S område 1	14.329
Smørum Kraftvarme	14.536
Farum Fjernvarme	14.854
Høje Taastrup Fjernvarme	15.093
Græsted Fjernvarme	15.284
Vallensbæk Fjernvarme Nord	15.439
E.ON Frederikssund Kraftvarme	17.615
Slagslunde Fjernvarme	18.652
Norfors Fjernvarme	18.656
Hundested Varmeværk	18.745
Vejby-Tisvilde Fjernvarme	21.463
<b>Vægtet gennemsnitlig varmepris</b>	<b>12.904</b>

**Der er afsat 200 mio. kr. til at kompensere kommunerne for 70% af deres tab ved nedlukning.**

- *Generelt er Stranded Cost (se definition s. 9) ikke relevant som udvælgelseskræter, idet forbrugerne kommer til at betale omkostningerne før eller siden. Enten gennem de øgede omkostninger, der opstår ved straksafskrivning af restværdierne, eller over fremtidige affalds- varmepriser, som følge af de løbende afskrivninger.*
- *Beløbet på 200 mio. kr. i aftalen anses for helt utilstrækkelig. Pr. 31.12.2019 udgør gælden alene i VF 1,7 mia. kr. Indfrielse af lånene før tid koster yderligere et antal mio. kr.*
- *Stranded Cost vedrører også afskrivning af aktivernes værdi og dermed en negativ påvirkning af egenkapitalen i selskaberne. Tillige skal der hensættes til nedrivninger og genetableringsomkostninger på lukkede anlæg.*
- *Der er enkelte anlæg, som er forbrugerejede, og der er en risiko for, at en direkte nedlukning af disse anlæg vil medføre påstand om ekspropriation og krav om tabserstatning.*


**Planen anfører, at implementerings- og driftsomkostninger finansieres af kommunerne.**

- *Der er ikke klarhed over de økonomiske konsekvenser generelt i forhold til planen om at øge genanvendelsen og reducere CO2 emissionen og ej heller økonomien, som påvirker kommuner, borgere og erhverv.*
- *Der vil være omkostninger til etablering af alternativ varmforsyning samt øget omlastning og transport som følge af længere afstande fra kommune til forbrændingsanlæg. Med mindre kompensationsen for Stranded Cost øges og kommer til at dække de faktiske omkostninger, incl. nedrivnings- og reetableringsforpligtelser vil dette ligeledes kræve finansiering.*

**Gode argumenter for at bevare Vestforbrænding**

- *VF har fuld udnyttet forbrændingskapacitet uden brug af "importaffald" (i 2019: 6.000 tons). Derfor vil en lukning eller reduktion af VFs forbrændingskapacitet medføre en dyrere- og administrativ mere besværlig løsning for ejerkommunerne.*
- *VF har med 350 kr. / tons landets billigste affaldsbehandlingstakst. En lukning af VF vil betyde at ejernes restaffald vil skulle køres til behandling i oplandet, hvilket medfører en omkostningsstigning på ca. 67 mio. kr. årligt.*
- *VF har et veludbygget fjernvarmenet, som forsyner en antal kunder svarende til 69.000 enfamiliehuse i 5 kommuner med "grøn og billig varme". I alt er der nedgravet ca. 340 km fjernvarmerør. VFs varmepriser er de næst billigste på Sjælland, hvorfor en lukning af VF vil lede til højere varmepriser for kunderne i vores kommuner.*

- VF er med sin elproduktion på 297.000 MWh en stabiliserende kraft til Energinet og holder ca. 190.000 husstande forsynet med elektricitet, ligesom man er en aktør på regulerkraftmarkedet, dvs. standby- på kritisk forsyning.
- VF har kritisk varmforsyning til nøglekunder, herunder forsyning til Herlev Hospital.
- VF har et miljømæssigt opdateret anlæg med røgrens og røggaskondensering (anlæg 6 er besluttet til opdatering i 2021). I 2020 forventes idriftsætning af HaloSep for effektiv rens af flyveaske.
- Vestforbrændings anlæg er i besiddelse af teknologi, der er opdateret og tidssvarende. Anlæggene har således ingen problemer med at leve op til de nye emissionskrav (BREF miljøkrav), der gælder fra 2022 og vil ikke kræve yderligere investeringer.
- En reduktion af forbrændingskapaciteten hos Vestforbrænding, vil medføre at de to ovnlinjer, der teknisk er som de nyeste i branchen, ikke vil kunne anvendes med fuld kapacitet. De to linjer er opgraderet og optimeret for to-cifrede millionbeløb i 2013 og 2018 og forventes at kunne energinyttiggøre affald, de næste henholdsvis 19 og 25 år.
- VF har en sammenhængende værdikæde fra "skraldespand til radiator", inkl. et set-up til håndtering af farligt affald og restprodukter, samt et set-up til mellemlagring, deponi samt slaggebehandling.
- VF driver relevante udviklingsprojekter, herunder:
  - Halosep, verdens første anlæg til nyttiggørelse af Flyveaske
  - Deltager i Varmelagre og CCS projekter.
- Anlægget i Glostrup er geografisk centralt placeret for ejerkommunerne i forhold til minimering af tung transport i bebyggende områder.

En uddybning af ovenstående finder du på de efterfølgende sider 

## **Reduktion af affaldsforbrændingskapaciteten i Danmark**

Klimaplanen for grøn affaldssektor og cirkulær økonomi har fastsat, at affaldsforbrændingskapaciteten i Danmark skal reduceres med 30% i 2030 – svarende til en reduktion af en forbrændingskapacitet fra 3,95 mio. tons pr. år til 2,6 mio. tons. Som en konsekvens heraf skal en række af de nuværende 23 danske forbrændingsanlæg lukkes eller reduceres.

Målet er bl.a. at stoppe import af affald til produktion af fjernvarme og fremme øget genanvendelse – og dermed bidrage til at nå Danmarks klimamål.

### **Aftale med KL om udarbejdelse af plan for lukning af forbrændingsanlæg**

Regeringen har med afsæt i klimaftalen bedt KL om at udarbejde en plan for hvilke anlæg, der skal lukkes senest 1. januar 2021 - den såkaldte "dødsliste" – med afsæt en række retningslinjer og forudsætninger for udvælgelsen af anlæg til lukning, herunder:

- At de miljømæssigt dårligste anlæg lukkes
- At de mindst effektive anlæg lukkes (vurderet af Forsyningstilsynet).

idet det også anføres, at der ikke kan lukkes anlæg, uden der lokalt findes alternativt varmegrundlag<sup>1</sup>, at der skal sikres en effektiv fordeling af affaldsmængder i hele landet, og at der indføres økonomisk regulering og effektivitetskrav.

Såfremt en plan ikke foreligger eller ikke kan godkendes, er udgangspunktet i klimaplanen, at anlæggene skal konkurrere om affaldet, så det kan behandles, hvor det kan gøres mest "miljørigtigt, bedst og billigst".

KL har valgt at gå ind i opgaven – med en række forbehold og betingelser - og har bedt Ea Energianalyse om at yde bistand til en kapacitetstilpasningsplan.

KL har drøftet metodeoplæg og databehov med Dansk Affaldsforening (DAF), der allerede i maj nedsatte en arbejdsgruppe blandt medlemmerne, med henblik på drøftelse de forskellige aspekter i relation til en kapacitetstilpasning. Vestforbrænding deltager i arbejdsgruppen.

Yderligere drøfter Energistyrelsen parallelt hermed regulering og indtægtsrammestyring i branchen med affaldsselskaberne med henblik på af realiserer besparelser for slutkunderne.

Det må konstateres, at emnet er komplekst, og der generelt ikke er enighed om prioriteterne blandt medlemmerne i DAF - hverken regionalt eller hvad angår foretrukne vurderingskriterier. Dette vurderes også at blive en udfordring for KL.

### **Intern simuleringsmodel for vurdering af kriterier og konsekvenser**

For at initiere og styrke den interne strategiske dialog og proces har Vestforbrænding arbejdet med udbygning af en intern simuleringsmodel for udfasning forbrændingskapacitet med afsæt i mulige udvælgelseskriterier, herunder behandlingstakst, anlægsalder og miljøkriterier.

### **Vestforbrænding generelle position i forhold til udvælgelseskriterier**

Med afsæt i de interne modelsimuleringer er Vestforbrændings position til de forhold til de foreløbige og mulige udvælgelseskriterier indledningsvist vurderet:

1. Sættes der fokus på "billig affaldsbehandling" står Vestforbrænding med sin stærke økonomi og landets laveste behandlingstakster rigtig godt. Med afsæt i de aktuelt tilgængelige data, har Vestforbrænding – sammenlignet med fx ARC eller Norfors, som begge er relativt nye

---

<sup>1</sup> Affaldsforbrændingsanlæggene producerer i dag ca. 25% af Danmarks fjernvarme

anlæg - et stærkt nedskrevet anlæg, hvor den regnskabsmæssige- og varmekalkulatoriske værdi er betydelig lavere end den markedsmæssige værdi. Store dele af VFs restværdier og "restgælden" er bundet op i fjernvarmenettet.

2. Sættes der fokus på "Stranded Costs" i en fortolkning af, hvad det isoleret set vil koste i aktuelt kortsigtet tab - at lukke et anlæg - kan det blive en udfordring, fordi anlægget står opført til en relativ lav regnskabsmæssig værdi.

Anlæg med højere "Stranded Costs vil alt andet lige have højere fremtidige afskrivninger og dermed højere omkostninger, som forbrugerne skal betale over affaldstaksten.

3. Sættes der fokus på den geografiske fordeling af forbrændingskapacitet, dvs. at den regionale fordeling vægtes højt, kan Vestforbrænding med sin placering i Glostrup blive udfordret i forhold til ARC, Norfors og ARGOs placeringer (relativt nye anlæg). Dog må det siges, at Vestforbrænding til f.eks. øvrige anlæg i regionen ikke har ledig forbrændingskapacitet
4. Sættes der dertil fokus på reduktionen af importaffald er det i den sammenhæng ikke uden betydning at 50% af ARGOs kapacitet og 25% af ARCs kapacitet bruges til behandling af importaffald.
5. Sættes der fokus på miljøpræstationer, ligger Vestforbrænding også godt til blandt anlæggene.
6. Udvalgelsen vil desuden tage hensyn til opretholdelse af varmegrundlaget i regionen ved en reduktion i forbrændingskapaciteten. Til trods for Vestforbrændings bidrag til varmforsyningen i regionen vurderes det, at være alternative varmekilder i forsyningsnettet.

Det er væsentligt at beskytte selskabets værdier i relation til ejer og borgere og der arbejdes på, at sikre at Vestforbrænding ikke prioriteres i forhold til reduktion eller lukning af produktionsanlæg.

En delvis- eller hel nedlukning af anlægget vurderes, at ville have betydelige konsekvenser for selskabets samlede værdikæde, herunder aktiviteterne i "Genbrug og Genanvendelse" samt i "Grøn varmforsyning" og som konsekvens deraf føre til højere affaldsbehandlingstakster og højere varmeomkostninger for forbrugerne tilsluttet selskabets eget varmenet.

Nedenfor anføres væsentlige argumenter, som med fordel kan inddrages i den politiske debat i relation til nedlukningsscenerierne, herunder hvordan Vestforbrænding skal positionere sig i forhold til sikring af ejerkommunernes værdier.

### **Drøftelse af nogle argumenter for at styrke Vestforbrændings position**

Samlet set er der tale om et nationalt anliggende, når det gælder reduktion af dansk forbrændingskapacitet. Overordnet set beskyttes værdier i Vestforbrænding bedst gennem at fremhæve rationelle økonomiske- og effektivitetsmæssige hensyn i debatten - herunder hensyntagen til effektiv drift- og miljømæssige optimale argumenter. Mest udfordret kan Vestforbrænding blive, såfremt argumentationen om regionale hensyn eller transport af affald mellem landsdele bliver fremherskende eller såfremt udvalgte anlæg "fredes" af forskellige grunde, som f.eks. geografisk placering eller at anlægget er af nyere dato. Faktuelt har Vestforbrænding således ingen problemer med udnyttelse af sin forbrændingskapacitet og



gennem sine lave affaldstakster sikres den mest økonomiske fordelagtige behandling af det forbrændingsegnete affald for ca. 1.000.000 borgere og over 60.000 virksomheder i de 19 ejerkommuner. Således vil ethvert andet kendt alternativ til Vestforbrænding øge kommuner- og borgernes omkostninger til den samlede affaldshåndtering.

### **Sikring af lave affaldsbehandlingstakster**

Generelt vil reduktionsscenerier på baggrund højeste forbrændingstakster medføre store besparelser på de nationale udgifter til affaldsforbrænding. En udfasning af anlæg med de højeste forbrændingstakster vil reducerer de gennemsnitlige forbrændingstakster med ca. 50 kr. tons, svarende til en samlet årlig besparelse på ca. 130 mio. kr. på landsplan<sup>2</sup>.

Vestforbrænding har med en affaldsbehandlingstakst på 350 kr./tons landets laveste behandlingstakster. En eventuel udfasning af forbrændingskapaciteten hos Vestforbrænding vil øge behandlingstaksten hos ejerne op imod 67 mio. kr. afhængig af behandlingsstedet (ARGO, ARC eller øvrige anlæg, som er de nærmeste med kapacitet i vores opland)<sup>3</sup>.

### **Vestforbrænding repræsenterer en betydelig højere værdi for ejerne end "blot Stranded Cost".**

Begrebet Stranded Cost er ikke entydig, men kan bla. defineres som:

- Den restgæld der vil skulle indfries til långiver ved en kapacitetsreduktion eller lukning.
- De omkostninger der vil realiseres ved at reducerer eller lukke et anlæg i form af restafskrivninger, nedrivning og genetablering af arealer.

Der er en risiko for, at man i aftalen har overset, at hovedparten af selskaberne ikke aflægger regnskaber efter "det udgiftsbaserede- eller det omkostningsbaserede regnskab", men efter Årsregnskabsloven, hvor opførelsen af investeringer / aktiver kan håndteres forskelligt, hvad angår afskrivninger og dermed kan påvirke egenkapitalen og selskabsværdierne.

I aftalen anføres, at der er afsat en pulje på 200 mio. kr. til Stranded Costs, som skal anvendes til dækning af 70% af kommunernes tab. På baggrund af markedet i dag vurderes beløbet ikke at være tilstrækkelig. Det bemærkes, at der med den nuværende ordlyd ikke er taget hensyn til at enkelte anlæg ikke er kommunalt ejet. Her kan offentlig ekspropriation eventuel blive et tema, incl. erstatnings spørgsmål.

Det bemærkes også at ved en fuld nedlukning af anlæg, vil der formentlig skulle tages stilling til en senere nedrivning og genetableringsomkostninger af arealer, som der typisk ikke er hensat til i regnskaberne. I Vestforbrænding er fjernvarmenettet forsynet fra energianlægget og isoleret set er værdien afhængig heraf. Alternativt vil fjernvarmenettet skulle sælges eller afskrives.

De regnskabsmæssige konsekvenser af en nedlukning vil være, at restværdien på aktiverne vil skulle afskrives +2,1 mia. kr. pr. 31.12.2019, svarende til værdien af anlægget og fjernvarmenettet. Samtidig består restgælden til långiver, som de 19 ejerkommuner hæfter solidarisk for. En yderligere sum på 1,7 mia. kr., hvilket ikke kan realiseres for de likvide midler,

---

<sup>2</sup> Det bemærkes, at der ikke er lavet beregninger på eventuelle afgiftsmæssige konsekvenser.

<sup>3</sup> 239 tons til ARC, 130 tons til ARGO og 190 tons til gennemsnitsprisen.

der alene andrager ca. 0,8 mia. kr. Hertil kommer omkostninger relateret til indfrielse af lånene før udløb, hvilket kan være betydelige beløb.

Det skal bemærkes, at såvel anlæg som fjernvarmenettet har en betydelig højere værdi end både den varmeprismæssige værdisætning (som er ca. 500 mio. kr. højere end de regnskabsmæssige værdier) samt de skattemæssige indgangsværdier, som må antages at afspejle markedsrelaterede værdier.

Endelig skal det bemærkes, at diskussionen om Stranded Cost kan ses som et spørgsmål om periodisering, hvor borgerne i den sidste ende kommer til at betale på kort sigt eller på længere sigt over de omkostningsbestemte takster frem til restafskrivningerne er afviklet.

### **Bevarelse af en samlet værdikæde fra "skraldespand til radiator" - en markant aktør i hovedstadsregionen.**

Vestforbrænding har en unik sammenhængende værdikæde fra "skraldespand til radiator" og er derigennem også videnscenter for regionens affaldshåndtering-, behandling, sortering og energinyttiggørelse af affald, ligesom en mængde private- og erhvervskunder forsynes med grøn fjernvarme gennem de mere end 340 km. eget distributionsnet. Endelig løses en samfundsnyttig formidlingsopgave hvert år med ca. 28.000 elever der deltager i formidlingsaktiviteterne i Glostrup. En nedlukning af forbrændingskapaciteten vil fjerne en betydelig del af værdikæden og vanskeliggøre opretholdelsen af de øvrige dele. Dette vil naturligt også gælde VFs engagement i mellemlager- og deponivirksomheden AV Miljø, slaggehåndteringsselskabet Afatek, mens ejerskabet i Smoka, som håndterer farligt affald, evt. ville kunne fortsætte.

### **Transport af affald til behandling har ikke en afgørende økonomisk effekt på behandlingstaksterne.**

Såfremt nedlukningskriterierne overvejende baseres på at sikre de laveste affaldstakster (eller ældste anlæg) vil flere anlæg i Jylland skulle reduceres, hvilket vil øge transport af affald til behandlingsanlæg i øvrige landsdele - herunder på Sjælland. Beregninger har vist, at det kan medføre transport af ca. 500.000 tons affald årligt mellem landsdele til en omkostning på ca. 50 mio. kr. Dette vil øge den landsgennemsnitlige behandlingstakst med ca. 19 kr. tons baseret på den kalkulerede totale restmængde på 2,6 mio. tons.

Det bemærkes, at der allerede i dag er en vis mængde erhvervsaffald, som flyder rundt i affaldssystemet, ligesom naturligvis de ca. 500.000-600.000 tons importaffald allerede gør det.

### **Lukningsscenarier baseret på baggrund af miljø præstationer**

Der er ikke helt klart hvilke miljømæssige målepunkter, der bliver fokus på som udvalgs-kriterie.

Markedsdata over miljø performance i branchen er generelt mangelfulde, hvorfor overblikket ikke er fuldstændig i Vestforbrænding. Overordnet er anlæggenes miljøtilladelser baseret på, at man løbende lever op til miljøkravene, som er overvåget af Miljøstyrelsen. Godt 50% af anlæggende har etableret Røggaskondensering på ovnene, hvilket også forefindes på anlæg 5 hos Vestforbrænding og besluttet installeret på anlæg 6 til implementering i 2021. Der er endnu

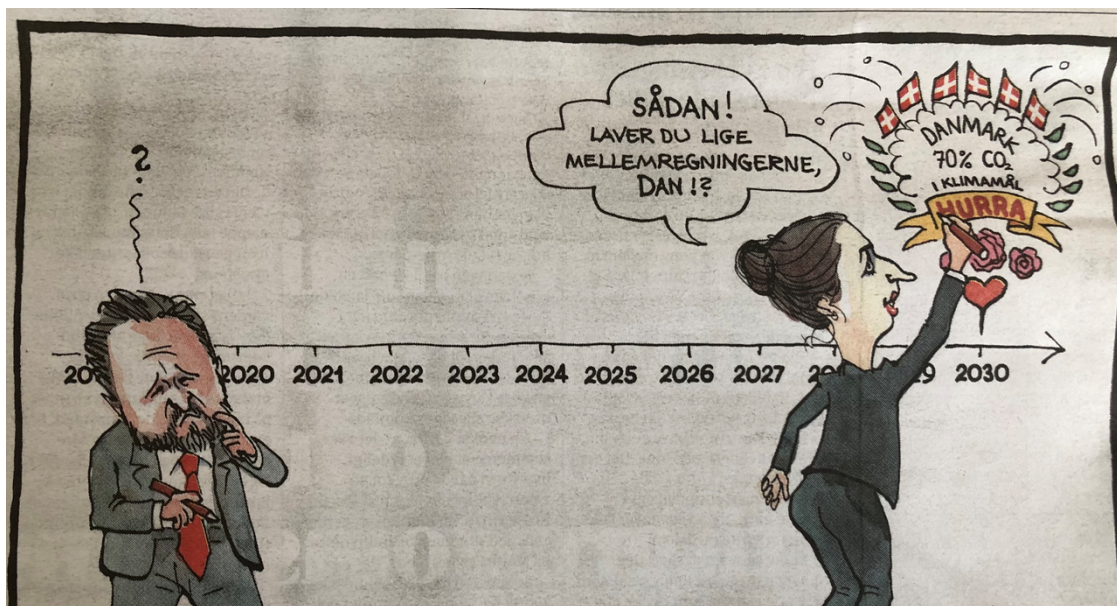
ikke installeret CCS på anlæg i Danmark. ARC har netop fået godkendt et forsøgsprojekt som Vestforbrænding deltager i.

Baseret på tilgængelige CO2 relaterede nøgletal vurderes Vestforbrændings nøgletal at ligge i den bedste halvdel af anlæggene.

### Indførelse af økonomisk regulering og effektivitetskrav

Som et element i aftalen indføres tillige økonomisk regulering og effektiviseringskrav blandt selskaberne. Der henvises i aftalen til en tidligere analyse fra Forsyningstilsynet om at realisere et effektiviseringspotentiale på 400-600 mio. kr. i hele branchen. På baggrund af en nylig henvendelse til VF fra Energistyrelsen, vurderes at regeringens metode bliver indførelse af et regime med benchmark og indtægtsrammestyring, som blev benyttet i vandsektoren for år tilbage.

Metoden vurderes administrativt tung for både regulator og selskaberne. Forslag til Energistyrelsen blev fremført i forhold til at arbejde med prislofter for såvel affaldsbehandling og varmepriser (sidstnævnte findes, mens affaldstakststrukturen er ureguleret). En sådan løsning vil administrativt være væsentlig lettere for parterne at håndtere og med minimum samme netto resultat.



Kilde: Berlingske Tidende 26-9-20