

Hørings svar vedr. retningslinjer for behandling af ansøgninger om udsat undervisningspligt

Høringspart	Hørings svar
Vejlebroskolen	Vi undrer os over at det er præcist de 14 dage der er afgørende. Vi finder det positivt at der trods alt er en lempelse, men vi er kritiske over for at det er 14 dage, frem for et fokus på barnet og barnets behov mere end en fødselsdato.
Vibeholmskolen	Skolebestyrelsen ved Vibeholmskolen har drøftet <i>retningslinjer vedr. udsat undervisningspligt</i> og tager forslaget til efterretning.
Gildbroskolen	<p>Skolebestyrelsen bifalder en åbning for, at flere børn, der har behov for at blive skoleudsat, får mulighed for det. Bestyrelsen undrer sig over, at åbningen skal være afhængig af fødselsdato i stedet for barnets reelle behov. Skolebestyrelsen foreslår, at såfremt der skal være en skæringsdato, for at børn kan få udsat undervisningspligt, at det bliver den 1. juli (midt i året). Det er dog bestyrelsens holdning, at det ikke bør være en dato, men behovet der afgør, om et barn kan få udsat undervisningspligten.</p> <p>Daginstitutionerne udfører et meget professionelt arbejde med at gøre børnene skoleparate og samtidig vurdere, om de er klar eller bør udsættes for undervisningspligt. Det arbejde skal tages alvorligt og bør være nok til at vurdere, om et barn skal have udsat undervisningspligten.</p> <p>Skolebestyrelsens holdning er, at det er bedre at et barn, som har behov for at få udsat undervisningspligten, får det så tidligt som muligt, hvilket vil sige i børnehaven frem for at skulle gå en klasse om i skolen (eksempelvis gå i børnehaveklasse eller 1. klasse to gange). Skolebestyrelsen kender ikke til, at nogen børn har taget skade af at vente et år med at begynde i skole. Til gengæld kender skolebestyrelsen til børn, som har taget skade af at begynde for tidligt.</p> <p>Skolebestyrelsen har kendskab til, at to elever i de mindste klasser på Gildbroskolen i indeværende skoleår har været nødt til at gå et skoleår om. Samme elever blev i børnehaven vurderet til at have behov for at få udsat deres undervisningspligt med et år.</p>
Ishøj Skole	Skolebestyrelsen har på sit møde den 22. september 2018 drøftet forslag til retningslinjer for behandling af ansøgninger om udsat undervisningspligt og har følgende bemærkninger: Skolebestyrelsen anerkender, at det er et positivt tiltag, at det påtænkes at bløde op for de gældende retningslinjer. Sådan et tiltag ligger i god forlængelse af den dialog, skolebestyrelsen havde med Børne- og Undervisningsudvalget den 16/4-2018.

	<p>Skolebestyrelsen finder det dog ikke tilstrækkeligt, at grænsen blot flyttes 14 dage. Vi mener, at der i styrelsesvedtægten i højere grad bør være fokus på barnet og dets behov og ikke på barnets fødselsdato.</p> <p>Skolebestyrelsen vil gerne henlede opmærksomheden på, at folkeskolelovens §34. Stk. 2 udelukkende nævner, at udsættelsen af undervisningsstart med et år kræver, at det er begrundet i barnets udvikling. De nuværende øvrige krav til udsættelse af undervisningsstart er således udelukkende fastlagt af Ishøj Kommune.</p> <p>Der foreligger en del materiale og undersøgelser, der peger i retning af, at ændringen i folkeskoleloven i 2009, som indførte tvungen skolestart i det år, hvor barnet fylder 6 år, har haft store konsekvenser for vores børn. Antallet af omgængere i børnehaveklassen er steget med knap en fjerdedel, siden den ny skolelov trådte i kraft, og drenge udgør 66 procent af de børn, der må tage 0. klasse to gange.*</p> <p>Noget tyder på, at børn med fødselsdag i første halvår, klarer sig bedre i skolen. De opnår i hvert fald bedre resultater i de nationale tests.* Samtidig kan der hænge en stigmatisering ved børn, der bliver nødt til at gå 0. klasse om. Der kan også være en risiko for, at barnet, og familien, oplever et unødvendigt nederlag i stedet for den glæde og forventning, der bedst ledsager en skolestart.</p> <p>På baggrund af ovenstående vil skolebestyrelsen gerne opfordre Børne- og Undervisningsudvalget til, at en ændring i retningslinjerne for behandling af ansøgninger om udsat undervisningspligt gøres bedre for de implicerede børn og deres familier end blot en flytning af grænsen for fødselsdatoen med 14 dage. Skolebestyrelsen noterer sig, at CDU foreslår at etablere retningslinjer for anmodning om tidlig skolestart, og at disse udelukkende indebærer en vurdering på baggrund af forældrenes anmodning samt en vurdering af barnets skoleparathed fra barnets institution af barnets alsidige personlige udvikling, sproglige udvikling, matematiske opmærksomhed og motoriske udvikling. Ved anmodning om udsættelse af skolestart skal der involveres en psykolog i vurderingen, hvilket kan være en stor overvindelse i familier, der i forvejen kan være sårbare.</p> <p>Skolebestyrelsen foreslår, at behandlingen af sager om anmodning af tidlig og udsat undervisning sidestilles, og at det er de foreslåede retningslinjer for tidlig skolestart, der danner grundlag for sagsbehandlingen i begge tilfælde.</p> <p>* Kronik i Politikken den 13/8-18 "De er ikke uopdragne. De er bare for små". https://www.lfs.dk/13387</p>
Strandgårdskolen	<p>Strandgårdskolens Skolebestyrelse (SB) har på sit møde den 19. september 2018 behandlet forslag til – retningslinjer vedr. udsat undervisningspligt.</p> <p>Skolebestyrelsen er af den opfattelse, at 14 dage er for lille et vindue, så hvis</p>

	de nye retningslinjer skal give mening, er det nødvendigt, at der bliver tale om, at frist perioden udvides til november og december for muligheden for at få udsat undervisningspligten.
Kirkebækskolen	Skolebestyrelsen ved Kirkebækskolen har, på sit møde mandag d. 27. august 2018, drøftet det fremsendte høringsmateriale, og taget det til efterretning.
Ishøjgård	Skolebestyrelsen på Skolen på Ishøjgård har ingen bemærkninger til forslaget om ændringer af retningslinjer vedrørende udsat undervisningspligt.
Dagplejen	Vi, i forældrebestyrelsen for Dagplejen, er enige i Børne- og Undervisningsudvalgets forslag til retningslinjer for behandling af ansøgninger om udsat undervisningspligt.
Elverhøj	<p>Forældrebestyrelsen i børnehuset Elverhøj vurderer at det giver mening at have en procedure på området.</p> <p>Det er uklart af sagsfremstillingen, hvorvidt det giver en særlig lempelig mulighed at være født 15.-31. december, og det bør derfor formuleres mere direkte. Samtidig bør denne periode udvides yderligere, da det er svært at se forskellen på et barn fra medio december ift. et barn fra ultimo november.</p> <p>Ansøgningsfristen omkring uge 51 giver mening som udgangspunkt. Men der bør være en mulighed for at søge senere i særlige tilfælde, således at der opnås en fleksibilitet der tager hensyn til barnet og ikke forældres/institutions evne til at søge inden en bestemt frist.</p>
Bøgely	Taget til efterretning. Dog undrer bestyrelsen sig over forslaget: at der kan bevilliges udsættelse hvis barnet er født mellem 15. og 31. december. Hvorfor denne skillelinje ind i en ellers klar lovtekst om udsættelse?
Trækronerne	<p>Forældrebestyrelsen i Trækronerne har følgende bemærkninger til retningslinjerne for behandling af ansøgninger om udsat undervisningspligt:</p> <p>Forældrebestyrelsen i Trækronerne finder det tankevækkende, at der skal en psykolog ind over en anmodning om udsættelse af undervisningspligten, når det ikke er tilfældet hvis man vil starte tidligere i skole. Det er svært for os at få øje på andre end økonomiske argumenter for, at det skal være sværere at få tilladelse til at starte senere i skole end til at starte tidligere i skole, og vi finder det kritisabelt, at man fortsat vælger at vægte det økonomiske hensyn højere end hensynet til det enkelte barns skoleparathed.</p> <p>Vi mener, at en rullende skolestart, hvor det enkelte barn starter i skole når det fylder 6 og i øvrigt er klar til det vil være en langt bedre måde at sikre en god overgang fra daginstitution til skole.</p> <p>Som minimum mener vi desuden, at ansøgningsfristen skal være senere end uge 51, og at det primært skal være forældrenes beslutning om barnet skal starte tidligere eller senere i skole.</p>

	<p>Vi ser naturligvis positivt på, at der med forslaget er lagt op til en opblødning af de nuværende regler, men vi vil påpege, at den nemmere behandling af ansøgninger for børn der er født i de sidste to uger af december blot er en ny arbitrær skæringsdato, der ikke tager hensyn til det enkelte barns behov.</p>
Ørnebo	<p>Vi i bestyrelsen har kigget på de bestemmelser, som man har valgt at supplere retningslinjerne med. Særligt bestemmelsen omkring udsættelse af undervisningspligt for børn, der er født d. 15.-31. december har vi snakket en del om. Vi mener, at muligheden for udsat undervisningspligt ikke bør afgøres på alder, men alene bør bero på en individuel vurdering af barnets sociale, faglige og motoriske forhold. Vi mener, at vurderingen bør foretages på samme vis uanset om man er født i januar eller december.</p>
Piletræet	<p>Bestyrelsen i Piletræet har ingen indsigelser.</p>
Troldebo	<p>Forældrebestyrelsen i Børnehuset Troldebo har på vores møde d.23. august 2018, drøftet forslaget til ændring af retningslinjer for behandling af ansøgninger om udsat undervisningspligt.</p> <p>Forslaget er taget til efterretning og bestyrelsen har ingen yderligere kommentarer.</p>
Regnbuen	<p>Forældrebestyrelsen er positivt indstillet til forslaget.</p>
Tvillingehuset	<p>Det fremsendte materiale er taget til efterretning.</p>
Femkanten	<p>Femkantens bestyrelse har på bestyrelsesmødet 25/9-18 gennemgået forslaget vedr. udsat undervisningspligt.</p> <p>Femkantens bestyrelse tager forslaget til efterretning, og knytter den kommentar, at vi stadig håber og forventer, at det altid er barnets udvikling og behov, der sættes i højsædet, når beslutningen træffes.</p>
Firkløveren	<p>Bestyrelsen i Firkløveren har ingen kommentarer til retningslinjerne.</p>