



Navn	Bemærkninger	Administrationens bemærkninger	Administrationens forslag til ændringer
1.Køgevej 242	Da vi på Køgevej (vestlige side) altid har været i Torslunde sogn og aldrig har været en del af Vestervang, jeg kan ikke forstå hvorfor vi lige pludselig skal være i byzone og at byrådet, ikke ligger hele sognet ind under byzonen, hvad er begrundelsen for dette. Er der nogle af de berørte beboer der selv har ønsket at komme i byzonen?	<p>Det har været tanken at den oplevede afgrænsning skulle afspejles planmæssigt, således at alle, der bor inden for denne afgrænsning fik samme vilkår. Langt størstedelen af landsbyen er en byzonelandsby og en lille del lå i landzone. Der har fra kommunens side været et ønske om at rydde op og ligestille borgerne i landsbyen.</p> <p>Kommunen har gennem tiden modtaget flere ansøgninger om landzonetilladelse til udstykning af grunde, som ikke kunne imødekommes både på grund af planlovens landzonebestemmelser om "huludfyldning" og Fingerplanens bestemmelser om byudvikling.</p> <p>Området blev med Fingerplan 2017 en del af det "Øvrige hovedstadsområde – byområde" og kunne således med en lokalplan overføres til byzone.</p> <p>En lokalplan giver en administrativ lettelse for både borgere og kommune, idet man med en lokalplan undgår en længerevarende landzonesag selv ved mindre projekter. Fra både kommunens side og fra flere borgere i</p>	Der foreslås ikke ændringer.

		området har der gennem årene været et ønske om at kunne udstykke de større grunde til mindre grunde – en udvikling, som byrådet har vurderet kunne støtte borgerne i at bevare en aktiv landsby.	
2. Tranegilde Landsbylaug	<p>Tranegilde Landsbylaug har med interesse læst visionen om miljø. Som nabo til bl.a. Køge Bugt Motorvejen deler vi Ishøj Kommunes betragtninger i forhold til den negative effekt, som støj langt over de anbefalede 58 db har på de borgere, der udsættes for vedvarende overskridelser. Vi bifalder derfor kommunens initiativ omkring udbygning af støjafskærmning langs den sydøstlige side af Køge Bugt Motorvejen. Vi savner dog en tilkendegivelse af, at også Tranegilde-siden af Køge Bugt Motorvejen er tiltænkt en løsning i forhold til at reducere støjgenerne derfra samt en løsning til reduktion af støjgenerne fra Ishøj Stationsvej, Holbækmotorvejen, Motorring 4 og København-Ringsted banen. Vi ønsker derfor en tilkendegivelse i den nye kommuneplan om, at byrådet vil fortsætte arbejdet med støjbekæmpelse i forhold til Tranegilde Landsby.</p> <p>Som det er Ishøj Kommune bekendt har Tranegilde Landsbylaug ved flere lejligheder forsøgt at få vagt kommunens interesse for også på Tranegilde-siden af Køge Bugt Motorvejen at få etableret relevant støjafskærmning. Med områdets rekreative status kan vi varmt bakke op omkring en løsning ved en mulig omlægning af Energinets 132kV el-master, hvilket giver yderligere rekreative muligheder, og tilvejebringelsen af en støjvoldsafskærmning langs Køge Bugt Motorvejen på Tranegilde-siden med en forlængelse langs Ishøj Stationsvej for også at tilvejebringe en tiltrængt støjafskærmning imod denne.</p>	<p>I visionsafsnittet under miljø fremgår det, at det er ”nødvendigt med et fokus på reduktion af støj både ved eksisterende og fremtidige bebyggelser. Ishøj skal være et sted uden generende støj og luftforurening”.</p> <p>Som det fremgår af høringssvaret er Tranegilde Landsby desværre også plaget af støj fra de store motorveje, som gennemskærer kommunen. Støjreduktion på alle motorvejene i kommunen er et emne, som er tilbagevendende i dialoger med Vejdirektoratet, som er myndighed på motorvejene. I forbindelse med en evt. udvidelse af motorvejen vil kommunen presse på for at der etableres støjafskærmning langs vejen ved støjilden.</p> <p>Områderne langs motorvejene ved Tranegilde er omfattet af en transportkorridor, hvilket betyder at de er reserveret til statslig infrastruktur – både i form af veje, men også transport af energi. Områderne er således belagt med restriktioner for hvad der må opføres.</p> <p>Kommunen har gentagne gange i forbindelse med revision af landsplandirektiverne for hovedstadsområdet planlægning – forsøgt at få staten til at reducere korridoren – dog uden held.</p> <p>Der er flere steder, hvor der kunne etableres</p>	Det foreslås, at der ikke tilføjes særlige strækninger til visionsafsnittet.

		<p>støjafskærmning. En afskærmning af støj har både en række fordele og ulemper, som grundigt skal undersøges. At nævne specifikke strækninger i kommuneplanen vurderes ikke at ændre den eksisterende dialog hverken med borgere eller andre myndigheder, som fortsættes.</p> <p>Dette høringssvar påpeger en række problemstillinger og mulige løsninger. Helt overordnet er Tranegilde dækket ind under den eksisterende tekst i visionsafsnittet og den eksisterende dialog modsiges ikke af visionen.</p>	
3. Tranegilde Landsbylaug	<p>Vision – landsbyer</p> <p>Tranegilde Landsbylaug bifalder, at byrådet vil sikre, at landsbyerne fortsat udgør attraktive boligområder ved at underbygge og støtte landsbyernes historiske, arkitektoniske og landskabelige kvaliteter. Vi er enige i byrådets mål om at fastholde og underbygge Tranegildes karakter og sammenhæng med det omgivne landskab</p>	Ingen bemærkninger	Der foreslås ingen ændringer
4. Tranegilde Landsbylaug	<p>Vision – by</p> <p>Tranegilde Landsbylaug finder det væsentligt, at Ishøj Kommunes grønne præg og image bevares. Dette finder vi også vigtigt i byområderne. Vi er af den opfattelse, at inddragelse af grønne arealer til ny boligbebyggelse reducerer det grønne præg. Et eksempel på reduktion af det grønne præg er de inddragelser af grønne arealer, der er sket langs Vejleåparken ved Ishøj Søvej og Ishøj Boulevard ved opførelse af randbebyggelser. Vi er opmærksomme på den igangværende planlægning ved Ørnekaers Vænge, hvor det kan forventes, at bebyggelsen kan indpasses hensigtsmæssigt. Vi vil opfordre byrådet til at undgå inddragelse af yderligere grønne områder i Ishøj By for at sikre fastholdelse af det grønne præg.</p>	<p>Bemærkningen er noteret og der gøres opmærksomt på, at der i denne kommuneplan i overensstemmelse med planstrategien arbejdes med stærke grønne forbindelser gennem byen, der forbinder de allerede eksisterende grønne områder – de grønne kiler, naturområderne med de grønne områder i boligområderne.</p> <p>Til understøttelse af visionen er der under Retningslinjer – Grønne Ishøj – Grøn struktur i byen, tilføjet en række nye retningslinjer, der sætter fokus på de grønne byrum og på stærke grønne forbindelser. Retningslinjer, der sætter fokus på kvalitet, der gør dem både attraktive, afvekslende og robuste. En</p>	Der foreslås ingen ændringer

		udvikling, der skal medvirke til øget tryghed og benyttelse. De grønne byrum og strukturer skal understøtte en bevægelse mod en mere åben by, hvor boligområderne er en integreret del af byens grønne forbindelser. I den tætte by, hvor der er mere end 300 meter til grønne områder, indgår forbindelser til bløde trafikanter, som et vigtigt element i den fremtidige udvikling.	
5. Tranegilde Landsbylaug	Retningslinjer – Lugt, støv, støj og anden forurening Som nabo til bl.a. Køge Bugt Motorvejen deler Tranegilde Landsbylaug Ishøj Kommunes betragtninger i forhold til den negative effekt, som støj langt over de anbefalede 58 db har på de borgere, der udsættes for vedvarende overskridelser. Vi bifalder derfor kommunens initiativ omkring udbygning af støjafskærmning langs den sydøstlige side af Køge Bugt Motorvejen. Vi savner dog en tilkendegivelse af, at også Tranegilde-siden af Køge Bugt Motorvejen er tiltænkt en løsning i forhold til at reducere støjgenerne derfra samt en løsning til reduktion af støjgenerne fra Ishøj Stationsvej, Holbækmotorvejen, Motorring 4 og København-Ringsted banen. Vi ønsker derfor en tilkendegivelse i den nye kommuneplan om, at byrådet vil fortsætte arbejdet med støjbekæmpelse i forhold til Tranegilde Landsby.	Se tidligere bemærkning vedr. støjreduktion	Der foreslås ingen ændringer
6. Erhvervsstyrelsen	Forslaget har været sendt i stjerne høring hos andre statslige myndigheder. Der er i høringsperioden ikke indkommet indsigelser mod planforslaget. De statslige myndigheders bemærkninger til planforslaget er sendt direkte til kommunen.	Ingen bemærkninger	Ingen ændringer
7. Miljø- og Fødevareministeriet Kystdirektoratet	Kystdirektoratet (KDI) har gennemgået planforslaget ift. de nationale interesser, der vedrører kystbeskyttelse og klimatilpasning. De har på den baggrund ikke anledning til at gøre indsigelse imod planforslaget.	Administrationen noterer sig, at KDI ikke har indsigelser til forslaget. KDI bemærker, at der skal udarbejdes en ny risikostyringsplan inden 2022 og at erosionsraten bør vurderes på dette	Det foreslås, at bemærkningerne ikke fører til ændringer i Kommuneplan 2020.

	KDI har derudover indsat nogle vejledende bemærkninger om planlægning for ændret arealanvendelse inden for strandbeskyttelseslinjen jf. naturbeskyttelseslovens § 15 og kystbeskyttelseslovens bestemmelser om søterritoriet, som Kystdirektoratet er myndighed for.	<p>tidspunkt. KDI bemærker at de skal involveres i de fleste tilfælde af ændringer i tilstanden indenfor strandbeskyttelseslinjen.</p> <p>Administrationen er bekendt med og enige i begge bemærkninger, som ikke giver anledning til ændringer i kommuneplanen.</p>	
8.Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen, Arter og Naturbeskyttelse, har læst forslag til kommuneplan 2020 og vil gerne spørge til, hvorledes planen er vurderet i forhold til det nationale hensyn 2.1.5 om internationale naturbeskyttelsesinteresser, som bl.a. har til formål at sikre beskyttelsen af Bilag IV-arter i forbindelse med planlægning. Vi gør opmærksom på, at redegørelsen for en påvirkning skal fremgå af planforslaget og vi er derfor interesserede i at vide, hvorledes man har forholdt sig til beskyttelsen af, samt planens potentielle påvirkning af Bilag IV-arter.	Der er ikke udpeget nye rammeområder indenfor internationale naturbeskyttelsesområder eller områder med internationalt beskyttede arter (Bilag IV 4 arter) For at synliggøre dette er den eksisterende redegørelse suppleret med et nyt afsnit.	<p>Det foreslås, at følgende afsnit indsættes efter redegørelsen for grønt danmarkskort, som ligger under retningslinjer – Grønt Danmarkskort.</p> <p>”Internationale naturbeskyttelsesområder og internationalt beskyttede arter (Bilag 4 arter)</p> <p>Som det fremgår af Grønt Danmarkskort er der i Ishøj Kommune ikke nogen internationale naturbeskyttelsesområder (Natura 2000 områder). Det nærmeste Natura 2000 område er Vasby Mose i Høje – Taastrup Kommune, der ligger ca. 3 km fra nord for kommunegrænsen samt Vestamager der ligger ca. 5 km øst for kommunegrænsen. Ishøj Kommune vurderer det som usandsynligt, at de bygge- og anlægsaktiviteter og øvrige fysiske ændringer i arealanvendelsen, som kommuneplanen muliggør, vil kunne have en negativ effekt på de internationale naturbeskyttelsesområder. Dette begrundes primært i afstanden til områderne samt det forhold, at alle større fysiske ændringer, som planen afstedkommer, i en senere fase konkret vil blive vurderet nærmere med henblik på overholdelse af gældende miljølovgivning.</p> <p>I forhold til forekomst af internationalt beskyttede arter (Bilag 4 arter) fra Habitatdirektivet er disse registreret flere steder i kommunen og i overvejende grad indenfor udpegninger i Grønt Danmarkskort. Foruden at være en del af kommunes udpegningsgrundlag er dyrearterne omfattet af et forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af deres yngle- og rasteområder samt voksesteder (planter).</p>

			Ishøj Kommune vurderer, at kommuneplanen er i god overensstemmelse med overholdelsen af dette forbud, idet udpegningerne af arealer i Grønt Danmarkskort, indenfor hvilke arterne primært findes, medvirker til at sikre arternes naturlige habitater og dermed trivsel. I kommuneplanen gælder videre, at der ikke er udlagt nye rammeområder, der åbner for ny arealanvendelse indenfor områder, hvor der er kendskab til eller forventning om forekomst af disse særligt beskyttelseskrævede arter.”
9.Vejdirektoratet	Vejdirektoratet har nedenfor beskrevne bemærkninger til Ishøj Kommunes planforslag. Ingen af disse bemærkninger giver Vejdirektoratet anledning til at opfordre Erhvervsstyrelsen til at gøre statslig indsigelse mod kommuneplanforslaget i henhold til planlovens § 29, stk. 1.	Administrationen noterer sig, at Vejdirektoratet ikke har indsigelser til Kommuneplan 2020. Dog enkelte bemærkninger af teknisk karakter. 1.Bemærkning om at kortet skal vise myndighederne for de forskellige vejklasser. 2.Bemærkning om at der skal indsættes en retningslinje om reservation til overordnede trafik anlæg – herunder letbanen og transportkorridoren.	Det foreslås, at: 1. Den relevante myndighed tilføjes i signaturen på retningslinjekortet under mobilitet – trafik anlæg henholdsvis ”statslige veje” og ”kommunale veje” 2. Retningslinje nr. 82 udvides således at teksten nu lyder: ”Der skal sikres areal til Ring 5, Tværvej mellem Tune Landsby og Sydvej, letbanen mellem Ishøj og Lyngby og transportkorridoren i overensstemmelse Fingerplan 2019.
10.Energinet Eltransmission A/S	Eltransmission har ingen bemærkninger til Ishøj Kommunes forslag til ”Kommuneplan 2020-2032”, der giver anledning til indsigelse, men vi har en række tekniske bemærkninger, som skal fremgå i retningslinjerne samt retningslinjekort for Kommuneplanen.	Administrationen noterer sig, at Eltransmission ikke har indsigelser til Kommuneplan 2020. Dog enkelte bemærkninger af teknisk karakter. 1. 220 v kabel bør vises på kort. <i>Den kan vises på kort.</i> 2.Opmærksomhed på servitutter. Der er servitutter på mange kabler og vandlejninger. <i>De kan ikke alle nævnes i en kommuneplan. Servitutter tjekkes ved lokalplanlægning og ved sagsbehandling.</i> 3. Ønske om at få specificeret afstandskrav i forhold til luftledninger, jordkabler og solcelleanlæg. <i>Retningslinje nr. 89 indeholder afstandskrav i forhold til gasledninger.</i>	Det foreslås, at bemærkningerne ikke fører til ændringer i Kommuneplan 2020. 1. Kablet er vist på kortet 2. Der indsættes ikke servitutter, men til tilføjes til retningslinje for afstandskrav, at servitutterne administreres meget restriktivt af Energinet af sikkerhedsårsager. 3. Retningslinje 89 udvides med følgende tekst: ”Høje objekter nær Eltransmissions luftledningsanlæg bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde totalhøjde fra respektafstanden* langs luftledningsanlægget” ”Høje elektriske ledende objekter nær

		<p><i>Retningslinjen kan udvides med jord- og luftledninger samt solcelleanlæg..</i></p> <p>4. Ønske om henvisning til servitutter ved beplantning. <i>Der henvises ikke til specifikke servitutter, men jf. ovenstående kan der indsættes en generel tekst om servitutter omkring el anlæg.</i></p> <p>5. Støj fra stationsanlæg. <i>Der er ikke aktuelle eller fremtidige planer om at placere nye boliger eller børneinstitutioner i området. De aktuelle kommuneplanrammer indeholder udelukkende erhvervsområdet Winthersminde. Eventuelle støjfordringer varetages i henholdsvis nye lokalplaner samt byggesagsbehandlingen.</i></p>	<p>Eltransmissions jordkabelanlæg bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden* til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden".</p> <p>"Der accepteres ikke solcelleanlæg i servitutarealet for el anlæg"</p> <p>"Eltransmissions el anlæg er generelt sikret ved tinglyste servitutter. Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke automatisk kan forventes meddelt fra Energinet".</p> <p>4. at ovenstående afsnit indsættes.</p> <p>5. ingen ændringer.</p>
11.Slots- og Kulturstyrelsen	Slots- og Kulturstyrelsen har ingen indsigelser til kommuneplanforslaget, men kan ikke finde udpegningerne på kortet og anbefaler, at der indsættes en liste over de i kommuneplanen udpegede bevaringsværdige bygninger.	Administrationen har haft en dialog med Slots- og Kulturstyrelsen vedr. kortbilaget. Alle udpegede bevaringsværdige bygninger fremgår entydigt på kortbilaget i forslaget. Det er ikke et krav i planloven, at bygningerne findes på en liste, da de allerede fremgår af Slots- og Kulturstyrelsens hjemmeside, hvor alle de fredede og bevaringsværdige bygninger (FBB) kan søges frem. Administrationen foreslår, at der, som en service i redegørelsen, indsættes et link til FBB (fredede og bevaringsværdige bygninger).	Det foreslås, at der under temaet Kulturarv – kulturhistoriske bevaringsværdier tilføjes et link i redegørelsen, der henviser til Slots- og Kulturstyrelsens hjemmeside, hvor alle de fredede og bevaringsværdige bygninger kan søges frem (FBB).
12.Bemærkning fra borgermøde den 11. marts 2020	Der er sket en fejl i markeringen af de fredede bygninger ved Thorsbo Vandværk.	Det korrekt. Det er Slots- og Kulturstyrelsen, der udpeger fredede bygninger. Af FBB fremgår det at der er 3 bygninger på Allévej 27 ved Thorsbo Vandværk, der er fredede. Det betyder at en enkelt bygning mangler markering. Den skal markeres, så den er i overensstemmelse med den aktuelle udpegning.	Det foreslås, at kortbilaget under Kulturarv – de kulturhistoriske bevaringsværdier tilrettes, således at alle tre bygninger er markeret.
13.Bemærkning fra borgermøde den 11. marts	På visionskortet for Erhverv, står der erhvervshavn ud for Ishøj Havn.	Teksten kan ændres til aktiv havn. Det har ikke været hensigten, at markere havnen som en erhvervshavn på linje med fx Esbjerg havn.	Det foreslås, at teksten på visionskortet for erhverv ændres fra "erhvervshavn" til "aktiv havn".

2020		Blot at markere havnen som en salgshavn, hvor der sælges både og gear til maritime oplevelser.	
14.Administratio nen	Der er indsneget sig en slåfejl under detailhandel. Størrelsen på aflastningsområdet er ifølge landsplandirektivet 95.300 etagemeter. Af kommuneplanen fremgår det, at det er 93.500 etagemeter.		Det foreslås, at skemaet under retningslinjer – erhverv – detailandelsstruktur tilrettes fra 93.500 etagemeter til 95.300 etagemeter.