



Dato: 05.03.-2018

Journal nr.

01.00.00-P16-2-16

Sagsbehandler: Joan Jacobsen

Høringsnotatet er et samlet notat, der både indeholder indsigelser og bemærkninger til selve støjvoldsprojektet, lokalplanforslag 1.82 Støjdæmpning langs Køge Bugt Motorvejen og kommuneplantillæg nr. 4, miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport.

Indsiger	Høringssvar politisk behandling	Administrationens bemærkninger	Administrationens forslag til ændringer
29/11 Tove & Knud Rasmussen Pilegårds Vænge 90 2635 Ishøj	Vi skal hermed så kraftigt, det er os muligt protestere mod ovennævnte forslag. Vi bor lige op til voldstien og vil ikke have en 12m høj jordvold op af vores hus. Vi er sikkert i lighed med mange andre ikke interesseret i at få placeret 2,7 km med tusinder af m ³ forurenede jord op af vores grund. Det ønsker vi ikke at efterlade til vore efterkommere.	<i>Lokalplan</i> Lokalplanen stiller ikke krav om brug af bestemte typer af jord. Støjdæmpningen kan være både en jordvold og skærme eller en kombination i maksimalt 12 meter. <i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> Det vurderes, at evt. brug af lettere forurenede jord i støjvoldens kerne vil indeholde forurening i så lav en koncentration, at det vil være usandsynligt, at der kan ske en påvirkning af grundvandet. Der er derfor heller ikke risiko for forurening af naboejendomme. I miljøkonsekvensrapporten for projektet fremgår det, at udgangspunktet er, at alene ren jord anvendes til etablering af støjvolden. Som alternativ hertil vil brug af lettere forurenede jord i kernen af støjvolden dog kunne finde sted, hvis det fx ikke er muligt at få tilstrækkelige mængder ren jord til gennemførelse af projektet. Evt. brug af lettere forurenede jord vil blive indbygget som en kerne, dvs. den lettere forurenede jord vil	Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen. Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet.

		<p>blive omkapslet af ren jord, og der vil derfor ikke være risiko for kontakt til den lettere forurenede jord i de rekreative områder på volden.</p> <p>Al jord i byzonearealer er klassificeret som lettere forurenede og der vil derfor være tale om jord med samme klassificering som jorden i de tilgrænsende boligområder.</p>	
<p>20/11 Peter Bech-Lutzka Tranehøj 14 2635 Ishøj</p>	<p>Jeg mener ikke der kan være tvivl om det akutte behov for støjdemning, men jeg bakker ikke op om løsningsforslaget. En forhøjelse af volden er efter min mening ikke det rigtige valg.</p> <p>Jeg mener at en overdækning, a la motorvejsoverdækningen i Tårnby, er det rigtige valg. Her udnyttes arealet ovenpå, til rekreative formål.</p> <p>En overdækning vil give maksimal støjdemning og for alvor gøre det grønne Ishøj attraktivt. Områderne ved Store Vejleå og Tranegilde er i dag "svinet til" i støj og den skønne natur fortjener bedre.</p> <p>Det vil i sandhed blive et aktiv for Ishøj, hvis voldene erstattes af overdækning.</p>	<p><i>Lokalplan:</i> Lokalplanen giver ikke mulighed for en overdækning af motorvejen.</p> <p><i>Projekt</i> Det vurderes, at en overdækning ikke umiddelbart vil være økonomisk realistisk. En overdækning vil være væsentlig dyrere og mere omfattende og vil ikke kunne realiseres indenfor samme tidsperiode som anlæg af støjvolde og afskærmning.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p>
<p>5/12 Anne Howitz Hansen, Bredækær Vænge 182, Ishøj</p>	<p>Nu har jeg gået et stykke tid og har prøvet at forestille mig de mulige udformninger en støjafskærmning kan få og for mig virker det faktisk underligt at forhøje vores - i forvejen smukke - vold, med en kæmpe jordvold! Det vil formentlig medføre, at samtlige træer og buske må lade livet, for ikke at tale om al dyrelivet, der forsvinder over en lang periode.</p> <p>Og hvordan vil I sikre, at al den ekstra jord ikke vil skride.... både ned mod os, men også ned mod motorvejen?</p> <p>Et lille ps. Hvis vi, der bliver berørt, skal kunne tage stilling til enten den ene eller den anden</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen giver mulighed for at støjdemningen kan være både en jordvold og skærme eller en kombination af disse. De viste illustrationer i lokalplanen er skitser som viser ideer til hvad der vil kunne lade sig gøre med lokalplanen. Den præcise udformning og placering af stien er ikke fastlagt i lokalplanen men fastlægges i projektforslaget. Lokalplanen stiller krav til beplantning og sikrer dermed at der kan beplantes efter støjdemning er etableret.</p> <p><i>Projekt</i> Det er ikke muligt at etablere støjdemning uden at</p>	<p>Der foreslås en tydeliggørelse i lokalplanen af luftfoto på side 6 og kortbilag 4.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet.</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt.</p>

	<p>løsning, så burde der måske have været nogle tydelige skitser at forholde sig til.</p> <p>For mig at se, vil den ideelle løsning helt klart være støjskærme, da de heller ikke vil medføre nogen særlig ændring i udseendet af volden og heller ikke skygge mere for aftensolen, end hidtil. Og hvis stien ovre fra Tranegilde kunne lægges i en form for zig-zag ned mod vores huse, ved hjælp af støjskærme, så vil lyden dæmpes endnu mere...</p> <p>Med denne løsning vil der "kun" skulle fældes et lille antal træer oppe på ryggen af volden og jeg er sikker på, at mange af mine naboer også ønsker denne løsning.</p>	<p>fælde beplantning men intentionen er at bevare beplantning hvor det er muligt.</p> <p>Ved stigennemføringer kan opsættes støjsluser som er en kombination af zig-zag føring af stiforløb og forskudte støjskærme i en højde af ca. 6 meter. Beplantning og nuværende terræn omkring gennemføringer bevares.</p> <p>Volden er opbygget med en hældning der aldrig overstiger 1:2. Der er erfaring med at denne skråningshældning er stabil og at der ikke opstår erosion/skred. Hele volden beplantes med græs eller anden beplantning der er med til at stabilisere skrænterne. Støjtolden ligger desuden i en afstand på 40-80 m fra nærmeste bebyggelse. Arealet er fladt og den eksisterende beplantning bevares i vidt omfang.</p> <p>Projektet vil indebære en genbeplantning af den forhøjede støjtold. Endvidere vil den kommende støjtold få et større og mere varieret udbud af faciliteter, som kan understøtte de rekreative aktiviteter.</p> <p>En jordvold reducerer støjen mere effektivt, sammenlignet med en støjskærm. Desuden vil en jordvold kunne etableres uden udgifter for kommunen, hvorimod en løsning kun med støjskærme kan koste op til 60 mio. kr.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i></p> <p>I forbindelse med projektet er der udarbejdet en miljøvurdering af lokalplanen og en miljøkonsekvensvurdering af projektet. Her vurderes det, at dyrelivet vil vende tilbage i takt med at støjdæmpningen er færdigetableret.</p>	<p>legepladser og andre rekreative installationer.</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjtolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
<p>7/12 Miljøstyrelsen Haraldsgade 53 2100 København</p>	<p>Miljøstyrelsen har i forbindelse med høring af kommuneplantillæg nr. 4 til Ishøj Kommuneplan 2014 samt lokalplan 1.82 "Støjafskærmning langs Køge Bugt Motorvejen" følgende bemærkning, for så vidt</p>	<p>De økologiske forbindelser fremgår af Kommuneplan 2014 for Ishøj, de er her benævnt som biologisk spredningskorridor, den biologiske spredningskorridor ligger i kanten af lokalplanområdet men vurderes at have begrænset betydning for opretholdelsen af</p>	<p>Det foreslås at tilføje i lokalplanen under Øvrig planlægning og lovgivning, naturbeskyttelse side 12:</p>

	<p>angår varetagelsen af de statslige naturbeskyttelsesinteresser i medfør af planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 14, som vi gerne vil i dialog med jer omkring:</p> <p>Det fremgår af plansystem.dk, at dele af planområdet flere steder overlapper med arealer der er udlagt som økologisk forbindelse. Miljøstyrelsen finder således, at der i planen bør indgå en vurdering af, hvilke konsekvenser planen eventuelt vil medføre for de interesser, der i henhold til kommuneplanens retningslinjer skal varetages indenfor udpegningerne, herunder om funktionen af udpegningerne kan opretholdes.</p>	<p>funktionen som spredningskorridor</p> <p>Ved en kommende revision af kommuneplanen vil der blive set nærmere på afgrænsningen af de økologiske forbindelser, og herunder deres krydsninger med større infrastrukturanlæg som eksempelvis motorvej.</p> <p>Ishøj kommune har været i dialog med Miljøstyrelsen.</p>	<p><i>Biologisk spredningskorridor</i></p> <p>Vandløbet St. Vejleå er med omgivende arealer udpeget til en biologisk spredningskorridor i Kommuneplan 2014. Støjvolden overlapper på en ca. 300 meter strækning med den biologiske spredningskorridor som løber langs vandløbet. Etableringen af støjvolden vurderes at have begrænset betydning for opretholdelsen af funktionen som spredningskorridor. Indenfor overlappet ligger en beskyttet naturtype (regnvandsbassin), som forbliver uændret. En del af den eksisterende beplantning i området kan blive fjernet og terrænet reguleret, men forstyrrelsen betragtes som minimal, idet støjvolden beplantes igen.</p>
<p>25. december Hans Henning Hansen Vildtbaneparken 37 2635 Ishøj</p>	<p>Hermed fremsendes indsigelse mod og alternative forslag til dele af det fremsendte Forslag til Ishøj Støjvold fra Ishøj Kommune, som bedes behandlet konstruktivt.</p> <p><i>Indsigelser</i></p> <p>Som det fremgår af projektforslaget foreslås forhøjning af eksisterende støjvolde med jord, hvilket også vil medføre, at en væsentlig del af den eksisterende gamle (ca 40 År) beplantning vil blive fjernet.</p> <p>Desuden vil det være væsentlig ødelæggende for den eksisterende fauna (fugle og dyr). Jeg vil gerne gøre indsigelse mod dette, dels for at bevare så meget af den gamle beplantning og grønne områder som muligt, og dels for at undgå væsentlige gener, herunder støjgener, ved at køre tonsvis af jord ovenpå</p>	<p><i>Lokalplan</i></p> <p>Lokalplanen stiller krav til beplantning og har blandt andet som formål at give mulighed for at området kan bruges rekreativt. De rekreative arealer skal placeres mod beboelsesområder eller på støjvolden.</p> <p><i>Projekt</i></p> <p>Det er ikke muligt at etablere støjdæmning uden at fælde beplantning men intentionen er at bevare beplantning hvor det er muligt.</p> <p>Støjvoldsprojektet vil indebære en genbeplantning af den nye vold. Beplantningen i form af træer, buske og græs er ikke i sig selv støjdæmpende. Det er udelukkende udformningen af selve volden og det bløde terræn (jorden) der har støjreducerende egenskaber.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelig udformning af projektet.</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>

	<p>de eksisterende støjvolde. Eksisterne beplantning må vel også bidrage til at begrænse støjen bag denne. Det vil ny beplantning vel også gøre, men det vil jo vare mange år, inden den kan nå op på det eksisterende niveau. Desuden foreslås at grønne områder mellem motorvej og bebyggelse og legepladser, så vidt muligt bevaret og prioriteret meget højt i forhold til udseende af støjskærme set fra motorvejen. Den gamle beplantning giver et naturskønt udseende. Antagelig vil der gå mange år før en ny beplantning kan nå op på tilsvarende niveau.</p> <p>Desuden som noget meget væsentligt Er det bevist/sandsynliggjort at det foreslåede projekt vil begrænse støjen henholdsvis om det vil overføre støjen til områder længere væk fra motorvejen???</p> <p>Alternative forslag Jeg foreslår, at optimal støjbekæmpelse udføres ved, at der etableres mekaniske støjskærme i så optimal støjbekæmpende form, placering og matrialevalg som muligt. Som udgangspunkt bør eksisterende erfaringer med støjskærme udnyttes (f.eks via Vejdirektoratet) for at opnå optimal støjdæmpning. Dertil foreslås mulig videreudvikling både med hensyn til placering, matrialevalg og form i samarbejde med andre, der også har støjproblemer, primært med Vallenbæk Kommune Som det kan ses langs andre motorveje i Europa, foreslås en støjskærm, placeret relativ tæt langs motorvejen med krumning mod trafikken, for at kaste så meget af støjen som muligt tilbage mod motorvejen.</p> <p>For at finde den optimale løsning foreslås</p>	<p>En ny støjvold kan være op til 12 m. Dette svarer til den højde, som den eksisterende støjvold inkl. eksisterende beplantning de fleste steder har i dag. Den nye støjvold vil medføre en bedre støjafskærmning end den eksisterende vold med eksisterende beplantning, da træer mv. ikke har samme støjdæmpende effekt som en jordvold. Dette betyder, at den forbedrede støjafskærmende effekt vil indtræde, så snart den forhøjede vold er etableret, og at beboerne således ikke vil skulle vente på, at den ny beplantning er vokset op.</p> <p>Etablering af støjvolden sker fra "ydresiden" ved motorvejen for at nedsætte støjen så meget som muligt i anlægsperioden.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> Der er foretaget beregninger for den forventede støjreduktion ved etablering af den nye støjvold. Den nye støjvold vil betyde en støjreduktion for ca. 1.100, hvor støjniveauet reduceres til under den vejledende grænseværdi (58 dB). Den nye støjvold betyder, at der opnås en støjreduktion på op til ca. 7 dB de steder, hvor den eksisterende støjvold har den ringeste støjdæmpende effekt. Dette er på steder, hvor den eksisterende støjvold er helt eller delvist gennembrudt - fx syd for Ishøj Stationsvej. Nord for Ishøj Stationsvej er volden mere sammenhængende, og hovedparten af boligerne vil her få en støjreduktion på 3-5 dB. De steder, hvor der ved etablering af den nye støjvold opnås en reduktion på 5-7 dB, vil dette opleves som en væsentlig ændring/forbedring af støjforholdene. De steder, hvor der opnås en reduktion på 3-5 dB, vil det opleves som en mindre men hørbar forbedring.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> I forbindelse med projektet er der udarbejdet en miljøvurdering af lokalplanen og en miljøkonsekvensvurdering af støjvoldsprojektet. Her vurderes det, at dyrelivet vil vende tilbage i takt med</p>	
--	---	--	--

	<p>etableret en prøveopsætning på et repræsentativt område, hvor man så ud fra erfaringer og mulige modifikationer i en prøveperiode kan modificere støjafskærmningen til det optimale, inden man så udfører denne løsning i fuld skala. Måske skal støjskærmen være væsentlig højere end hidtil set udført for at løse problemet i Ishøj. Jeg har forstået at en støjskærm må være op til 12 m i højden. Udseendet set fra bebyggelsen bør efter min mening have meget højere prioritet. Den gamle beplantning giver et naturskønt udseende. Antagelig vil der gå mange år før en ny beplantning kan nå op på tilsvarende niveau. end hvordan det ser ud fra motorvejen, hvor støjskærmen normalt kun ses, når man kører forbi i motorvejsfart.</p> <p>Desuden foreslås afklaret med relevante myndigheder i ind- og udland (f. eks via Vejdirektoratet), om der allerede er anvendt den mest støjdæpende vejbelægning, eller om der findes eller kan udvikles en vejbelægning, som kan reducere støjen i forhold til det nuværende niveau.</p> <p>Med håb om konstruktiv behandling, hører jeg gerne jeres kommentarer.</p>	<p>at støjdæmpningen er færdigetableret.</p> <p>I forbindelse med anlægsarbejdet vil der blive fjernet en del af den nuværende beplantning for at muliggøre etablering af en forhøjet støjvold. Etableringen af støjdæmpning og genbeplantningen vil ske i etaper med henblik på at mindske omfanget af gener, herunder støj i anlægsfasen samt indbliksgener.</p> <p>Støjvoldsprojektet har bl.a. til hensigt at skabe en større variation i beplantningen end i det eksisterende landskab, således at der sker en opblødning af det landskabelige indtryk. Der vil således i højere grad være en vekslen af beplantningstyper. Der vil være en periode, hvor beplantningen på den nye støjvold vil skulle vokse til. Genbeplantningen vil dog ske i etaper, således at det hurtigst muligt sikres, at den nye vold får et naturskønt udtryk.</p> <p><i>Støj</i> Vejdirektoratet har udført støjberegninger på motorvejsstrækningen, bl.a. med etablering og forøgelse af støjvolden til 12 m på hele strækningen. Resultaterne af støjberegningen er gengivet i lokalplansforslaget og i miljøkonsekvensrapporten og viser en reduktion af støjen med op til 7 dB(A).</p> <p>Støjvolden vil absorbere al den lyd/støj, som rammer selve volden. Det betyder at jorden på selve volden vil "fange" den lyd/støj som kommer fra motorvejen. Det er derfor ikke muligt at den lyd/støj der rammer volden, kan "skydes" over volden og støjen vil ikke blive forøget bag volden sammenlignet med den eksisterende situation. I en vis afstand fra volden vil støjen blot være på samme niveau som før en forøgelse af volden.</p> <p>Det er beregnet og vurderet at støjskærme ikke vil have samme støjreducerende effekt som en støjvold.</p> <p>Vejdirektoratet har ansvar for vedligeholdelse og drift</p>	
--	--	---	--

		af selve motorvejen. Ifølge Vejdirektoratet kan en støjreducerende asfalt dæmpe støjen op til 2 dB(A). Der er på nuværende tidspunkt støjreducerende asfalt på Køge Bugt motorvejen, som blev udlagt i 2015.	
25. december 2017 Gurli Irene Petersen Vildtbaneparken 37 2635 Ishøj	Se ovenstående. Indsigelse er identisk med indsigelse fra Hans Henning Hansen. Vildtbaneparken 37 2635 Ishøj.	Se ovenstående. Indsigelse er identisk med indsigelse fra Hans Henning Hansen. Vildtbaneparken 37 2635 Ishøj.	Se ovenstående. Indsigelse er identisk med indsigelse fra Hans Henning Hansen. Vildtbaneparken 37 2635 Ishøj.
12.01.2018 Brian Pirmo VBP 112C	<p>Jeg synes, at materialet ser utrolig positivt ud og håber, at det meste kan lade sig gøre.</p> <p>Der mangler dog et indhegnet hundelufteområde i projektet efter min mening. Jeg vedhæfter 4 forskellige forslag i Nord/øst, men er åben for andre løsninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr. 4 ligger halvt på støjvolden og halvt i jordniveau rundt om træer og buske, således at cykelstien lægges rundet om langs de sidste huse i Tranebakken. - nr. 3 lader stien ligge, men inddrager i stedet plæne, træer og buske i Tranebakken. - nr. 2 inddrager "brakmarken". - nr. 1 er hele "brakmarken". <p>Eventuelle kombinationer med større inddragelse af støjvolden vil kunne skabe større udfordringer for kommunens hunde. Evt. 2 indhegnede arealer med cykelstien skærende igennem, men op ad hinanden med selvluukkende "vildt-låger", så man nemt kan komme fra det ene til det andet område. Det vil også skabe liv på andre tider af døgnet, og gøre at besøgende på den nye vold-sti ikke generes af løsgående hunde.</p> <p>På forhånd tak - glæder mig til at følge</p>	<p><i>Lokalplan</i></p> <p>Lokalplanen giver mulighed for rekreative områder og hindrer dermed ikke, at der indarbejdes indhegnede hundelufteområder.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet.</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>

	processen fra køkkenvinduet og se resultatet.		
17. januar 2018 Jim Vagt-Andersen Pilegårds Vænge 102 2635 Ishøj	<p>Jeg mener det er en dårlig ide med gang og cykle sti på toppen af volden, lige ledes terrasser hvorfor.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En offentlig sti på toppen, give fri indsigt i mange haver der ligger ud til volden. 2. Der er ikke tegnet nogen knallerter ind på skitserne, vi er har før været generet af hurtige knallerter på sti systemet, det er vel en invitation til ræs på toppen af volden, med støj til følge. 3. Terrasser vil være en invitation til en sommerfest eller to, med ghattoblaster m.m. 4. Skal vi nu ikke bare holde os til at volden skal skærme for støj, og plant krat og buske på toppen, som i dag, og nyde det fugle og dyre liv som dette giver i området, gang stier kan etableret i jord niveau langs volden. 	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen stiller krav til rekreative områder, og giver mulighed for at der kan etableres flere stier og opholdsmuligheder som fx udsigtsterrasser. Den præcise udformning og placering er dog ikke fastlagt i lokalplanen men fastlægges i projektforslaget, hvor der kan tages hensyn til indbliksgener mv. Det vurderes ikke at lokalplanområdet vil have en større risiko end andre offentlige arealer i kommunen for at der kan være larm eller musik. Der henvises til politivedtægten vedrørende støjende adfærd.</p> <p><i>Projekt</i> Knallertkørsel kan forbydes med skiltning og der kan opsættes sluser, der vil vanskeliggøre knallertkørsel.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet.</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
18. januar 2018 Vejdirektoratet Toldbuen 6 4700 Næstved	<p>Vejdirektoratet har modtaget forslag til lokalplan 1.82 støjdemping langs Køge Bugt Motorvejen via plansystem.dk.</p> <p>Lokalplanområdet grænser op til Køge Bugt Motorvejen. Køge Bugt Motorvejen er en statsvej, som Vejdirektoratet er vejmyndighed. Som følge heraf er lokalplanforslagets bestemmelser af interesse for Vejdirektoratet.</p> <p>Vejdirektoratet har nedenstående bemærkninger til lokalplanforslaget, som det forudsættes, at Ishøj Kommune tager højde for og i nødvendigt omfang indarbejder i den endelige lokalplan.</p> <p>I forhold til kommentaren til § 5.2 om vejbyggelinjen:</p> <p>”Der kan søges dispensation til en reduktion på</p>	<p><i>Lokalplan</i> På baggrund af Vejdirektoratets bemærkning bør kommentar til §5 ændres, da projektets endelige udformning ikke er fastlagt.</p>	<p>Lokalplan Det foreslås at ændre kommentar til § 5 fra:</p> <p>Der er pålagt en byggelinje fra vejmidte af Køge Bugt Motorvejen på 50 meter. Der kan søges dispensation til en reduktion på 15 meter af vejbyggelinjen, så støjafskærmningen kan rykkes tættere på motorvejen. Til:</p> <p>Der er pålagt en byggelinje på 50 meter fra vejmidte af Køge Bugt Motorvejen tillagt evt. højde- og passagetillæg. En placering af støjdemping</p>

	<p>15 meter af vejbyggelinjen, så støjafskærmningen kan rykkes tættere på motorvejen.”</p> <p>Kommentaren bør efter vores vurdering ikke indeholde en fast afstand til motorvejen, idet den endelige afgørelse om beliggenheden nærmere end 50 m fra vejmidte af Køge Bugt Motorvejen træffes i forbindelse med behandling af en endelig ansøgning om dispensation fra vejbyggelinjen.</p> <p>Den faste afstand skal derfor udgå. Vi foreslår i stedet at formuleringen ændres til:</p> <p>Der er pålagt en byggelinje på 50 meter fra vejmidte af Køge Bugt Motorvejen tillagt evt. højde- og passagetillæg. En placering af støjafskærmningen nærmere end 50 m fra midten af motorvejen forudsætter dispensation fra Vejdirektoratet.</p> <p>Oplysningerne om vejbyggelinjen kan også alternativt fremgå af lokalplanens redegørelsesdel under afsnittet øvrig planlægning og lovgivning.</p> <p>Forhandlede forhold Med henvisning til planlovens § 19, stk. 3, bemærker Vejdirektoratet, at lokalplanens § 9.10 tilgodeser forholdet til Naturbeskyttelseslovens bestemmelser om friluftsklamer (§ 21). Bestemmelsen anses derfor for forhandlet med Ishøj Kommune således, at den ikke kan ændres eller dispenseres fra uden en fornyet høring af Vejdirektoratet:</p> <p>§ 9.10. Der må ikke opsættes reklameskiltning.</p>		<p>nærmere end 50 m fra midten af motorvejen forudsætter dispensation fra Vejdirektoratet.</p>
21. januar 2018-01-22	Tak for gennemgangen af støj dæmpning fra motorvejen. Nu bor jeg på Ørnekærs Vænge,	<i>Lokalplan</i> Lokalplanens formål er både at sikre at området kan	Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.

<p>Heinz Erichsen Ørnekærs Vænge 124</p>	<p>og efter jeres plan er der ikke taget nogen beslutning for den sydlige del p.a. omkostninger. Den gennemgang vi fik, opfattede jeg, at det væsentlige lige var den kreative del? Et kreativt område op af en motorvej, vil nok have en behersket interesse! Måske de tæt boende? Så var det iøjnefaldende, at bevoksningen var løvtræer eller lavt voksende buskas eller blomster, intet af delene kan konkurrere med grantræer, som er dobbelt så effektive som løvtræer, hvad co angår, hvad optagelse og afgivning af vand angår. En skråning med foreslåede beplantning er meget følsom overfor regn og er derfor noget mere pladskrævende, end vis man brugte grantræer. Ved at bruge grantræer, kunne man måske undgå at sløjfe den foreslåede boldbane på skolen. Løvtræer har minimal effekt når det gælder støjbekæmpelse og lige nul om vinteren. Vis man gennemarbejdede plan 1, 2 og 3 engang til, og ville koncentrere sig lidt på støjbekæmpelse, kunne der blive penge til overs til plan 4, den sydlige del. I det mindste se om grantræer vil være en billigere løsning, selvom en vold + grantræer vil være nr. 1. Men hvis økonomien ikke tillader en vold foreløbig, plant grantræer på en hensigtsmæssig måde, så de kan forblive uberørt indtil der bliver råd til en vold også. Tak for jeres tid.</p>	<p>anvendes til støjdæmpning og at sikre, at der kan etableres rekreative arealer. Den præcise placering og udformning af de rekreative arealer er dog ikke fastlagt i lokalplanen, herunder typen af træer eller hvor mange legepladser mv. der etableres.</p> <p>Der er ikke i lokalplanplanen krav til bestemte arter af beplantning, men krav til en varieret beplantning og til at beplantning på toppen af volden skal være lav på grund af skyggegener. Lokalplanen giver derfor ikke mulighed for udelukkende at beplante med grantræer.</p> <p><i>Projekt</i> Der har på det afholdte borgermøde, hvor alle har kunnet komme med forslag til udformning af støjvolden været stor interesse for at udnytte de rekreative muligheder. De rekreative muligheder placeres mod boligområderne.</p> <p>Nåletræer har mange, gode kvaliteter. Projektet følger lokalplanens krav om varieret beplantning og er skitseret med løvtræer og lavere buskbeplantning der er med til at vise årstidernes skiften og sørge for at beplantningen virker lysere, med mere lysgennemtrængningen om vinteren. Grantræer vil virke meget mørke hele året rundt og vokser hurtigt til en uacceptabel højde. En beplantning udelukkende med nåletræer vil mangle variation og kun give ringe mulighed for et rigt og varieret dyreliv.</p> <p>Reduktionen af Vibeholmsskolens boldbane kan ikke undgås, uanset hvilken beplantning der anvendes.</p> <p>Grantræer vil ikke give en mere effektiv støjdæmpning i forhold til løvtræer, selv om de er grønne hele året. Beplantningens støjdæmpende virkning er minimal i forhold til selve jordvoldens virkning. Grantræer er ikke en billigere beplantningstype end andre beplantninger og er desuden mere vindfølsomme end løvtræer.</p>	<p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
--	--	---	--

<p>22. januar Gurli Nielsen Vildtbaneparken 98</p>	<p>Vi er imod den form for støj dæmpning af motorvejen. Vi har boet her siden 1969 og set det hele vokse op, så skal man begynde forfra med beplantning og alt den STØJ det medføre. Vi har forstået at det alligevel ikke hjælper særlig meget så vi siger NEJ TAK</p>	<p><i>Projekt</i> En støjvold på 12 meters højde vil have en støj dæmpende effekt på op til 7 dB(A) i boligområderne tættest på volden, hvilket opleves som en mærkbar ændring i støjniveauet. Cirka 1100 boliger, vil få reduceret støjniveauet i en grad, hvor de ikke længere vil være belastet af støj over grænseværdien.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
<p>23. januar 2018 Inge-Lise Faurholt Pilegårds Vænge 99 2635 Ishøj</p>	<p>Stop, det er helt vanvittigt med så stort projekt, der er ikke brug for flere legepladser, og fantastiske rekreative områder, hold hellere de nuværende områder i orden. Sæt støjskærme op på toppen af de volde der er i forvejen. Start projektet ved Ørnekærs Vænge, mod Greve, hvor beboerne er mest plaget, og fortsæt hvor der er "støj lommer" ved broer der går over eller under motorvejen.</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen kan ikke stille krav om fx drift og vedligehold.</p> <p>Der er i lokalplanen mulighed for at støj dæmpningen kan være både en jordvold og skærme eller en kombination af disse. Lokalplanen afgrænses mod sydvest ved Vejleåstien og Ørnekæret og der kan derfor etableres støj dæmpning. Lokalplanen kan dog ikke regulere forhold udenfor lokalplanområdet.</p> <p><i>Projekt</i> Ved stigennemføringer fx ved bro over motorvej, kan opsættes støj sluser som er en kombination af zig-zag føring af stiforløb og forskudte støjskærme i en højde af ca. 6 meter.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
<p>23. januar 2018 Benny.Koch Vibeholms Vænge 105</p>	<p>Støjafskærmning og støjvold, skal starte fra Greve, altså fra Ørnekærsvænge siden, fordi det er der, der kommer mest støj fra, så det vil også hjælpe flest beboere, ud mod motorvejen skal en galmur så høj og så tæt på støj kilden som muligt. Miljøet har ændret sig de senere år, og giver meget mere regn, så hvis der ikke bliver beplantet med træer, på hele volden, som både dæmper for støj, og holder på jorden, under kraftig regn, ellers vil jorden skride ned. I stedet for græs, ind mod husene, som det er i</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen afgrænses mod sydvest ved Vejleåstien og Ørnekæret og der kan derfor etableres støj dæmpning . Lokalplanen regulerer dog ikke i hvilken rækkefølge projektet opstartes.</p> <p>Lokalplanen stiller krav om at støjskærme skal indpasses landskabeligt og det vil derfor være en konkret vurdering i forhold til gabionmurens udformning om støjafskærmning kan opføres som gabionsmur.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en</p>

	<p>dag,plant skov,og nøjes med en sti,bag volden.</p>	<p>Der er i lokalplanplanen krav til at beplantning på toppen af volden skal være lav og giver dermed ikke mulighed for høj skovbeplantning på grund af skyggegener.</p> <p><i>Projekt</i> Volden er opbygget med en hældning der aldrig overstiger 1:2. Der er erfaring med at denne skråningshældning er stabil og at der ikke opstår erosion/skred. Hele volden beplantes med græs eller anden beplantning der er med til at stabilisere skrænterne. Støjvolden ligger desuden i en afstand på 40-80 m fra nærmeste bebyggelse. Arealet er fladt og den eksisterende beplantning bevares i vidt omfang.</p>	<p>dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
<p>27. januar 2018 Lotte Lodberg zarp/Brian zarp Ørnekærs vænge 174 2635 Ishøj</p>	<p>Undertegnede bor i Ørnekærs vænge i den sidste del af lokalplans oversigten over støjdemningsprojektet. Vi der bor her, er særligt bekymrede over at der ikke startes i vores ende (sydlige del) da støjgenerne er allerværst hos os. Dette er pga at der er meget åbent imellem Ørnekærs vænge og ned mod Greve idet volden ophører lige bag ørnekæret. I Cowis miljøvurdering side 16, figur 3-2 står der bl.a "...hvor der ikke må igangsættes arbejder der kan skade fortidsminder før der er gennemført en arkæologisk forundersøgelse, Kroppedal museum, 2017". Vi er bekymrede for, at vi skal leve med denne støj fra motorvejen i mange år fremover hvis ikke der påbegyndes ved ørnekæret på dels forundersøgelse jævnfør ovenstående og dels en forlængelse af den eksisterende støjvold mod Greve fra ørnekæret. Vi vil derfor opfordre til, at der påbegyndes på forundersøgelse ved ørnekæret og forlængelse/forhøjelse af eksisterende støjvold ved ørnekæret FØR den planlagte etape 1 i den nordlige ende af volden. På borgermødet var der også flere borgere der</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen stiller ikke krav til at projektet skal gennemføres i en bestemt rækkefølge.</p> <p><i>Projekt</i> En jordvold reducerer støjen mere effektivt, sammenlignet med en støjskærm. Desuden vil en jordvold kunne etableres uden udgifter for kommunen, hvorimod en løsning kun med støjskærme kan koste op til 60 mio. kr.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> Der er ikke fastlagt en dato for hvornår de arkæologiske forundersøgelser igangsættes. Det er beregnet og vurderet at støjskærme ikke vil have samme støjreducerende effekt som en støjvold. En støjvold på 12 meters højde vil have en støjdæmpende effekt på op til 7 dB(A) i boligområderne tættest på volden, hvilket opleves som en mærkbar ændring i støjniveauet. Cirka 1100 boliger, vil få reduceret støjniveauet i en grad, hvor de ikke længere vil være belastet af støj over grænseværdien</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>

	<p>gav udtryk for, at man eventuelt ville kunne nøjes med at bibeholde den eksisterende vold i den nordlige ende og evt opsætte en støjskærm langs motorvejen (man kunne forlænge den eksisterende fra Vallensbæk og ind i etape 1 af støjvoldsprojektet).</p>		
<p>30. januar 2018-01-30 Nikolaj Henriksen Advokat, partner</p> <p>QWIST & BRÆMER ADVOKATPART NERSELSKAB Rådhuspladsen 55, 3. sal 1550 København V</p> <p>Steffen Bøhrns Larsen, Landlyst Vænge 170, 2635 Ishøj</p>	<p>Som advokat for Steffen Bøhrns Larsen, Landlyst Vænge 170, 2635 Ishøj henvender jeg mig hermed til Ishøj Kommune med en indsigelse i relation til den offentlige høring af lokalplanforslag 1.82 Støjafskærmning langs Køge Bugt motorvejen samt kommuneplantillæg nr. 4.</p> <p>Min klients er ejer af ejendommen på adressen Landlyst Vænge 170, 2635 Ishøj.</p> <p>Ejendommen er beliggende i det af lokalplansforslaget berørte område og vil som det fremgår af lokalplansforslaget i givet fald skulle nedrives.</p> <p>Min klient er ikke interesseret i at skulle fraflytte ejendommen, heller ikke mod betaling af fuld erstatning.</p> <p>Min klient er 3 generation på ejendommen ligesom min klients far (2 generation) bor til leje på ejendommen, og familien har således igennem rigtig mange år haft en stærk tilknytning til nærområdet.</p> <p>For så vidt angår min klients børn går de i skole i Ishøj og har deres omgangskreds, kammerater, veninder og fritidsaktiviteter i umiddelbar nærhed.</p> <p>Hele min klients dagligdag, liv og interesser er bygget om omkring ejendommen, i det ejendommen tillige danner base for min klients aktiviteter med opbevaring af blandt andet</p>	<p><i>Lokalplan</i> Eksisterende lovlige forhold kan fortsætte uanset at der vedtages en ny lokalplanplan for området. Dermed kan eksisterende lovlig beboelse og erhverv bibeholdes.</p> <p>Lokalplanen regulerer ikke forhold omkring ekspropriation og der fremgår derfor heller ikke af lokalplanen et budget for ekspropriation.</p> <p><i>Projekt</i> Ishøj Kommune vil indlede en dialog med berørte grundejer.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p>

	<p>racerbiler. En aktivitet, som ikke kan fortsætte, såfremt min klient eventuelt i stedet skulle flytte til et parcelhus, og min klient ville så være tvunget til at flytte længere væk med den konsekvens, at min klients børn skal skifte skole og derved få en væsentlig forandret hverdag.</p> <p>Af materialet vedrørende lokalplanforslaget fremgår et opregnet budget i forbindelse ekspropriation med angivelse af et beløb til min klient på DKK 4.000.000.</p> <p>Dette erstatningsbeløb er alt for lavt i forhold til min klients mulige tab i forbindelse med en eventuel ekspropriation. Alene min klients udgifter til flytning af min klients samlede ejendele på ejendommen, herunder motorsportsaktiviteter samt inventar i forbindelse med 2 familiers boliger vil alene udgøre i niveau DKK 500.000.</p> <p>Hertil kommer, at min klient skal have mulighed for som erstatning at erhverve en anden sammenlignelig ejendom i Københavnsområdet, ligesom der skal ydes fuld erstatning i forbindelse med ændringen af min klients børns dagligdag og livsførelse.</p> <p>Endvidere er der på ejendommen udlejet erhvervslokaler hvilket betyder, at der skal betales fuld erstatning for tabt lejeindtægt samt fuld erstatning til den pågældende lejer.</p> <p>I relation til det ønskede støjværn vil min klient efter omstændighederne være positivt indstillet for en dialog, men det er et ufravigeligt krav, at der kan findes nogle for min klient acceptable vilkår, særligt henset til, at der i en årrække vil være betydelige gener for min klient i forbindelse med blandt andet jordkørsel.</p>		
--	---	--	--

	Min klient vil gerne deltage i et møde med Ishøj Kommune herom, og såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller en nærmere uddybning, er De naturligvis velkommen til at kontakte mig.		
30. januar 2018 Anne-Lise og Iver Dalgaard Vildtbaneparken 94 2635 Ishøj	NEJ!NEJ! Hvad er det I har gang i? Vi har brug for nogle bedre støjvolde, men hvorfor skal den dejlige grønne beplantnings ofres af den grund, og området omdannes til et udflugtsmål med løberuter og sociale samlingspunkter, her er jo fine stier og legepladser i forvejen, så hvorfor skulle folk synes, det vil være spændende at vandre oppe på volden med udsigt over motorvejen og vores hustage. Hvis området mod forventning skulle blive benyttet som socialt samlingspunkt, hvem rydder så op efter det, og hvordan skal adgangen til området være, udn store gener for os der bor her. Kommer der ingen, er det jo nyttesløst. Det må være muligt at "nøjjes" med at lave højere jordvolde med støjværn, og det beløb som dette prestigeprojekt vil koste, kan sikkert være til mere gavn til mange af kommunens sociale udfordringer. ISHØJ HAR MARKEDSFØRT SIG SOM EN GRØN KOMMUNE, SÅ LAD VÆRE MED AT ØDELÆGGE VORES VOLD MED NYE "SMARTE" BEPLANTNINGER", og hvorfor gå helt til åen? kreaturerne har vel ikke klaget over støj.	<i>Lokalplan</i> Lokalplanen giver mulighed for at udvide og forhøje eksisterende støjvold, hvilket vil medføre at noget af beplantningen vil skulle fjernes og stien omlægges. Lokalplanen stiller dog krav om beplantning og har blandt andet som formål at sikre, at området fortsat kan bruges rekreativt. Lokalplanen kan ikke stille krav om drift og vedligehold. <i>Projekt</i> Det er ikke muligt at etablere støjdæmning uden at fælde beplantning men intentionen er at bevare beplantning hvor det er muligt. En jordvold reducerer støjen mere effektivt, sammenlignet med en støjskærm. Desuden vil en jordvold kunne etableres uden udgifter for kommunen, hvorimod en løsning kun med støjskærme kan koste op til 60 mio. kr.	Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen. Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet . Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.
30. januar 2018 Berit Roed Ellefsen Pilegårds Vænge 94 2635 Ishøj	Det sørgelige ved dette såkaldte støjprojekt er, at det kun er et spørgsmål om at få støjen ned i nogle tålelige niveauer. Det vil altid være forbundet med støj, når man vælger at slå sig ned ved siden af en motorvej. Det burde nyere beboere være klar over. Det vidste vi også da vi slog os ned i Pilegårds Vænge i 1995. Jeg har set de små pinde af træer og buske der i sin tid blev sat på de nuværende volde vokse sig store og nyder nu dagligt den frodige natur det er blevet til på min vej på arbejde	<i>Lokalplan</i> Lokalplanen har som formål at kunne sikre muligheden for at etablere yderligere støjdæmpning, da de nuværende forhold ikke er tilstrækkelige. <i>Projekt</i> Det er ikke muligt at etablere støjdæmning uden at fælde beplantning men intentionen er at bevare beplantning hvor det er muligt. <i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i>	Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen. Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet . Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs

	<p>langs Voldstien. Jeg møder masser af fugle, egern og harer på min vej og synes at det er virkelig ærgerligt hvis der skal startes forfra igen.</p> <p>Og til sidst en lille tankevækker: Vil lige til sidst nævne, at støjen tilsyneladende ikke afholder folk fra at slå sig ned i Vængerne. Hussalget her går strygende - dog mest til folk af anden oprindelse end dansk. De går åbenbart ikke så meget op i det med støj, for på borgermødet på Vibeholmskolen (som ellers var godt besøgt), mødte kun en enkelt af ikke dansk udseende op - og det var i øvrigt et byrådsmedlem. Kunne være interessant at vide hvad ny-tilflyttere lægger vægt på ved at bo i Vængerne.</p>	<p>I henhold til Miljøvurdering af lokalplanen vurderes en fremtidig tilstand af området hvis ikke der etableres mere støjdemning. Der vil fremtidigt være en stigning i trafikken på Køge Bugt Motorvejen som vil betyde en større støjpåvirkning af de nærmeste boliger samt en yderligere støjpåvirkning af boliger længere væk fra området, som ikke nødvendigvis er berørt i dag.</p> <p>Etableringen af støjdemning og genbeplantningen vil ske i etaper med henblik på at mindske omfanget af gener, og det vurderes, at dyrelivet vil vende tilbage i takt med at støjdemningen færdigetableres.</p>	<p>støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
<p>30. januar Banedanmark, Vasbygade 10 København 2450</p>	<p>Banedanmark har via abonnementet på Plansystem modtaget jeres forslag til kommuneplantillæg om miljøkonsekvensvurdering af støjvold langs E20. Derudover har jeg fundet det tilhørende forslag til lokalplan 1.82 på jeres hjemmeside.</p> <p>Lokalplanområdet ligger i en vis afstand fra Den Nye Bane København-Ringsted, men der indgår noget erstatningsskov, som tænkes etableret umiddelbart op til Den Nye Bane.</p> <p>Da I og Den Nye Bane allerede drøfter konkrete udformning af erstatningsskovens afgrænsning mod banen, har Banedanmark ikke yderligere bemærkninger.</p>		<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p>
<p>30. januar 2018 Carl emil Nielsen Ørnekers Vænge 182 2635 Ishøj</p>	<p>Vi købte grunden i 1973 og byggede vores hus i 1975 med indflytning i august måned. Inden købet af grunden cyklede vi på forskellige tidspunkter af dagen og på forskellige ugedage til grunden, for at vurdere om vi kunne acceptere trafikstøjen. Køge Bugt Motorvejen var der jo allerede.</p> <p>Støjniveauet blev accepteret, og ingen der</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen har som formål at kunne sikre muligheden for at etablere yderligere støjdemning, da den eksisterende støjdemning ikke er tilstrækkelig.</p> <p>Lokalplanen giver mulighed for at der kan etableres flere stier og opholdsmuligheder som fx</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet.</p>

	<p>køber bolig i området langs motorvejen kan være ubekendt med, at der er trafikstøj, så derfor er nogle klager lidt uforståelige, motorvejen er der og har været der siden starten af 70'erne, og trafik giver støj, men kan trafikstøjen reduceres, vil det selvfølgelig være en fordel.</p> <p>Vi var til orienteringsmøde på Vibeholms Skolen den 18.januar 2018. Det udfærdigede projekt ser glimrende ud, dog er der visse forbehold set fra vores side.</p> <p>En anlæggelse af en sti (antagelig grussti) på toppen af volden er ved nærmere eftertanke en dårlig ide. Den kan og vil blive brugt til knallertræs med deraf følgende støj og støv til irritation og gene for beboerne.</p> <p>Der kunne indbygges nogle udsigtspunkter/plateauer, hvor en trappe førte op. Ikke en sti, idet den igen vil blive brugt til knallertræs.</p> <p>Vi håber virkelig, at eventuel kørsel med jord ikke igen skal foregå forbi vores grund med deraf følgende lastbilstøj og støv. Glem alt om, at der i udbuddet står at lastbilerne ikke må køre mere end 20 km/t. Det gør de ikke, og hvem skal påse, at de ikke gør det, politiet? De har nok andet at lave.</p> <p>De gamle støjvolde kunne med fordel skubbes op og bruges til en eventuel højere støjvold.</p> <p>Beplantning. Så håber vi ikke, at der igen bliver plantet høje poppeltræer, som tager aftensolen fra vores haver. Det er der i dag, og vores nabo har klaget flere gange over dette, men uden at Park og Vej gør noget ved.</p> <p>Alt i alt vil jeg personlig gerne frabede mig yderligere arbejdsstøj i forbindelse med</p>	<p>udsigtsterrasser. Den præcise udformning og placering er dog ikke fastlagt i lokalplanen men fastlægges i projektforslaget, hvor der kan tages hensyn til indbliksgener mv. kan der derfor tages hensyn til evt. utilsigtet kørsel. Der skal dog også tages hensyn til områdets tilgængelighed for alle, uanset om man går med rollator, barnevogn eller andet hvor trapper ikke er hensigtsmæssigt.</p> <p>Lokalplanen stiller krav om at beplantning på toppen af støjvolden skal være lav så træer ikke forøger skyggevirkningerne væsentligt. Lokalplanen kan dog ikke stille krav om drift og vedligehold.</p> <p><i>Projekt</i> Knallertkørsel kan forbydes med skiltning og der kan opsættes sluser, der vil vanskeliggøre knallertkørsel.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> I henhold til Miljøvurdering af lokalplanen vurderes en fremtidig tilstand af området hvis ikke der etableres mere støjdæmpning. Der vil fremtidigt være en stigning i trafikken på Køge Bugt Motorvejen som vil betyde en større støjpåvirkning af de nærmeste boliger samt en yderligere støjpåvirkning af boliger længere væk fra området, som ikke nødvendigvis er berørt i dag.</p> <p>Etableringen af støjdæmpning vil ske i etaper med henblik på at mindske omfanget af gener. Der etableres indkørsel fra Ishøj Stationsvej og etableres en midlertidig vej mellem støjvold og motorvej, så der ikke er kørsel i beboelsesområdet og det vurderes, at dyrelivet vil vende tilbage i takt med at støjdæmpningen færdigetableres.</p>	<p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
--	---	--	---

	udbygning af støjvolden. Så lever jeg med den motorvejsstøj vi har.		
Anne og Erling Rahbek Ørnekers Vænge 106 2635 Ishøj	<p>Det er med glæde at vi har konstateret at der nu er taget hul på de store problemer omkring støjen langs motorvejene her i Ishøj. Vi har følgende kommentarer til lokalplan 1.82</p> <p>1. Vi vil kraftigt anbefale at der byttes om på rækkefølgen af de 3 faser, så man starter med fase 3. Det er i den sydlige ende af Ørnekers Vænge, at støjen er værst, og til meget stor gene for beboerne. Støjvolden skal have en højde, så den dæmper støjen fra begge motorveje.</p> <p>2. Der bør indføres en fase 3a, som afhjælper den kraftige trafikstøj, der kommer fra motorvejen ved den sydlige ende af Ishøj og den nordlige ende af Greve. På denne strækning er der ingen støjvold. Der skal bygges en høj støjvold, som minimum går ned til Lille Vejleå og helst helt ned til Hundigevej.</p> <p>3. I fase 3, bør der også tænkes en støjvold/støjskærm ind, langs motorbanen, da der kommer kraftige støjgener, når banen er i brug. Denne støj adderer sig til den støj, der kommer fra motorvejene.</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen stiller ikke krav til at projektet skal gennemføres i en bestemt rækkefølge.</p> <p>En udvidelse af støjvoldsarealet vil kræve udarbejdelse af en ny lokalplan.</p> <p>Lokalplanen kan ikke regulere forhold udenfor lokalplanområdet herunder motorbanen.</p> <p><i>Projekt</i> Støjafskærmning ved motorbanen indgår ikke i projektet.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
1. februar 2018 Jens Nyrop Jensen Vildtbaneparken 123D 2635 Ishøj	<p>Jeg har bekymringer om hvordan man har tænkt sig at borgere i Ishøj Kommune skal kunne benytte sig af de rekreative områder der påtænkes etableret. Det må forventes at borgere fra "etage-byggerierne" i Ishøj i mange tilfælde vil køre i bil til området, bl.a. for at kunne transportere små børn / klapvogne / køletasker etc.</p> <p>Der er allerede i dag i perioder en "livlig biltrafik" af borgere der benytter sig af de</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanområdet indeholder ikke parkeringsarealer og de nye rekreative arealer forventes ikke at medføre øget trafik.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med</p>

	renoverede legepladser. Denne bil-trafik genererer faktisk større gene end støjen fra motorvejen. Hvor har man tænkt sig at alle disse biler skal parkeres? Hvordan har man tænkt sig at minimere gener for borgere med bopæl i området?		grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.
1. februar 2018 Karina Davidsen Pilegårds Vænge, 100 2635 Ishøj	Jeg bor lige ud til Voldstien og ser frem til at der bliver gjort noget ved støjen fra motorvejen. Overordnet set er vi positive i forhold til projektet om en forhøjelse af den eksisterende vold. Jeg vil dog været meget ked af den terrasse, der er planlagt på volden med frit udsyn til min have. Desuden kan jeg godt være bekymret for at de planlagte terasser vil blive et oplagt sted for de unge til at "hænge ud og holde fest!". Vi er allerede meget generet af musik og støj fra "Striben" ved Ilva. Jeg har flere gange haft fat i politiet, som ikke har gjort noget ved støjen fra deres fester.	<i>Lokalplan</i> Lokalplanen stiller krav til rekreative områder, og giver mulighed for at der kan etableres flere stier og opholdsmuligheder som fx udsigtsterrasser. Den præcise udformning og placering er dog ikke fastlagt i lokalplanen men fastlægges i projektforslaget, hvor der kan tages hensyn til gener fra eventuel støj og musik. Der henvises til politivedtægten vedrørende støjende adfærd.	Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen. Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet . Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.
Februar 2018 Margit Sophie Mathiasen Nielsen Bredkærs Vænge 55 2635 Ishøj Sophie Nielsen og Karsten Sørensen Bredkærs	Da det er uklart hvilke af vores kommentarer, der hører under lokalplan og hvilke, der hører under miljøkonsekvensrapport, vælger vi at lave en samlet kommentar til begge. Vi er som udgangspunkt enige i at støjproblemet skal løses og at en støjvold er et godt forslag til dette. Vi ser gerne at en støjvold etableres på hele strækningen fra grænsen til Vallensbæk og ned over grænsen til Greve. Støjproblemet ser ud til at stige i de kommende år, derfor frygter vi at de steder, hvor støjgenerne endnu ikke er alvorlige, vil blive mere belastede på sigt. Der er dog en del problematikker som stadig mangler at blive taget højde for:	<i>Lokalplan</i> Lokalplanens område omfatter ikke arealet sydvest for Ørnekeret og dækker således ikke hele strækningen fra kommunegrænserne. En udvidelse af støjvoldsarealet udover lokalplanområdet vil kræve udarbejdelse af en ny lokalplan. Der er ikke i lokalplanen taget stilling til om der kan opsættes kunstværker. Lokalplanen giver mulighed for at der kan anlægges regnvandsbede, grøfter og lignende hvor regnvandet kan ledes hen. Det sydligt vandhul (Ved Ishøj Stationsvej) nedlægges ikke, men omformes med samme volumen.	Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen. Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet . Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative

<p>Vænge 55 2635 Ishøj</p> <p>Jan Hammeken Buch og Mette Hammeken Buch Vildtbaneparken 72 B 2635 Ishøj</p> <p>Søren Brink og Lene Vollmer Riishede Bredkærs Vænge 59 2635 Ishøj</p> <p>Ilse Andersen Bredkærs Vænge 49 2635 Ishøj</p> <p>Else Marie og Torben Madsen Bredkærs Vænge 53 2635 Ishøj</p>	<p>Bekymring om øgede støjgener et stykke væk fra støjvolden: Der har på byrådsmøder, samt i borgergruppen Nej til Trafikstøjs "håndbog om trafikstøj" (trafikstøj.dk), været fremsat bekymring for at en højere støjvold skulle have den effekt, at støjen fra motorvejen skulle stige længere væk fra støjvolden. Den bekymring deler vi. Vi finder det afgørende at risikoen for at flytte støjen til nye husstande beregnes og adresseres, sådan at en ny støjvold ikke får utilsigtede konsekvenser for beboerne i området.</p> <p>Bekymring om indkig fra støjvolden, ned i private haver: På borgermødet d. 18. januar blev det nævnt at flere husejere er bekymrede for at personer, der befinder sig på de nye rekreative arealer, som er planlagt på støjvolden, vil kunne kigge ned i deres haver. Vi finder det nødvendigt at man ved anlæg af rekreative områder og nybeplantninger tager hensyn til privatlivets fred, sådan at indkig i private haver forhindres.</p> <p>Træer: I debatten omkring den kommende støjvold, har fældning af skoven, herunder fredsskoven, på støjvolden ikke fyldt meget. Det synes vi er ærgerligt: I Ishøj er der ikke meget skov i forvejen, og selvom skoven på den nuværende støjvold ikke fremstår "visuelt spændende", er den stadig vigtig for miljøet i Ishøj, fordyrelivet og for CO2-regnskabet. Selvom vi ikke bor i "Kongernes Nordsjælland", mener vi alligevel at al skov i Ishøj har herlighedsværdi, både visuelt og naturmæssigt. Skoven på den nuværende støjvold fremstår ikke særlig planlagt, men til gengæld fungerer den på naturens præmisser og giver føde til mange</p>	<p>Lokalplanen sikrer at arealet forsat kan bruges rekreativt idet en udvidelse af støjvolden kan medføre at eksisterende legepladser må flyttes eller ændres. Lokalplanen er ikke til hinder for at der etableres kælkebakker.</p> <p>Lokalplanen stiller krav om at beplantning på toppen af støjvolden skal være lav så eventuelle træer ikke forøger skyggevirkningerne. Lokalplanen giver derfor ikke mulighed for at beplante hele støjvolden med skov.</p> <p>Lokalplanen stiller krav til rekreative områder, og giver mulighed for at der kan etableres opholdsmuligheder som fx stier og udsigtsterrasser. Den præcise udformning og placering er dog ikke fastlagt i lokalplanen men fastlægges i projektforslaget, hvor der kan tages hensyn til eventuelle indbliksgener. Ved udformning og placering af af eventuelle nye stier skal der også tages hensyn til områdets tilgængelighed for alle, uanset om man går med rollator, barnevogn eller andet hvor en trampesti ikke er hensigtsmæssigt.</p> <p><i>Projekt</i> Det er ikke muligt at etablere støjdemning uden at fælde beplantning men intentionen er at bevare beplantning hvor det er muligt.</p> <p>Vejdirektoratet har allerede udført støjberegninger for en 12 m høj støjvold på strækningen, som viser at der vil være en støjdemning i boligområderne tættest på volden, med en dæmpning op til 7 dB(A). Beregningerne viser også, at der ikke vil opstå forøget støjgener i områder længere væk fra volden. Årsagen er at lyd/støj der rammer direkte på volden, vil blive "fanget" af voldens terræn (den bløde jord) og vil ikke blive reflekteret.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> En del af projektområdet er omfattet af fredskov og der vil så vidt muligt søges etableret erstatningsskov i</p>	<p>installationer.</p>
---	---	--	------------------------

<p>Aase Dyekjær Bredekærs Vænge 51 2635 Ishøj</p>	<p>fugle og dyr. Ved siden af Vibeholmskolen boldbane, står solitærtræer, der er store og gamle. Den slags træer er der mangel på i vores by og det tager generationer for sådanne træer kan vokse op igen, hvis de fældes. Derfor mener vi at er af afgørende betydning for naturen i Ishøj at så meget som muligt af skoven, herunder fredsskoven, bevares. Hvor det ikke er muligt, bør al skov genplantes. Og vel at mærke i Ishøj - ikke andre steder i landet, som del af en pulje. Den nyligt plantede "Landsbyskoven" blev lovprist for dens CO2 opsugende effekt. Denne effekt vil være tabt, hvis skoven på støjvolden fjernes i den grad, forslaget lægger op til. Vi mener det må være muligt at anlægge væsentlig mere skov end projekteret, på siderne af volden. Det vil også gøre udsigten til støjvolden smukkere, set fra boligkvartererne, hvor man vil kunne nyde træernes løv og farver, i stedet for den bare vold.</p> <p>Biodiversitet: I Miljøkonsekvensrapporten kan man læse at ingen sjældne arter vil blive påvirket af projektet. Men selvom vi hverken har sjældne frøer eller hasselmus i Ishøj, er vores natur stadig værdifuld. Der findes både egern og sommerfugle, mange småfugle, padde og pattedyr i naturen ved støjvolden. De forskellige arter indgår i et økosystem, hvor arterne er afhængige af hinanden. Vi er bekymrede for konsekvenserne af at anlægge en ny slags natur, ved at ændre området fra skov til kratbeplantning og bare områder. For eksempel kunne man forestille sig at antallet af dræbersnegle stiger, fordi deres naturlige fjender forsvinder. Vi mener derfor at det er afgørende at naturen</p>	<p>ishøj.</p> <p>Etableringen af støjdæmpning vil ske i etaper med henblik på at mindske omfanget af gener og det vurderes, at dyrelivet vil vende tilbage i takt med at støjdæmpningen færdigetales.</p> <p>Der er i miljøkonsekvensvurdering beskrevet afværgeforanstaltninger, der skal mindske miljøpåvirkningerne som følge af projektet. Det er blandt andet bevaring af så meget eksisterende beplantning som muligt og variation i beplantningen, der er dog også afværgeforanstalter der skal sikre at en ny beplantning ikke forøger skyggeeffekterne.</p>	
---	--	--	--

	<p>så vidt mulig bevares eller genetableres i forbindelse med projektet. Det gælder både beplantning og vandhuller.</p> <p>Vand: Vi læser med bekymring at der ønskes søgt dispensation for at kunne sløjfe det sydlige vandhul. Dels betyder dette at biodiversiteten påvirkes, jvf. ovenstående. Men desuden betyder det at en af mulighederne for regnvandsopsamling forsvinder. Området mellem den nuværende støjvold og motorvejen er plaget af, at regnvand ikke kan slippe væk efter regnvejr. Trampestien mellem motorvejen og den nuværende støjvold står endda under vand i adskillige dage efter større regnskyl. Da dette areal bliver mindsket, samtidig med at volden bliver højere, savner vi at der bliver taget stilling til hvor vandet i givet fald skal løbe hen. Et forslag kunne være at etablere en grøft eller å, men at fjerne en sø er en dårlig idé.</p> <p>I det hele taget savner vi at der tages stilling til naturen som helhed og ikke kun det visuelle aspekt. Velfungerende natur har som bonusværdi en stor rekreativ værdi, som endnu et anlæg, hvor rekreation er lagt i faste rammer, uden mulighed for kreativ og meditativ udfoldelse, savner.</p> <p>Højderygsstien: I forslaget kaldes højderygsstien en løberute. Det nævnes at man på særlige tidspunkter kan spadsere eller motionere på toppen af støjvolden. Realistisk set vil disse særlige tidspunkter, for en stor del af årets vedkommende, ligge efter mørkets frembrud. Derfor giver det ikke mening at etablere sådan en sti, uden også at etablere belysning. Vi mener at det vil kræve for mange resurser at</p>		
--	---	--	--

	<p>anlægge og vedligeholde en løberute på toppen af støjvolden. I stedet foreslår vi at der etableres en såkaldt "trampesti".</p> <p>"Se vores by"</p> <p>I materialet stilles spørgsmålet: "Hvor er byen" i forbindelse med forbikørsel på motorvejen. Man vil gerne markere at nu køres der forbi Ishøj.</p> <p>Spørgsmålet er hvad der skal være Ishøjs vartegn. Vi mener at naturen skal have lov til at råde på støjvolden. Beplantning med "robuste buske" i mønstre er kunstigt og ucharmerende. Måske skal der have lov til at gå får på støjvolden, så Ishøj bliver "der hvor naturen er i højsædet"?</p> <p>En af de ting vi gerne vil markere i Ishøj, er Arken. Derfor synes vi ideen med et stykke moderne kunst som vartegn er god. Men udover dette ene vartegn, synes vi at naturen skal have lov til at dominere støjvolden.</p> <p>Det rekreative:</p> <p>Der er gode legepladser i Ishøj og ved den nuværende støjvold. Vi mener ikke der er behov for flere legepladser. Vi synes naturen bør prioriteres først. God natur har større rekreativ værdi og mulighed for læring. Vi mener det er vigtigt at bakker bliver bevaret til kælkebakker. Dette bør der tages hensyn til, når stierne anlægges.</p> <p>Statens opgave:</p> <p>Det er blevet sagt mange gange at støjproblemet ved motorvejen er statens opgave at løse.</p> <p>Derfor vil vi opfordre til at man bliver ved med at minde de relevante myndigheder om deres ansvar.</p> <p>For eksempel ved at igen foreslå nedsat hastighed i aften- og nattetimer, som det blev foreslået i brevet fra det tværkommunale</p>		
--	---	--	--

	<p>borgermøde til Folketingets transportudvalg i 2014.</p> <p>Afslutning: Vi håber at vi med vores kommentarer, har givet udtryk for at naturen i Ishøj har stor værdi og bør bevares. Også selvom den ikke er unik - og også selvom den ikke befinder sig nede ved stranden og Arken. Det er ekstremt vigtigt at tænke naturen ind i planerne, for den kan lide uoprettelig skade, hvis der ikke vises rettidig omhu.</p>		
<p>1. februar 2018 Henrik B. Nielsen og Malene T. Jørgensen Ørnkærs Vænge 104</p>	<p>I forbindelse med høring omkring ny støjvold sender vi hermed vores kommentarer;</p> <p>1) Vi mener det vil være oplagt at starte Syd for Ishøj stationsvej, da det er området omkring Ørnkærs Vænge, der er størst generet af støj! Det taget i betragtning giver det ingen mening, at følge nuværende plan om, at starte nord for Ishøj stationsvej, hvor der er mindst gener.</p> <p>2) Det er essentielt at volden forlænges og forsættes helt til Hundige/Greve for, at området i Ørnkærs Vænge vil få optimal mindskelse af støjen.</p> <p>3) Ligeledes er det vigtigt at volden bliver "høj nok" så den også vil tage den støj der kommer fra flyoveren.</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanen stiller ikke krav til at projektet skal gennemføres i en bestemt rækkefølge.</p> <p>En udvidelse af støjvoldsarealet vil kræve udarbejdelse af en ny lokalplan.</p> <p>Lokalplanen stiller krav om at støjdemping maksimalt kan blive 12 høj.</p> <p>Lokalplanen giver mulighed for opsætning af hegn mod motorvej men stiller ikke krav om dette. Dette kan ændres til et krav at sikkerhedsmæssige årsager.</p> <p>Lokalplanen stiller krav om at støjskærme skal indpasses landskabeligt og det vil derfor være en konkret vurdering i forhold til gabionmurens udformning om støjafskærmning kan opføres som gabionsmur.</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelig udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
<p>2.februar 2018 Grundejerforeningen Ørnkærgård v/ Viggo Petersen Formand</p>	<p>Vi har valgt at behandle de tre sagsakter samlet, da der er en lang række emner der gentages i de forskellige dokumenter. Samme tekst fremsendes således både for lokalplanforslaget og miljøvurderingen For beboerne i området vil ethvert tiltag, der kan begrænse og reducere støj fra motorvejen være velkommen. Vi vil forsøge at</p>	<p><i>Støj</i> Der kommer en revideret støjrapport, sommeren 2018, hvor nye tal indarbejdes.</p> <p>Når der sker en fordobling af trafikken vil der ske en støjforøgelse på 3dB. Dette svarer til en mærkbar forøgelse, som kan høres, men ikke en fordobling af støjen.</p>	<p>Der foreslås følgende ændring i lokalplanen:</p> <p>Fra:</p> <p>§9.9 Der kan afskærmes mod motorvejen med trådhegn i en højde på 120 cm.</p>

<p>Allan Iskov- Eskebæk Næstformand</p>	<p>opnå størst mulig indflydelse og påvirkning af projektet således, at der sikres beboerne størst mulig forbedring af omgivende miljø. Trafikken er konstant stigende og trafikallet for den del af Køge Bugt motorvejen ned mod Hundige viser, at det daglige gennemsnit af antal biler der passerer strækningen var 135.000 biler pr døgn. Heraf kørte ca. 35.000 op over fly-overen og sendte støj ind over området fra en højde svarende til anden sal på en etageejendom. Trafiktallene er baseret på 2017 målinger, og det bør bemærkes samt undres at disse reelle tal er højere end de tal der blev fremlagt på Borgermødet om Støjvold, 18. januar 2018, som var 120.000 i 2018. For området der dækker Ørnekærs Vænge, er problemerne størst når vinden bærer støjen ind over området i en vinkel fra hjørnet ned mod krydsningen mellem Hundigevej og motorvejen. Desuden kommer der meget støj fra rampen/flyover op mod M4. Den eksisterende støjskærm har ikke en tilstrækkelig højde samt udstrækning i længde både mod Greve samt nordpå mod M4. Desuden har rampen en stigning, hvorfor lyden fra motorer på lastbiler og personbiler forstærkes på grund af ekstra effektbehov. Nuværende lokalplanforslag ikke alene "bør", men skal udvides med hensyn til området ned mod Greve, således at der gives mulighed for etablering af støjvold i fuld højde helt ned til kommunegrænsen mod Greve. Dette behov er i overensstemmelse med Borgmesterens udmelding/tilsagn på Borgermødet om Støjvold, 18. januar 2018, om at kommunen vil kikke nærmere på. Vi forventer dog, at der ikke kun "ses nærmere", men at der handles til glæde for Ishøjs skatteborgere. Lokalplanen anfører at der "kan" etableres et hegn ud mod motorvejen. Vi ønsker dette ændret til, at der skal etableres et hegn ud</p>	<p>Vejdirektoratet har tidligere udført beregninger af den støjreducerende virkning på strækningen for bla. En støjskærm på 4 m og en støjvold på 12 m, hvor resultaterne viser at en støjvold vil have størst støjreducerende effekt.</p> <p>Det er korrekt at vindretning ,vindhastighed og luftfugtighed har en betydning for støjens udbredelse, når støjen bevæger sig frit.</p> <p>Når støjen stoppes af en støjvold, ved at støjen "fanges" i voldens bløde terræn (jorden), vil denne støj dog ikke kunne bevæge sig videre, uanset vindens videre bevægelse.</p> <p>I Vejdirektoratets beregninger er vejforholdene regnet med, som foreskrevet af Miljøstyrelsen. Resultaterne bekræfter, at der ikke vil opstå forøget støj bag støjvolden, hverken i mindre eller større afstand fra selve volden.</p> <p>Ved etablering af gabionsvæg, netop langs motorvejen, vil der kunne opnås en yderligere støjreduktion på 1 dB(A). En ændring i støj på 1 dB(A), svarer til en ikke-hørbar ændring og det vurderes at omkostningerne og anlægstekniske forhold ikke står mål med denne reduktion.</p> <p>Støjberegningerne er oprindeligt udført i 2014 af Vejdirektoratet, efter Nord2000 metoden, som er foreskrevet af Miljøstyrelsen. Nord2000 metoden sætter retningslinjer for meteorologiske forhold, asfaltegenskaber mv. Blandt andet udføres beregningerne altid i en situation, hvor støjen bevæger sig i medvind, som en værst tænkelig situation.</p> <p>De anvendte trafiktal er fra trafiktællinger det pågældende år.</p> <p><i>Projekt</i></p>	<p>Til:</p> <p>§9.9 Der skal afskærmes mod motorvejen med trådhegn i en højde på 120 cm.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelige udformning af projektet .</p> <p>Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.</p>
---	--	--	---

	<p>mod motorvejen. Begrundelsen er baseret på, at der etableres legepladser og udkigsposter langs volden. Men børn kan hurtig finde hen, hvor man absolut ikke ønsker det. En tur ned ad skrænten og de står ude på motorvejen. Således er det i dag, og har været det i mange år. Den eneste forhindring er autoværnet. Eksisterende hegn blev ødelagt i forbindelse med seneste projekt omkring støjvolden. Hegn kan naturligvis udelades på strækninger, hvor der er etableret en skærmløsning.</p> <p>Samlet set er det Grundejerforeningen Ørnebjerggårds forslag, at man: Genovervejer rækkefølge for udførelsen, og i stedet for starter med den sydlige del, selvom den måske byder på de største udfordringer, men hvor støjreduktionen og dermed gevinsten for Ishøjs skatteborgere er størst. Sikrer at området mellem nuværende støjvolds slut ved Ørnebjergs Vænge og ned til Greve bliver en del af lokalplanen, og en del af første fase (som indikeret i punkt 1) At hegn mod motorvejen skrives ind som "skal bygges" til glæde for vores børn og Ishøj kommunes fremtidige skatteborgere</p> <p>Støj er energi. Støjen er en blanding af støj fra dæk og vejbane, vindstøj og udstødning samt motorstøj. Støjen der sendes ind over Ørnebjergs Vænge er afhængig af vindretning, vindens hastighed samt luftens fugtighed. Hvis parametre der er gældende ved beregninger, altid var tilstede, ville problemet være minimalt. Afstandsloven ville reducere støjproblemet kraftigt. De teoretiske modeller er baseret på ideelle forhold og er derfor ikke retvisende med hensyn til de belastninger som støj fra motorvejen giver, og som beboerne er udsat for igennem lange perioder i løbet af et år</p>	<p>Det vurderes, at en overdækning ikke umiddelbart vil være økonomisk realistisk. En overdækning vil være væsentlig dyrere og mere omfattende og vil ikke kunne realiseres indenfor samme tidsperiode som anlæg af støjvolde og afskærmning.</p> <p>Der er ikke i projekt indtænkt at støjdæmpningen skal kunne absorbere luftforurening.</p> <p><i>Miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport</i> I både miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport er rækkefølgen af de emner som vurderes ikke en prioriteret rækkefølge. Der kan være lovkrav om at bestemte naturforhold skal vurderes.</p> <p>I miljøvurderingen er der brugt rapport fra SWECO 2017: Støjvold langs Køge Bugt Motorvejen, Ishøj Kommune. Rapport 24. januar 2017.</p> <p>Der vurderes ikke miljøforhold der omhandler luftforurening fra motorvejen, da motorvejen ligger udenfor lokalplan og projektområde og ikke indeholder veje.</p>	
--	---	---	--

	<p>(reference til de nuværende dagligt 135.000 biler og stigende til 160.000 biler i 2028, jf Borgermødet om Støjvold, 18. januar 2018). En udformning af og overflade på en støjvold eller skærm er afgørende for voldens evne til at reducere støjen. En blød overflade vil kunne opsuge en del af energien fra støjen der er rettet direkte mod fladen. En hård overflade i form af eksempelvis træstammer, beton, sten eller anden hård overflade vil blot reflektere støjen retur således at den kan transporteres videre af vinden op over volden. Som et eksempel kan nævnes at folk der færdes meget i naturen kender også forskel på lydudbredelse i en nåleskov og i en løvskov. Refleksioner fra hårde overflader ses bedst i forbindelse med en støjmåling udført i Vibeholms Vænge. Denne måling viser tydeligt refleksioner, når biler passerer på motorvejen under Fly-overen. Den støj der normalt ville fortsætte lodret op i luften reflekteres og sendes videre ud til naboerne. Ved fastlæggelse af højde på en støjvold, er det værd at tage højde for skærmvirkningen. Denne faktor medfører, at vinden efter at have passeret en vold eller skærm vil søge nedad igen inden den fortsætter ud over landskabet. Dermed er støjudbredelsen ikke lineær, og der skal designes for denne faktor. Forholdet er godt kendt af akustikere, men ikke en del man normalt tager med i beregninger. Nødvendig højde på en støjvold eller skærm er også afhængig af afstand fra vejbane samt højeste punkt på vejbanen. Højder skal således suppleres såfremt vold eller skærm er placeret under højeste punkt på kørebane. Et alternativ er en gabionsvæg kombineret med en skærmløsning. Denne løsning, som blev fremvist på Borgermødet om Støjvold, 18. januar 2018, har den fordel, at den umiddelbart kan sænke støjen med yderligere 1 db (som præsenteret at kommunen og</p>		
--	---	--	--

	<p>samarbejdspartnere), og den kan være nyttig hvor plads muligheder er minimale.</p> <p>I forbindelse med stiunderføringen mellem Ørneøkær Vænge og industriområdet, kan der etableres en tunnelloøsning, enten svarende til eksisterende design under motorvejen eller svarende til løsninger der er anvendt i støjvolde i forbindelse med udvidelse af Køge Bugt motorvejen. Hullet imellem de to støjvolde kan således lukkes af støjvolden. Yderligere må det antages, at ledninger er placeret under "gæsteprincippet".</p> <p>Vedrørende forlængelsen ned til Greve, så kan et alternativ for denne udvidelse være, en linjeføring der koordineres med nuværende vandhuller, og i en løsningsmodel der kan bestå af en kombination af jordvold og skærm (reference til tidligere nævnte gabionsvæg). Det vigtige er, at højden føres ubrudt over strækningen. Et lille hul i volden vil straks medføre at støj finder vej igennem.</p> <p>Vi har anført, at en reduktion af støjen også hører sammen med at vindhastighed kan reduceres og skabe så meget læ som muligt for bebyggelsen i området.</p> <p>Vi har noteret os, at i forbindelse med miljøvurderingen af projektet, er de højst prioriterede faktorer vilde planter samt flagermus og krybdyr. Disse emner kan være til hindring for, at projektet lykkes. Længere nede i prioriteringen kommer hensynet til mennesker.</p> <p>Miljøvurderingen anfører nogle beregninger over støj i området. Det fremgår ikke klart på hvilket grundlag disse beregninger er udført, eksempelvis trafik tal, meteorologiske forhold etc.</p> <p>Miljøvurderingen anfører heller intet omkring miljøpåvirkningen ved udledningen af stoffer fra forbrændingen af drivmidler. Andre steder i samfundet er man meget fokuseret på dette</p>		
--	--	--	--

	<p>område og ønsker helt at stoppe trafikken. Der har man baseret kravene på væsentlig mindre trafik tal og opstillet tal for tab af menneskeliv. Den vinkel mangler fuldstændig i miljøvurderingen.</p> <p>Disse overvejelser er også en vigtig del af vores ønske om afskærmning mod motorvejen. Udstødningsgasser er ikke kun skadelige i indre København, men også et problem vi udsættes for døgnet rundt. Igen er det en løsning der kan bremse vinden og dermed opsuge en del af de skadelige partikler som er i fokus. Støj og skadelige stoffer i luften er således en del af det omgivende miljø.</p> <p>Etablering af en jordvold medfører nogle udfordringer. Udfordringer er til for at løses og er med til at skabe viden og erfaring. Langs en del af strækningen er placeret fjernvarmeledninger. I tilsvarende situationer andre steder i verden har man støbt en beton kappe hen over rørene så de ikke udsættes for skadelige belastninger fra det ekstra jordtryk. Skulle rørene blive defekte, etablerer man blot nye rør udenom. Disse ledninger er således ikke en praktisk hindring for projektet.</p> <p>Projektet inkluderer forskellige former for aktiviteter samt regnvands bassin etc. I den udstrækning hvor etablering af disse aktiviteter ikke påfører byrder eller yderligere begrænsninger i boligernes anvendelse, er der ingen indvendinger herimod.</p>		
<p>2. februar</p> <p>Jette Ramløse, Formand Grundejerforening Vildtbaneparken</p>	<p>Som udgangspunkt værdsætter vi Ishøj Kommunes planer om yderligere støjafskærmning mod motorvejen.</p> <p>Vi har gennemset planer og tegninger, og selv om vi naturligvis ikke kan være sikre på at alle forslag om udnyttelse føres ud i livet, ser det</p>	<p><i>Lokalplan</i> Lokalplanområdet indeholder ikke parkeringsarealer og de nye rekreative arealer forventes ikke at medføre øget trafik.</p> <p>Lokalplanen kan ikke regulere forhold udenfor lokalplanområdet, det er derfor ikke muligt med</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i lokalplanen.</p> <p>Kan tages til efterretning i forbindelse med den endelig udformning af projektet .</p>

Ishøj	<p>umiddelbart ud til at aktivitetsniveauet langs og på volden kan komme til at stige voldsomt, hvis alle stier, legepladser og træningspladser bliver anlagt som planlagt.</p> <p>Vi er stærkt bekymrede for den ekstra biltrafik der vil opstå hvis mange borgere udefra begynder at besøge voldens aktivitetsområder.</p> <p>- Vores veje, som godt nok ikke er private, er absolut ikke beregnet til megen trafik, lige som der ikke findes parkeringsmuligheder, bortset fra hvad der findes ved de enkelte parceller.</p> <p>Vi vil derfor foreslå, at der laves særlig adgang med parkeringsmuligheder fra Tranegildesiden, hvortil der i forvejen er tilkørsel til Bredekærgård.</p>	lokalplanen at etablere parkering på Tranegildesiden af Køge Bugt Motorvejen.	Ishøj Kommune vil indlede en dialog med grundejerforeningerne langs støjvolden omkring rækkefølgen af voldopbygningen og evt. bevaring af nuværende kvaliteter i form af beplantning og evt. legepladser og andre rekreative installationer.
<p>2.februar Finn Pennerup Ingeniør Vibeholmsvænge 123 2635 Ishøj</p>	<p>Under henvisning til møde på Vibeholmskolen den 18.01.2018 knyttes følgende kommentarer.</p> <p>1.</p> <p>1.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En støjvold i en ny højde af 12 meter har efter min mening ikke den omtalte virkning på en dæmpning på 7 db. 2. Ligeledes blev der sagt, at træer på den ny etablerede vold ikke ville have nogen virkning. 3. Man ville påbegynde etablering af den nye vold fra Vallensbæk siden. 4. Ligeledes var der kun 	<p>Lokalplan</p> <p>Lokalplanen har blandt andet som formål at sikre, at området kan bruges rekreativt. Den præcise udformning og placering af stier og beplantning er ikke fastlagt i lokalplanen men fastlægges i projektforslaget.</p> <p>Lokalplanen stiller dog krav om at beplantning på toppen af støjvolden skal være lav så træer ikke forøger skyggevirkningerne væsentligt. Der er også krav om en varieret beplantning.</p> <p>Lokalplanen stiller ikke krav til at projektet skal gennemføres i en bestemt rækkefølge.</p> <p>Lokalplanen giver ikke mulighed for en overdækning af motorvejen.</p> <p>Projekt</p> <p>Den støjreducerende virkning af en støjvold på 12 meters højde er beregnet af Vejdirektoratet i 2014. Beregningen viser at støjen kan dæmpes op til 7db (A) i de områder hvor der i dag er en ringe støj dæmpning af motorvejens støj mod</p>	

	<p style="text-align: center;">et forslag der blev fremlagt.</p> <p>1.</p> <p>1. En lydbølge fra en bil vil ramme støjvolden med en indgangsvinkel på xx grader i henhold til refleksionsloven og blive videresendt med xx grader med en dæmpning på ca kvadrat 2 ca. 1.44. Ved toppen af volden vil den blive videre sendt af den vind som der måtte være, her 80% vestenvind og videre sendt ind over bebyggede områder med en forøget hastighed på ca 400 ms. Ved jorden er lydets hastighed ca 340 ms.</p> <p>2.</p> <p>1. Under henvisning til bekendtgørelse fra Skov og Naturstyrelsen kan ses, at en Ligusterhæk på 1 meter bredde og 2 meter høj vil forårsage en støjdæmpning på ca. 6 db.</p> <p>3.</p> <p>1. Under debatten blev der givet udtryk for, at det var mod grundejerforeningen Ørnekærsvænge området var hårdest ramt, og det er det område man fra kommunens side ønsker, at udstykke til nye parraceler. Hvorfor så begynde i den andenende og lave gå og cykelsti på toppen af</p>	<p>boligområderne.</p> <p>Der har været afholdt borgermøde, hvor alle har kunnet komme med forslag til udformning af støjvolden. Støjvoldsprojektet er derfor udarbejdet på baggrund af de forslag og ønsker der var på møderne.</p> <p>Det vurderes, at en overdækning ikke umiddelbart vil være økonomisk realistisk. En overdækning vil være væsentlig dyrere og mere omfattende og vil ikke kunne realiseres indenfor samme tidsperiode som anlæg af støjvolde og afskærmning. En ansøgningsproces om EU-midler vurderes derfor ikke at være relevant.</p>	
--	--	--	--

	<p>støjvolden når Skov og Narturstyren beskriver, at det er en god ide men planter feks. Gran og anden stedsegønt beplantning.</p> <p>2. Så vidt jeg har forstået, i debatten fra Sydkysten, og fra byråds debatten i Ishøj tv, har der været mange forslag til ny støjskærmring langs motorvejen, hvorfor måtte vi ikke høre om disse. Er det kun borgmesterens og hans partis ide vi høre om.</p> <p>4.</p> <p>1. Ligeledes har det været indslag i fjernsynet, at EU har givet Grækenland tilskud på 2-300 milliarder til motorvej og div. Tunler. Var det ikke en god ide, om Ishøj Kommune også søgte om et tilskud, så motorvejen kunne blive overdækket.</p> <p>Jeg vil hermed se frem til, at flere løsningsforslag kommer i betragtning og man finder den bedste løsning til glæde for os der ikke kan sidde ude i vores haver uden at kunne høre hvad vi siger til hinanden.</p>		
--	--	--	--